

ŠIAULIŲ UNIVERSITETAS
SOCIALINIŲ MOKSLŲ FAKULTETAS
EKONOMIKOS KATEDRA

Jūratė PRANCIULYTĖ, Audrius ŽILINSKAS
Ekonomikos studijų programos studentai

LIETUVOS RESPUBLIKOS SAVIVALDYBIŲ
SURENKAMŲ MOKESČIŲ ANALIZĖ

Magistro darbas

Šiauliai, 2016

**ŠIAULIŲ UNIVERSITETAS
SOCIALINIŲ MOKSLŲ FAKULTETAS
EKONOMIKOS KATEDRA**

Jūratė PRANCIULYTĖ, Audrius ŽILINSKAS

**LIETUVOS RESPUBLIKOS SAVIVALDYBIŲ
SURENKAMŲ MOKESČIŲ ANALIZĖ**

Magistro darbas
Ekonomika (L100),

Darbo vadovė:

doc. dr. Zita TAMAŠAUSKIENĖ

Teigiame, kad magistro darbas, kurį teikiame Ekonomikos studijų krypties magistro kvalifikaciniam laipsniui įgyti yra originalus autorinis darbas.

(Studentų parašai)

SANTRAUKA

Jūratė Pranciulytė, Audrius Žilinskas

Lietuvos Respublikos savivaldybių surenkamų mokesčių analizė

Magistro darbas

Magistro darbe yra analizuojami visų Lietuvos Respublikos savivaldybių surenkami mokesčiai: gyventojų pajamų mokestis, žemės mokestis, nekilnojamojo turto mokestis, paveldimo turto mokestis ir mokestis už aplinkos teršimą. Teorinėje darbo dalyje išnagrinėta savivaldybių surenkamų mokesčių reikšmė, funkcijos, surinkimas į biudžetus ir tarpbiudžetinis perskirstymas bei su tuo susijusios problemos.

Tiriamojame darbo dalyje atlikta LR savivaldybių surenkamų mokesčių struktūrinė analizė ir nustatyta, kad savivaldybių biudžetų pagrindinės pajamos yra mokestinės pajamos bei dotacijos. Dotacijų poreikis padidėja krizės laikotarpiu, o sumažėja ekonomikos kilimo laikotarpiu. Mažiausiai dotacijų reikia pajūrio savivaldybėms, todėl jos yra pakankamai savarankiškos. Pagrindinę savivaldybių mokestinių pajamų dalį sudaro pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio (GPM). Kitos pajamos iš mokesčių kartu sudaro tik apie 3–4 proc. pajamų. Išnagrinėjus savivaldybių surenkamų mokesčių dinamiką, nustatyta, kad pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio bei pajamų iš mokesčio už aplinkos teršimą surinkimui įtakos turi ekonominiai ciklai, o pajamų iš žemės mokesčio bei nekilnojamo turto mokesčio surinkimui įtakos turi mokesčių tarifų pasikeitimai. Nustatyta, kad savivaldybių surenkamų mokestinių pajamų pokyčiams įtakos turi tie patys veiksniai, nepriklausomai nuo pajamų surinkimo dydžio. Atlikus savivaldybių gyventojų pajamų mokesčio tarpbiudžetinio perskirstymo analizę, nustatyta, kad savivaldybės „donorės“ netenka pakankamai didelių piniginių lėšų dėl GPM dalies pervedimo į išdo sąskaitą. Vilniaus miesto savivaldybė, gaudama visas surinktas pajamas iš gyventojų pajamų mokesčio, padengtu visas išlaidas ir jai liktu laisvų lėšų. Pajamų, surinktų iš GPM, pervedimas į išdo sąskaitą kenkia ne tik savivaldybių savarankiškumui, bet ir silpnina savivaldybių pastangas prisidėti prie darbo vietų kūrimo ar investicijų pritraukimo. Nustatyta, kad LR savivaldybės, gaudamos visas surinktas pajamas iš gyventojų pajamų mokesčio, šiomis lėšomis galėtų padengti apie 60–70 procentų išlaidų, todėl galima teigti, kad jos nėra finansiškai savarankiškos. Norint ištirti pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio surinkimo pokyčius, didžiausiais dėmesys turėtų būti skiriamas vidutiniam mėnesiniam darbo užmokesčiui, registruotam nedarbo lygiui, minimaliai mėnesinei algai bei dirbančiųjų asmenų skaičiui. Šie kintamieji turi didžiausią įtaką pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio surinkimo pokyčiams ir jų pasikeitimai labiausiai nulemia pajamų iš šio mokesčio pasikeitimus.

SUMMARY

Jūratė Pranciulytė, Audrius Žilinskas

Analysis of the Taxes Collected by Municipalities of the Republic of Lithuania

Master's Thesis

Master's thesis analyses all the taxes collected by the municipalities of the Republic of Lithuania: personal income tax, land tax, real estate tax, inherited property tax and environment pollution tax. The theoretical part deals with significance, functions of the taxes collected by the municipalities, their collection to budgets as well as inter-budgetary distribution and related issues.

The research part offers structural analysis of the taxes collected by Lithuanian municipalities, it is established that the main income of municipal budgets comes from the tax income and grants. The need in grants grows up in the crisis period and reduces during economic recovery. Seaside municipalities need the least grants, so they are sufficiently independent. The main part of municipal tax income consists of the personal income tax (PIT). Other income from taxes jointly make as little as about 3-4 per cent of income. Analysis of the dynamics of the taxes collected by the municipalities shows that economic cycles play a role in collection of personal income tax and environment pollution tax, when income from land tax and real estate tax depends on changes in the tax rates. It is established that collected income varies due to the same factors independently from the collected income amount. Analysis of inter-budgetary distribution of personal income tax shows that the "donor" municipalities lose sufficiently large monetary funds because part of PIT is transferred to the treasury account. Vilnius City Municipality, in the case of receiving all the income from personal income tax could cover all its costs and even have some free funds left. Transferring of a part of the PIT to the treasury account both undermines municipal independence and reduces the municipalities' ability to add to job creation or investment attracting. It has been found that if Lithuanian municipalities received all the income collected from personal income tax, they could cover 60 to 70 per cent of their costs, so one can say that they are not financially independent. In order to analyse the changes in collection of income from personal income tax, the largest attention should be paid at the average monthly salary, minimum monthly salary, official level of unemployment and number of employed population. These variables have the largest effect on the changes in collection of income from personal income tax: the changing variables change amount of income coming from this tax the most.

TURINYS

ĮVADAS.....	8
1. SAVIVALDYBIŲ SURENKAMŲ MOKESČIŲ ANALIZĖ TEORINIU ASPEKTU.....	11
1.1. Savivaldybių surenkamų mokesčių reikšmė.....	11
1.2. Mokesčių sudarymo principai ir apmokestinimui keliami reikalavimai	14
1.3. Savivaldybių surenkamų mokesčių funkcijos, klasifikavimas ir elementai	16
1.4. Savivaldybių biudžetų esmė ir formavimas.....	19
1.5. Savivaldybių biudžetų pajamos ir jų perskirstymas	22
1.6. Problemos, susijusios su savivaldybių surenkamais mokesčiais.....	27
1.7. Savivaldybių surenkamo gyventojų pajamų mokesčio analizė teoriniu aspektu	30
1.8. Savivaldybių surenkamų žemės, nekilnojamojo ir paveldimo turto mokesčių bei mokesčių už aplinkos teršimą analizė teoriniu aspektu	32
2. LIETUVOS RESPUBLIKOS SAVIVALDYBIŲ SURENKAMŲ MOKESČIŲ ANALIZĖ 2007–2014 METAIS	36
2.1. Tyrimo metodika	36
2.2. Lietuvos Respublikos savivaldybių biudžetų pajamų struktūra	38
2.3. Lietuvos Respublikos savivaldybių surenkamų mokesčių pajamų analizė 2007–2014 metų laikotarpiu.....	42
2.4. Lietuvos Respublikos savivaldybių mokesčių pajamų, surenkamų iš gyventojų pajamų mokesčio, perskirstymo analizė.....	53
2.5. Lietuvos Respublikos savivaldybių biudžetų išlaidų padengimas gyventojų pajamų mokesčio ir kitomis pajamomis.....	60
3. LIETUVOS RESPUBLIKOS SAVIVALDYBIŲ SURENKAMŲ MOKESTINIŲ PAJAMŲ, IŠ GYVENTOJŲ PAJAMŲ MOKESČIO, POKYČIUS LEMIANČIŲ VEIKSNIŲ TYRIMAS 2003–2014 METAIS	68
3.1. Savivaldybių surenkamų mokesčių pajamų, iš gyventojų pajamų mokesčio, pokyčius įtakojančių veiksnių nustatymas.....	68
3.2. Savivaldybių surenkamų mokesčių pajamų, iš gyventojų pajamų mokesčio, pokyčius lemiančių veiksnių analizė.....	72
IŠVADOS.....	78
REKOMENDACIJOS	81
LITERATŪRA	82
PRIEDAI	90

PAVEIKSLAI

1 pav. A. Smito mokesčių sudarymo principai.....	14
2 pav. Lietuvos finansų sistema.....	20
3 pav. Savivaldybių finansavimas iš mokesčių ir dotacijų.....	25
4 pav. Lietuvos Respublikos savivaldybių biudžeto pajamų vidutinės struktūros.....	38
5 pav. Savivaldybių mokestinių pajamų struktūra 2007–2014 metais.....	40
6 pav. Savivaldybių mokestinių pajamų struktūra savivaldybių biudžeto pajamose.....	41
7 pav. Daugiausiai pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio surinkusios savivaldybės.....	43
8 pav. Mažiausiai pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio surinkusios savivaldybės.....	44
9 pav. Daugiausiai pajamų iš žemės mokesčio surinkusios savivaldybės.....	45
10 pav. Mažiausiai pajamų iš žemės mokesčio surinkusios savivaldybės.....	46
11 pav. Daugiausiai pajamų iš paveldimo turto mokesčio surinkusios savivaldybės.....	47
12 pav. Mažiausiai pajamų iš paveldimo turto mokesčio surinkusios savivaldybės.....	48
13 pav. Daugiausiai pajamų iš nekilnojamojo turto mokesčio surinkusios savivaldybės.....	49
14 pav. Mažiausiai pajamų iš nekilnojamojo turto mokesčio surinkusios savivaldybės.....	50
15 pav. Daugiausiai pajamų iš mokesčio už aplinkos teršimą surinkusios savivaldybės.....	51
16 pav. Mažiausiai pajamų iš mokesčio už aplinkos teršimą surinkusios savivaldybės.....	52
17 pav. Savivaldybėms pervedamos pajamos iš GPM, tenkančios vienam dirbančiajam (eurų).....	56
18 pav. Savivaldybėms pervedamos pajamos iš GPM, tenkančios vienam dirbančiajam, neatskaičius pajamų į išdo sąskaitą (eurų).....	57
19 pav. Savivaldybėms pervedamos pajamos iš GPM, tenkančios vienam gyventojui (eurų).....	58
20 pav. Savivaldybėms pervedamos pajamos iš GPM, tenkančios vienam gyventojui, neatskaičius pajamų į išdo sąskaitą (eurų).....	59
21 pav. Savivaldybių biudžeto išlaidų struktūra 2014 metais.....	61
22 pav. Į savivaldybių biudžetus pervedamų pajamų iš GPM ir savivaldybių biudžetų išlaidų santykis (proc.).....	62
23 pav. Iš viso surinktų pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio ir savivaldybių biudžetų išlaidų santykis (proc.).....	63
24 pav. Savivaldybių mokestinių ir nemokestinių pajamų bei biudžetų išlaidų santykis.....	64
25 pav. Savivaldybių mokestinių (įskaitant visas pajamas, surinktas iš GPM) ir nemokestinių pajamų bei biudžetų išlaidų santykis.....	65
26 pav. Savivaldybių biudžetų pajamų ir išlaidų santykis.....	66

LENTELĖS

1 lentelė Žinomiausios mokesčių teorijos	12
2 lentelė Apmokestinimo principų charakteristikos	15
3 lentelė Mokesčių klasifikavimas	17
4 lentelė Apmokestinimo instrumentarijus.....	18
5 lentelė Savivaldybių biudžetų formavimo principai.....	22
6 lentelė Savivaldybių biudžetų pajamos	23
7 lentelė Savivaldybių surenkamų mokesčių įskaitymo į biudžetą tvarka	24
8 lentelė Gyventojų pajamų mokesčio charakteristika	30
9 lentelė Gyventojų pajamų mokesčio pokytį lemiantys veiksniai	31
10 lentelė Savivaldybių surenkamų mokesčių charakteristikos	33
11 lentelė Nekilnojamojo turto mokesčio privalumai ir trūkumai	34
12 lentelė Savivaldybių biudžetams skiriama gyventojų pajamų mokesčio dalis.....	54
13 lentelė Savivaldybių biudžetams skiriamos gyventojų pajamų mokesčio dalys (2014 metų)	54

IVADAS

Nuo seniausių laikų žinomas svarbiausias finansų šaltinis yra mokesčiai, kurie suteikia lėšų įvairių funkcijų atlikimui: apsaugos, gamybinės ir komercinės veiklos, socialinės plėtros (švietimo, mokslo, meno, visuomenės rekreacijos), administravimo ir pan. Minėtas bei kitas funkcijas, per parlamentą ir valdymo institucijas, vykdo valstybės vyriausybė, kuri kasmet išleidžia dideles sumas krašto gynybai, valstybės valdymo aparatui išlaikyti, įvairių rūšių prekėms (paslaugoms) pirkti, pensijoms, palūkanoms už paskolas mokėti ir t.t. Šalies vyriausybės išlaidos, skirtos finansuoti valstybinėms programoms, siekiant kuo labiau patenkinti gyventojų materialinius, kultūrinius, verslo plėtotės infrastruktūrinius poreikius, daugiausia dengiamos valstybės ir savivaldybių biudžetų pajamas sudarančiais mokesčiais, kitomis įmokomis. Centrinė ir vietinė valdžia renka mokesčius, kad galėtų valdyti ir išlaikyti, atlikti jai keliamas funkcijas, suteikti reikiamą paramą skurstantiems gyventojų sluoksniams. Vyriausybės išlaidas paprastai padengia valstybės piliečiai, mokėdami mokesčius bei rinkliavas.

Tyrimo aktualumas. Kadangi šalies biudžetas daugiausia formuojamas mokesčių sąskaita, todėl mokesčių surinkimas yra svarbi valstybės egzistavimo sąlyga. Galima daryti prielaidą, kad mokesčiai sudaro ir savivaldybių biudžetų pajamų formavimo pagrindą.

Savivaldybių biudžetai – svarbi viešųjų finansų sudedamoji dalis. Auganti vietos savivaldų reikšmė paskatino, Europos mastu, įtvirtinti tam tikrus principus, kurie pateikiami Europos vietos savivaldos chartijoje. Europos vietos savivaldos chartija teigia, kad savivaldos institucijos yra kiekvienos demokratinės santvarkos pagrindas. Lietuvoje yra šešiasdešimt savivaldybių. Savivaldybių reikšmė yra svarbi tiek šalies administraciniame, tiek ekonominiame kontekste. Stengiamasi decentralizuoti valstybės finansus, siekiant priartinti valstybės institucijų darbą prie vietos žmonių poreikių. Dėl to savivaldybėms pavedama tvarkyti vis daugiau viešųjų reikalų, tačiau savivaldybių finansavimas ne visada atitinka iškilusius poreikius. Kadangi į savivaldybių biudžetą patenka įvairių pajamų, todėl aktualu išanalizuoti, kiek pajamų savivaldybės gauna iš mokesčių ir nustatyti, iš kokių mokesčių surenka daugiausia pajamų bei, ar šių pajamų užteka savivaldybių išlaidų padengimui.

Problema. Nemažai Lietuvos ir užsienio mokslininkų tiria savivaldybių finansus, jų struktūrą, raidą ir perspektyvas. Kai kurie autoriai (Bendikienė, Janišauskienė, 2014) nagrinėja vieno mokesčio įtaką biudžeto pajamoms, tai yra, analizuoja gyventojų pajamų mokesčio surinkimą lemiančius veiksnius ir jų poveikį biudžeto įplaukoms, priklausomai nuo ekonominio ciklo fazės. Tyrimo metu nustatyta, kad ekonomikos kilimo fazėje, didėjant bendrajam vidaus produktui, pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio didėjo dėl nedarbo lygio mažėjimo, vidutinio darbo

užmokesčio ir minimalios mėnesinės algos didėjimo. Taip pat kiti autoriai (Slavinskaitė, Kreizaitė, Stonytė, 2015) analizuoja Lietuvos Respublikos gyventojų pajamų mokesčio pokyčio įtaka savivaldybių biudžeto pajamoms bei šiam pokyčiui įtaką darančius veiksniai. Nustatyta, kad gyventojų pajamų mokesčio surinkimo suma didėja kiekvienais metais, o šio mokesčio surinkimui įtaką daro vidutinis darbo užmokestis, dirbančiųjų skaičius ir neapmokestinamosios mokesstinės pajamos.

Nors savivaldybių finansų klausimus nagrinėjo nemažai autorių, tačiau daugelis autorių (King, Ma, 2000; Smoke, 2001; Wetzel, 2001; Astrauskas, 2002; Ebel, Yilmaz, 2002; Astrauskas, Striškaitė, 2003; Bivainis, Butkevičius, 2003; Paulikas, Adomonis, 2003; Baltušnikienė, 2004; Raipa, Backūnaitė, 2004; Shah, 2004; Ahmad, Devarajan, Khemani, Shah, 2005; Civinskas, Tolvaišis, 2006; Daugirdas, Mačiulytė, 2006; Davulis, 2006; Astrauskas, 2007; Bird, Vaillancourt, 2008; Baltušnikienė, 2009; Blöchliger, Rabesona 2009; Dafflon, Madies, 2009; Žigienė, 2012) pagrindinį dėmesį kreipia į fiskalinės decentralizacijos ir vietinių mokesčių instituto problemas. Šių temų reikšmingumą lemia tai, kad didžiąją dalį savo pajamų savivaldybės gauna iš valstybės biudžeto.

Išanalizavus, minėtų autorių, mokslinius straipsnius, pasigendama kompleksinio tyrimo, tai yra tokio tyrimo, kuriame būtų tiriami ne vienos pasirinktos savivaldybės, o visos Lietuvos Respublikos savivaldybių surenkami mokesčiai, jų struktūra, dinamika, pokyčius lemiantys veiksniai, taip pat analizuojamas mokesčio, iš kurio surenkama daugiausiai pajamų, tarpbiudžetinis perskirstymas bei pajamų iš šio mokesčio pokyčius įtakojantys veiksniai. Analizuojant savivaldybių surenkamus mokesčius, susiduriama su problema, kokie esminiai veiksniai nulemia pajamų iš mokesčių surinkimą, ar tie patys veiksniai vienodai lemia pajamų iš mokesčių pasikeitimus skirtingose savivaldybėse ir kokios savivaldybių teisės daryti įtaką mokesčių surinkimo dydžiui.

Tyrimo objektas – Lietuvos Respublikos savivaldybių surenkami mokesčiai 2007–2014 metais.

Tyrimo dalykas – Lietuvos Respublikos savivaldybių surenkamų mokesčių pokyčiai.

Tyrimo tikslas yra išanalizuoti Lietuvos Respublikos savivaldybių mokesčius, jų surinkimą lemiančius veiksniai bei mokesčio, iš kurio savivaldybės surenka daugiausia pajamų, tarpbiudžetinį perskirstymą.

Tyrimo uždaviniai:

- 1) Remiantis moksline literatūra, nustatyti savivaldybių surenkamų mokesčių reikšmę ir funkcijas;
- 2) Teoriniu aspektu išanalizuoti savivaldybių mokesčių surinkimą į biudžetus ir tarpbiudžetinį perskirstymą bei su tuo susijusias problemas;

- 3) Išnagrinėti Lietuvos Respublikos savivaldybių surenkamų mokesčių struktūrą, siekiant nustatyti, iš kokių mokesčių surenkama daugiausia pajamų 2007–2014 metais;
- 4) Išanalizuoti Lietuvos Respublikos savivaldybių surenkamų mokesčių dinamiką ir nustatyti ekonominių ciklų, tarifų bei kitų veiksnių įtaką pajamų iš šių mokesčių surinkimui 2007–2014 metais;
- 5) Ištirti Lietuvos Respublikos savivaldybių mokesčio, iš kurio surenkama daugiausia mokestinių pajamų, tarpbiudžetinį perskirstymą 2007–2014 metais;
- 6) Nustatyti veiksnius, kurie lemia Lietuvos Respublikos savivaldybių mokestinių pajamų, surenkamų iš daugiausiai pajamų duodančio mokesčio, pasikeitimus 2003–2014 metais.

Mokslinė hipotezė. Lietuvos Respublikos savivaldybių surenkamų mokestinių pajamų pokyčiams įtakos turi tie patys veiksniai, nepriklausomai nuo mokestinių pajamų surinkimo dydžio ar savivaldybės dydžio.

Tyrimo metodologija. Mokslinės literatūros, mokslinių straipsnių, Lietuvos Respublikos teisės aktų analizė. Surinktos informacijos sisteminimas, klasifikavimas, grupavimas, apibendrinimas ir pateikimas lentelėse bei grafinis vaizdavimas. Parenkama ir aprašoma tyrimo metodologija, susisteminti tyrime naudojami duomenys. Atliekama Lietuvos Respublikos savivaldybių surenkamų mokesčių dinaminė, struktūrinė, palyginamoji ir regresinė analizės. Tyrimo pabaigoje pateikiamos apibendrinančios išvados ir rekomendacijos.

1. SAVIVALDYBIŲ SURENKAMŲ MOKESČIŲ ANALIZĖ TEORINIU ASPEKTU

1.1. Savivaldybių surenkamų mokesčių reikšmė

Teoriniu aspektu analizuojat savivaldybių surenkamus mokesčius, būtų tikslinga pirmiausia išsiaiškinti bendrą mokesčių reikšmę ir jų svarbą. Bene tiksliausias mokesčių apibrėžimas pateikiamas Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatyme. Teigiama, kad mokestis – mokesčio įstatyme mokesčių mokėtojui nustatyta pinigine prievolė valstybei.

Levišauskaitė, K., Rūškys, G. (2003) teigia, kad mokesčiai – įstatyminiu pagrindu besiremiantys privalomi mokėjimai į tam tikro valdymo lygio biudžetą (valstybės ar savivaldybių). Naraškevičiūtė, V., Lakštutienė, A. (2004) mokesčius apibūdina, kaip svarbiausią finansinių išteklių šaltinį. Minėtų autorių teigimu, mokesčiai yra būtini, nes yra valstybės ekonominio ir socialinio gyvavimo pagrindas. Vainienė, R. (2005) mokesčius apibrėžia, kaip teisės aktų nustatyta pinigine prievole valstybei, periodiškai mokama į valstybės (savivaldybių) biudžetus ir fondus. Mokesčių lėšos skiriamos valstybės funkcijoms finansuoti. Mokesčiais siekiama ir kitų tikslų, pvz., reguliuoti ekonominę veiklą, apsaugoti rinką, suvienodinti privačias ir socialines išlaidas, kovoti su neigiamais išoriniais poveikiais ir kt. Jakštonytė, G. (2011) mokesčius apibūdina, kaip sumokėjimo už vyriausybės atliekamas funkcijas priemonę. Mokesčiai yra ekonomikos reguliavimo priemonė. Tai pajamų išlyginimo priemonė. Kazlauskienė, V. (2012) teigia, kad mokesčiai yra valstybės arba teritorinės valdžios nustatyti įstatyminiais aktais privalomi mokėjimai į tam tikro valdymo lygio biudžetą arba nebiudžetinius fondus.

Remiantis įvairių autorių pateiktomis sampratomis, galima teigti, kad mokesčiai yra įstatymų tvarka nustatyta privaloma pinigine prievolė valstybei, kuri periodiškai mokama į valstybės ar savivaldybių biudžetus. Beveik visuotinai pripažįstama, kad valstybės kišimasis į visuomeninį gyvenimą yra būtinas (tik yra nesutarimų dėl kišimosi laipsnio).

Valstybės pareiga yra vykdyti visas veiklas, kurių pasiūlos iš privačių asmenų be prievartos nesulauktume ir užtikrinti kai kurių produktų gamybą bei teikti komercines paslaugas, kurių privačios įmonės nėra suinteresuotos imtis. Kadangi valstybės funkcijų vykdymui reikia didelių finansinių išteklių, dėl to mokesčiai yra būtini (kaip pagrindinis valstybės pajamų formavimo būdas). Istoriskai mokesčiai atsirado kartu su valstybėmis, nes reikėjo lėšų valdžios funkcijoms vykdyti bei jų institucijoms išlaikyti. Valstybės pajamos, kurios užtikrina valstybės išlaidų, numatytų biudžete, finansavimą, gaunamos mokesčių, rinkliavų ar skolų pavidalu bei iš valstybinių įmonių. Mokesčiai ir rinkliavos surenkami iš privataus sektoriaus ir vyriausybė jų atžvilgiu neturi

gražinimo įsipareigojimų. Taigi mokesčiai yra priverstiniai mokėjimai valstybei, o rinkliavos ir skolinimasis susiję su savanoriškais fizinio ar juridinio asmens sandoriais su valstybės institucijomis, per kurias formuojamos valstybės įplaukos.

Darytina išvada, kad mokesčiai yra svarbiausias valstybės finansų šaltinis, o pagrindinis apmokestinimo uždavinys – gauti pajamų valstybės ir savivaldybės funkcijoms vykdyti. Iki šiol žinomiausios mokesčių teorijos pateikiamos 1 lentelėje.

1 lentelė

Žinomiausios mokesčių teorijos

TEORIJA	APIBŪDINIMAS
<i>Mokesčiai – apmoka už vyriausybės teikiamas paslaugas</i>	Pirmieji šią teoriją propagavo A. Smitas ir D. Rikardas. Po antrojo pasaulinio karo mokesčius panašiai propagavo Dž. Bjukanėvas ir Dž. Hiksas bei kiti mokslininkai. Mokesčiai yra kaip atlyginimas už šalies vyriausybės politinę, ekonominę bei socialinę veiklą. Mokesčiai yra kaina už vyriausybės veiklą, vidinę ramybę ir saugumo garantiją.
<i>Mokesčiai – ekonomikos stabilizavimo priemonė</i>	Šios mokesčių teorijos pradininkas yra ekonomistas Dž. Keinsas. Po antrojo pasaulinio karo plėtojosi nekeinsistinė teorija, propagavo E. Domaras, A. Hansenas, K. Klarkas, F. Peru ir kiti neoklasikinės teorijos atstovai M. Fridmanas, Dž. Mydas, R. Solou bei kiti. Pateisina apmokestinimo netolygumus ir siekia mokesčiais priemonėmis didinti ekonomikos augimo tempus bei pertvarkyti visuomeninės gamybos struktūrą.
<i>Mokesčiai – pajamų išlyginimo įrankis</i>	Šalininkai yra Ž. Furasje, S. Kuznecas, R. Tiboldas ir kiti ekonomistai. Jie įrodinėja, kad tiesioginiams mokesčiams (pajamų, palikimo, dovanojimo) taikant progresinius tarifus, visuomenėje galima panaikinti turtinę nelygybę. Tokiu būdu per mokesčius būtų perskirstomos nacionalinės pajamos iš turtingųjų neturtingiesiems. Be to, siūloma kuo mažiau apmokestinti verslininkus, siekiant plėtoti gamybos plėtojimą.

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [10] šaltiniu

Mokesčiai, kaip socialinio teisingumo priemonė, vertinami įvairiai. Keinsistai siūlo atleisti nuo mokesčių varginguosius sluoksnius ir progresyviu būdu apmokestinti turtinguosius, motyvuodami tai, ne tik tokių priemonių stimuliuojančiu vaidmeniu, bet ir socialiniu teisingumu. Šios teorijos pradininkas ekonomistas Dž. Keinsas išdėstė savo koncepciją 1936 metais. Po Antrojo pasaulinio karo susikūrė nekeinsistinė ir neoklasikinė teorijos, kurių šalininkai teigia, kad ekonomikos nereikėtų bandyti kažkaip reguliuoti, kadangi rinka pati nuspręs, kurios ekonominės veiklos reikalingos, o kurios ne. Taigi ir valstybės įtaka ekonomikai turėtų būti ribota, valstybės turėtų stengtis mokesčiais skatinti ekonomikos augimą bei stengtis suderinti paklausą su pasiūla. Antrosios teorijos šalininkai teigia, kad mokesčiai reikalingi išlaikyti vyriausybei, kuri vykdo ekonominę, socialinę ir politinę veiklą. Šią mokesčių teoriją pirmieji pradėjo propaguoti A. Smitas ir D. Rikardas. Po Antrojo pasaulinio karo apie mokesčius panašiai samprotavo Dž. Bjukanėvas ir Dž. Hiksas bei kiti mokslininkai. Trečiosios reformistinės teorijos šalininkai yra Ž. Furasjė, S. Kuznecas bei kiti. Jų įsitikinimu, mokesčiais galima sumažinti turtinę nelygybę, paimant daugiau mokesčių iš turtingųjų ir atiduodant juos skurdžiams. Iš esmės jie agitavo už progresinių mokesčių tarifus bei pasisako už mažesnę verslo apmokestinimą, manydami, kad taip galima pagyvinti

gamybą. Radikalių ekonominių požiūrių mokslininkai rekomenduoja mažinti mokesčius turtingiesiems. Savo idėją jie irgi grindžia socialiniu teisingumu. Negalima bausti padidintais mokesčiais žmonių, gebančių atlikti visuomenėje svarbesnes funkcijas. Ekonomikai augti gali padėti lengvesnė mokesčių našta ir sąlygų žmonių verslumui pasireikšti sudarymas. To naudą per rinką tiesiogiai pajautų daugiau visuomenės narių (Slavinskaitė, Kreizaitė, Stonytė, 2015).

Apžvelgus šias teorijas, galima teigti, kad jos ganėtinai skirtingos, kartais net prieštaraujančios viena kitai. Bendras šių teorijų bruožas yra tas, kad mokesčiai yra svarbūs valstybei, jos ekonomikos stiprumui, nes tik pakankamai lėšų turinti valstybė gali būti ekonomiškai stipri ir rūpinti savo gyventojų gerove.

Pagrindinis mokesčių sistemos tikslas – užtikrinti būtinas valstybės pajamas, efektyvų ekonomikos funkcionavimą, mokesčių mokėtojų ekonominį pajėgumą ir sąlygas socialiniam teisingumui. Valstybės mokesčių sistema yra visuma įstatymais reglamentuojamų, tarp savęs susietų, mokesčių bei rinkliavų rūšių, privalomų mokėti valstybei ar savivaldybėms. Lietuvai tapus Europos Sąjungos nare, jos mokesčių sistema derinama su šioje sąjungoje funkcionuojančia mokesčių sistema. Mokesčių sistema keičiama ir tobulinama: tikslinamos mokesčių rūšys, mokesčių objektai, keičiamos nuostatos, tarifai. Svarbu nustatyti biudžeto pajamų įmokas, jų ritmingumą, nes perdėtas verslo subjektų pajamų apmokestinimas silpnina ūkinę iniciatyvą, mažina ekonominio augimo galimybes, o biudžeto pajamų mažinimas riboja svarbių socialinių ekonominių klausimų sprendimo galimybes. Kai kurių autorių teigimu (Ruškytė, Rutkauskas, Navickas, 2012) mokesčių sistemos efektyvus rezultatas yra subalansuoti valstybės ar savivaldybių biudžetai, efektyvi verslo veikla, gerėjantys makroekonomikos rodikliai, pajamų racionalus perskirstymas socialiniu ir ekonominiu aspektais.

Kaip teigia Bendikienė, D., Janišauskienė, V. (2014) valstybė gali skatinti krašto ekonomikos spartesnį plėtojimą, lėtėjimą ar smukimą, priimdama atitinkamus mokesčių įstatymus, reguliuodama tarifų dydžius, apmokestinimo bazines bei taikomas lengvatas. Todėl daug dėmesio turėtų būti skiriama mokesčiams (King, Ma, 2000). Kai kurie autoriai (Cibulskienė, Butkus, 2009) teigia, kad keisdama apmokestinimo lygius, vyriausybė gali paveikti namų ūkių ir verslininkų perkamąją galią. Pardavimo ar asmeninių pajamų mokesčių augimas mažina namų ūkių disponuojamas pajamas, dėl to mažėja ir jų išlaidos. Apmokestinimo lygių sumažinimas didina visuomenines asmenines pajamas ir suteikia galimybę daugiau išleisti. Mokesčių didinimas sumažina laukiamą pelną, investicijų paklausą, o sumažinimas – padidina pelną ir investicijų paklausą.

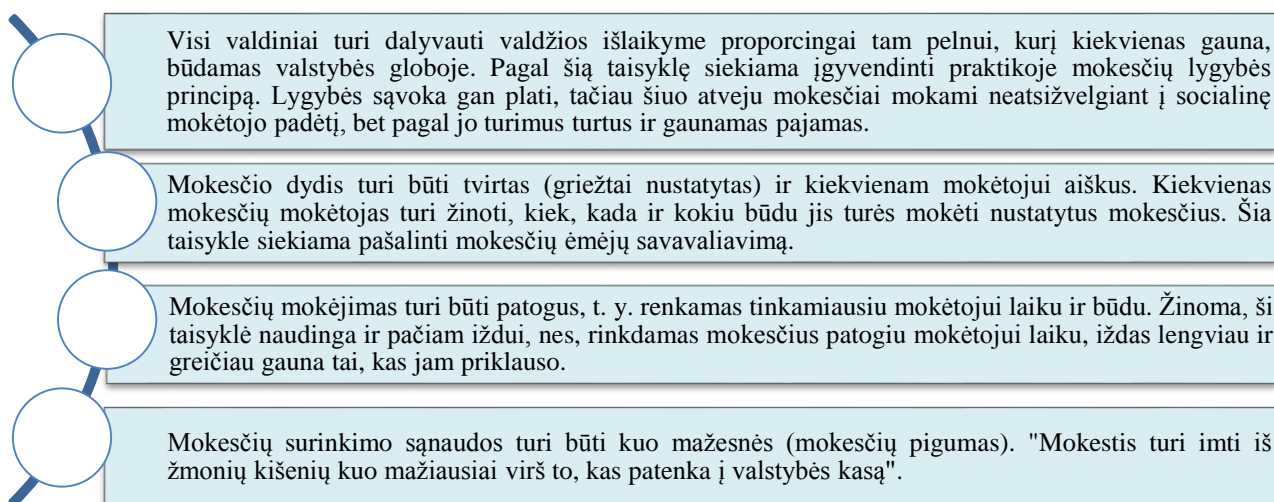
Nors pagrindinis apmokestinimo uždavinys – gauti pajamų valstybės funkcijoms vykdyti, apmokestinimas neturi stabdyti ar neigiamai veikti ūkio plėtros. Jis turi padėti kurti naujas darbo vietas, prisidėti prie pajamų ir turto perskirstymo, stiprinti ir plėsti šalies ekonomiką. Todėl, kuriant

mokesčių įstatymus ir vykdant ekonominę politiką, svarbu atsižvelgti į tai, kas, kaip ir iš kokių šaltinių tuos mokesčius mokės, koks mokėtojų finansinis pajėgumas, ar mokesčiai nebus nepakeliama našta, stabdanti viso ūkio plėtojimąsi.

Apibendrinant galima teigti, kad mokesčiai yra privaloma pinigine prievole valstybei, kuri periodiškai mokama į valstybės ar savivaldybių biudžetus. Kadangi valstybės funkcijų vykdymui reikia didelių finansinių išteklių, todėl apmokestinimo uždavinys yra gauti pajamų valstybės ir savivaldybės funkcijoms vykdyti, tačiau jis neturi stabdyti ar neigiamai veikti ūkio plėtros. Jis turi padėti kurti naujas darbo vietas, stiprinti šalies ekonomiką, prisidėti prie pajamų ir turto persikirstymo. Mokesčiai svarbūs valstybės ekonomikos stiprumui, nes tik pakankamai lėšų turinti valstybė gali būti ekonomiškai stipri ir rūpinti savo gyventojų gerove.

1.2. Mokesčių sudarymo principai ir apmokestinimui keliami reikalavimai

Nagrinėjant savivaldybių mokesčių surinkimą, aktualu išsiaiškinti apmokestinimui keliamus reikalavimus bei principus, nes apmokestinimo principai yra pagrindinės taisyklės, kurias sukūrė mokslininkai, visuomenės veikėjai ir kuriomis remiantis kuriamos šiuolaikinės mokesčių sistemos. Taigi formuojant mokesčių sistemas, reikėtų vadovautis tam tikrais apmokestinimo principais. A.Smito suformuotos svarbios mokesčių sudarymo taisyklės (dar vadinamos principais), pateikiamos 1 paveiksle.



1 pav. A. Smito mokesčių sudarymo principai

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [2; 4] šaltiniais

A. Smitas pagrindė mokesčių principų įtvirtinimo būtinybę: mokesčius turi mokėti ne viena klasė, o visi šalies gyventojai (privaloma apmokestinti žemę, darbą, kapitalą); mokesčių rinkimo

taisyklės turi reglamentuoti jų dydį, būdą, mokėjimo laiką, sankcijas bei nuobaudas, atsižvelgiant į apmokestinimo lygius; turi būti garantuojamas proporcingo mokesčių mokėjimo principas, priklausantis nuo turinio mokėtojo pajėgumo.

Išskiriami ir du netradiciniai apmokestinimo principai: *neutralumo ir tikslingumo*. Neutralumo principas reiškia, kad mokesčiai turi kuo mažiau trukdyti laisvos rinkos veikimui, tačiau šis principas sunkiai įmanomas tol, kol bus renkami mokesčiai. Nemažai mokslininkų pritaria tikslingumo principui, teigdami, kad praktikoje šis principas svarbesnis už teisingumo principą. Tradiciniai apmokestinimo principai ir jų charakteristikos pateikiamos 2 lentelėje.

2 lentelė

Apmokestinimo principų charakteristikos

PRINCIPAS	APIBŪDINIMAS
<i>Teisingumo</i>	Mokesčiai turi būti nustatomi remiantis bendromis objektyviomis taisyklėmis, kurios pripažįstamos kaip teisingos. Kiekvienas turi atiduoti deramą savo dalį. Mokesčius turi mokėti tie, kurie gauna naudos, todėl šis principas dar vadinamas naudingumo principu. Neleistina, kad sumokėtas mokestis prilygtų mokėtojo gaunamai naudai. Apmokestinant mokesčių objektus svarbu atsižvelgti į mokėtojo gebėjimą mokėti, kuris laikomas apmokestinimo teisingumo etalonu ir skirstomas į horizontalųjį ir vertikalųjį teisingumą. <i>Horizontalusis teisingumas</i> reikalauja, kad individai, turintys lygias ekonomines galimybes mokėti mokesčius, būtų vienodai apmokestinami. <i>Vertikalusis teisingumas</i> pasireiškia, kai skirtingas galimybes turintys individai apmokestinami skirtingai, atsižvelgiant į jų ekonomines galimybes mokėti mokesčius. Pagal šį principą mokesčiai turi būti diferencijuoti ir didėti, didėjant pajamoms, turtui ar vartojimui.
<i>Ekonominio efektyvumo</i>	Mokesčiai neturėtų trukdyti siekti ekonominių tikslų (ūkio stabilumo, jo augimo, didelio užimtumo), neiškreiptų išteklių paskirstymo, nepakenktų individų darbingumui. Apmokestinimas neturėtų mažinti minimalaus vartojimo. Apmokestinimo poveikis ekonominiams stimulams pasireiškia dvejopai: pajamų efektu ir pakeitimo efektu. <i>Pajamų efektas</i> – mokesčio mokėtojo pajamų dydžio sumažėjimas dėl sumokėtų mokesčių, skatinantis taupyti ir rezultatyviau dirbti, kad galima būtų prarastas pajamas atkurti. <i>Pakeitimo efektas</i> – santykinis pajamų lygio sumažėjimas, kai prarandamas stimulus investuoti ir diegti naujoves, taupyti bei tęsti veiklą. Pakeitimo efektas siejamas su A. Lafferto kreive. A. Lafferis sukūrė teoriją apie mokesčių normos ir biudžeto įplaukų priklausomybę: mokesčių normai (mokesčių įplaukų santykiui su BVP arba kitaip mokesčių naštai) pasiekus tam tikrą lygį, mokesčių įplaukų didėjimas stabilizuojasi. Toliau didinant tarifus, mokestinės įplaukos pradeda mažėti dėl padidėjusio vengimo mokėti mokesčius, legalios ekonomikos pasitraukimo į šešėlį ir dėl mokesčių mokėtojų nuskurdinimo didėjančiais mokesčiais (esant nepakeliamai naštai). Per dideli mokesčiai slopina verslininkų iniciatyvą, mokesčiai slepiami, plėtojasi šešėlinės ekonomikos veikla. Vienodos apmokestinimo ribos vertinimo nėra, nes ji priklauso nuo valstybės vidaus ir išorės sąlygų.
<i>Administracinio paprastumo</i>	Mokesčio ėmimas turi būti lengvai įgyvendinamas, mokesčių ėmimo išlaidos turi būti minimalios ir sudaryti kuo mažesnę mokesčio dalį. Neturėtų veikti tokie mokesčių įstatymai, kai mokesčių pajamos yra mažos, o jų ėmimo išlaidos didelės. Svarbūs tokie principiniai aspektai: paprastumas, apibrėžtumas, pigumas ir patogumas mokėtojams. Kai mokesčio taisyklės yra painios, dažniausiai tokie mokesčiai surenkami ne visi, jie sukelia konfliktus tarp mokesčių mokėtojų ir ėmėjų.
<i>Mokestinių įplaukų produktyvumo ir elastingumo</i>	Mokestinių įplaukų produktyvumas reiškia pakankamą pajamų apimtį, reikalingą valstybės išlaidoms padengti. Valstybei naudinga turėti elastingų įplaukų mokesčių sistemą, kuriai esant neįvedama naujų mokesčių, nedidinti tarifai, o mokestinės įplaukos didėja sparčiau už nacionalines pajamas.

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [1; 3] šaltiniais

Suderinti minėtus apmokestinimo principus yra sudėtinga, nes jie dažnai vienas kitam prieštarauja. Pavyzdžiui, kartu pasiekti kuo aukštesnio ekonominio efektyvumo, didesnių įplaukų ir

teisingumo principo yra sudėtinga. Taikant vertikalios teisingumo principą, dažnai iškreipiamas išteklių paskirstymas. Apmokestinimo taisyklės, atitinkančios mokesčių teisingumo ir ekonominio efektyvumo principų reikalavimus, gali būti sudėtingos ir brangios mokesčio ėmimo požiūriu (pažeisti administracinio paprastumo principą). Egzistuoja ir minėtų principų bei tam tikrų mokesčių suderinamumo problema. Tarkim, teisingumo principą galima nuodugniau įgyvendinti, taikant tiesioginius mokesčius, o ekonominio efektyvumo principui realizuoti parankesni yra netiesioginiai mokesčiai. Todėl galima teigti, kad valstybių mokesčių sistemos yra kompromisinės.

Teoriškai valstybės mokesčių sistema turėtų būti sudaroma atsižvelgiant ne tik į apmokestinimo principus, bet ir į apmokestinimui keliamus reikalavimus. Galima išskirti šiuos reikalavimus efektyviai mokesčių sistemai:

- turi užtikrinti valstybei būtinas pajamas;
- turi siekti apmokestinimo teisingumo;
- turi būti ekonomiškai efektyvi;
- turi būti subalansuota, įvertinant ne tik mokesčių poveikio vietas, bet ir jų galutinio „nusėdimo“ vietas (ką liečia tas mokestis, kas yra apmokestinamas);
- mokesčių administravimas turi būti paprastas ir aiškus visiems mokesčių mokėtojams.

Apibendrinant galima teigti, kad dabartinė mokesčių sistema sudaroma atsižvelgiant į teisingumo, ekonominio efektyvumo, administracinio paprastumo, mokesčių įplaukų produktyvumo ir elastingumo, neutralumo ir tikslingumo principus. Suderinti minėtus apmokestinimo principus yra sunku, nes jie dažnai vienas kitam prieštarauja. Teoriškai mokesčių sistema turėtų užtikrinti būtinas valstybei pajamas, siekti apmokestinimo teisingumo, būti subalansuota bei ekonomiškai efektyvi, o jos administravimas paprastas ir aiškus visiems mokesčių mokėtojams.

1.3. Savivaldybių surenkamų mokesčių funkcijos, klasifikavimas ir elementai

Analizuojant savivaldybių surenkamus mokesčius, aktualu išsiaiškinti, kokios yra mokesčių funkcijos, kaip mokesčiai gali būti klasifikuojami ir kokie yra mokesčių elementai. Viena iš mokesčių funkcijų yra išdo, kuri pasireiškia tuo, kad biudžeto pajamų formavimą sudaro mokesčiai. Reguliavimo funkcija reiškia, kad mokesčiai yra ne tik valstybės pajamų šaltinis, bet vykdant mokesčių politiką skatinama ekonomikos plėtra (arba žlugimas), mokesčiai veikia infliaciją, nedarbą. Perskirstomoji funkcija turi du aspektus: ji glaudžiai siejama su išdo funkcija, nes mokesčiai (kaip vieni svarbiausių finansinių santykių) aktyviai veikia finansų sistemoje; atlikdami perskirstomąją funkciją, jie išlygina tam tikrų visuomenės socialinių sluoksnių pajamas.

Autorių nuomone, svarbiausios mokesčių funkcijos yra reguliavimo ir perskirstomoji. Galima teigti, kad reguliavimo funkcija daro tiesioginę įtaką įmonių pelningumui, o tai paveikia ir visos šalies ekonominį augimą. Perskirstomoji funkcija yra svarbi tuo, kad išlygina tam tikrų visuomenės sluoksnių pajamas. Kadangi biudžeto lėšos perskirstomos tarp gyventojų, ūkio subjektų, regionų, tokiu būdu yra mažinami socialiniai ir ekonominiai skirtumai.

Kaip jau buvo minėta, mokestis yra valstybės nustatyta pinigų suma, kurią sumoka fiziniai ir juridiniai asmenys nuo savo veiklos rezultatų. Jie gali būti skirstomi pagal įvairius požymius. Mokesčių skirstymas pateikiamas 3 lentelėje.

3 lentelė

Mokesčių klasifikavimas

KRITERIJUS	APIBŪDINIMAS
<i>Pagal mokesčių nustatymą, rinkimą ir įplaukų paskirstymą</i>	Mokesčiai skirstomi į valstybinius ir vietinius. Valstybiniai mokesčiai sumokami į valstybės išdą ar nebiudžetinius fondus, vietiniai – į savivaldybių išdus.
<i>Pagal ėmimo būdą</i>	Skirstomi į tiesioginius ir netiesioginius. Tiesioginiams mokesčiams priskiriami pajamų, pelno, o netiesioginiams – per kainų sistemą gauti mokesčiai. Pastariesiems mokesčiams priklauso pridėtinės vertės mokestis, akcizai, muitai. Šie mokesčiai įtraukiami į prekės kainą ir paaimami iš pirkėjo, o juos paėmusi įmonė sumoka į išdą.
<i>Pagal apskaičiavimo būdą</i>	Skirstomi į vienetinius, procentinius ir mišriuosius. Procentiniai gali būti proporciniai, progresiniai ir regresiniai. Vienetiniai mokesčiai yra tokie, kai taikoma konkreti suma apmokestinimo vienetui. Vienetiniams mokesčiams priskiriami verslo liudijimai, valstybinės ir vietos rinkliavos, konsulinis mokestis, mokestis už valstybinius gamtos išteklius. Proporciniai – tokie mokesčiai, kai vienodu tarifu apmokestinamas visas objektas. Jiems priskiriamas pelno mokestis, įmonių ir organizacijų nekilnojamojo turto mokestis ir kiti. Progresiniai – tokie mokesčiai, kai didėjant objekto apimčiai (pajamoms, turto vertei), didėja mokesčio tarifas. Šie mokesčiai mažina gyvenimo lygio diferenciaciją. Regresiniai – tokie mokesčiai, kai didėjant objekto apimčiai, mažėja mokesčio tarifas. Šie mokesčiai skatina pajamų neslėpimą.
<i>Pagal apmokestinamąjį objektą</i>	Klasifikuojami į pajamų, turto ir vartojimo. Dalis mokesčių turi kelis apmokestinimo objektus, todėl įgauna dviejų ar trijų klasifikacinių grupių bruožus. Pajamų mokesčiams priskiriami pelno ir gyventojų pajamų mokesčiai; turto mokesčiams priklauso žemės, įmonių ir organizacijų nekilnojamojo turto, paveldimo ir dovanojamo turto mokesčiai; vartojimo mokesčiams priskiriami muitai, akcizai, pridėtinės vertės ir kiti mokesčiai.

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [1; 3; 4] šaltiniais

Kiekvieną mokestį apibūdina visuma elementų, sudarančių jo struktūrą. Pagrindinė mokesčių sistemos grandis yra fizinis ir juridinis asmuo, kurių vaidmuo pasireiškia tuo, jog fiziniai ir juridiniai asmenys yra mokesčių subjektai, mokesčių mokėtojai. Pagrindinių mokesčio elementų pasikeitimai gali turėti įtakos savivaldybių mokestinėms pajamoms. Galima teigti, kad mokesčio elementai (subjektas, objektas, šaltinis, apmokestinimo vienetą, lengvatos, mokesčio suma) sudaro galimybę kiekvieną mokestį analizuoti ir vertinti bendroje mokesčių sistemoje, remiantis tais pačiais pjūviais, o tai svarbu formuojant efektyvią mokesčių sistemą, nustatant realius mokesčių šaltinius, tolygiai paskirstant mokesčių našta juridiniams ir fiziniams asmenims. Savivaldybių

mokesčių elementai, mokesčio ėmimo būdas bei nustatymo metodas sudaro apmokestinimo instrumentarijų, kuris pateikiamas 4 lentelėje.

4 lentelė

Apmokestinimo instrumentarijus

ELEMENTAS	APIBŪDINIMAS
<i>Mokesčio subjektas</i>	Mokesčio mokėtojas – fizinis ar juridinis asmuo, privalantis mokėti įstatymų nustatyta tvarka tam tikrus mokesčius. Kiekvienas mokestis turi konkrečius mokėtojus, priklausomai nuo mokesčio paskirties. Mokesčio subjektas ne visada sutampa su tikroju mokesčių mokėtoju.
<i>Mokesčio objektas</i>	Tai pajamos, pelnas, turtas, prekių vertė, teisė naudotis gamtos ištekliais, produkcijos, darbų ir paslaugų pridėtinė vertė ir kiti objektai. Sujungus mokesčio objektą ir apmokestinamąjį vienetą, gaunama <i>mokesčio bazė</i> (mokesčio objekto vertė natūrinė išraiška).
<i>Mokesčio šaltinis</i>	Tai subjektų pajamos (pelnas, darbo užmokestis, renta, palūkanos, dividendai), iš kurių mokami mokesčiai. Kartais mokesčio objektas ir šaltinis gali sutapti, pvz. asmeninės pajamos.
<i>Apmokestinamasis vienetasis</i>	Tai mokesčio objekto matavimo vienetas. Daugelio objektų matavimo vienetas yra šalies piniginis vienetas, bet gali būti žemės aras, prekės vienetas, litras, kilogramas ir kt.
<i>Mokesčio tarifas</i>	Tai mokesčio dydis už vieną apmokestinamo objekto vienetą. Mokesčio tarifai nurodomi absoliučiais dydžiais ar procentais. Procentiniai mokesčių tarifai dažniausiai taikomi kaip proporciniai ir progresiniai. Proporciniai skaičiuojami pagal vienodą procentą nuo apmokestinamosios objekto apimties. Progresiniai yra tada, kai augant objekto apimčiai, didėja taikomų tarifų skalė. Kartais, nors rečiau, pasitaiko ir regresinių tarifų, kai didėjant objekto apimčiai, mažėja mokesčių tarifai.
<i>Mokesčio lengvatos</i>	Tai mokėtojui nustatytos išskirtinės sąlygos, dėl kurių reikia sumokėti mažesnį mokestį, ar mokesčio mokėjimo terminas atidėtas, ar mokestį galima sumokėti per keletą kartų. Mažesnis mokestis gali būti sumokamas, sumažinus jo tarifą, objektą, grąžinus dalį sumokėto mokesčio.
<i>Mokesčio ėmimo būdas</i>	Mokesčiai imami tiesiogiai (pelno mokestis, gyventojų pajamų mokestis, žemės mokestis ir kt.) ir netiesiogiai – perkant prekes ir paslaugas (pridėtinės vertės mokestis, maitai, akcizai).
<i>Mokesčio nustatymo metodas</i>	Įvairūs mokesčiai gali būti nustatomi skirtingais metodais. Pvz., pelno, gyventojų pajamų, pridėtinės vertės mokesčiai, mokesčiai už valstybinius gamtos išteklius yra nustatomi pateikus deklaraciją. Žemės, įmonių ir organizacijų nekilnojamojo turto mokesčiai nustatomi pagal kadastro duomenis. Prie pajamų šaltinio Lietuvoje nustatoma dalis pelno mokesčiui, pritaikant 10 proc. tarifą užsienio vieneto pajamoms, kurių šaltinis yra Lietuvos Respublikoje.
<i>Mokestinis laikotarpis</i>	Tai laiko tarpas, per kurį mokestis turi būti deklaruotas ar sumokėtas. Mokestinis laikotarpis gali būti kalendoriniai ir ne kalendoriniai metai (pelno mokesčiui), kalendoriniai metai (gyventojų pajamų mokesčiui, žemės mokesčiui), kalendorinis mėnuo (akcizui, pridėtinės vertės mokesčiui) ir kiti laikotarpiai.

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [1; 3; 55; 70] šaltiniais

Apibendrinant galima teigti, kad svarbiausios mokesčių funkcijos yra reguliavimo ir perskirstomoji. Reguliavimo funkcija daro tiesioginę įtaką įmonių pelningumui, o tai paveikia ir visos šalies ekonominį augimą. Perskirstomoji funkcija svarbi tuo, kad išlygina tam tikrų visuomenės sluoksnių pajamas, kadangi biudžeto lėšos perskirstomos tarp gyventojų, ūkio subjektų, regionų, tokiu būdu yra mažinami socialiniai ir ekonominiai skirtumai. Savivaldybių mokesčių elementai sudaro galimybę kiekvieną mokestį analizuoti ir vertinti bendroje mokesčių sistemoje, remiantis tais pačiais pjuviais, o tai svarbu formuojant efektyvią mokesčių sistemą, tolygiai paskirstant mokesčių našta juridiniams ir fiziniams asmenims, nustatant realius mokesčių šaltinius. Pagal mokesčių nustatymą, rinkimą ir įplaukų paskirstymą, mokesčiai yra klasifikuojami į valstybinius (surenkamus į valstybės išdą) ir vietinius (surenkamus į savivaldybių biudžetus).

1.4. Savivaldybių biudžetų esmė ir formavimas

Kaip jau buvo minėta, vietiniai mokesčiai surenkami į savivaldybių biudžetus. Dėl to būtų tikslinga išsiaiškinti bendrą savivaldybės ir biudžeto sampratą.

Savivaldybė yra visuma specialių organizacijų, vykdančių veiklą valstybės teritorijos dalyje, tvarkančių dalį visuomenės bendrųjų reikalų ir taip kryptingai veikiančių toje teritorijoje gyvenančius žmones bei jų socialines grupes (Savivaldos institucijų socialinis politinis veiksmingumas, 2006). Lietuvos Respublikos Konstitucijoje nustatyta, kad savivaldybės pagal Konstitucijos bei įstatymų apibrėžtą kompetenciją veikia laisvai ir savarankiškai. Išsamesnis savivaldybės apibūdinimas pateikiamas Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatyme, kuriame teigiama, kad savivaldybė – valstybės teritorijos administracinis vienetas, turintis juridinio asmens statusą bei Konstitucijos laiduotą savivaldos teisę, įgyvendinamą per savivaldybės tarybą.

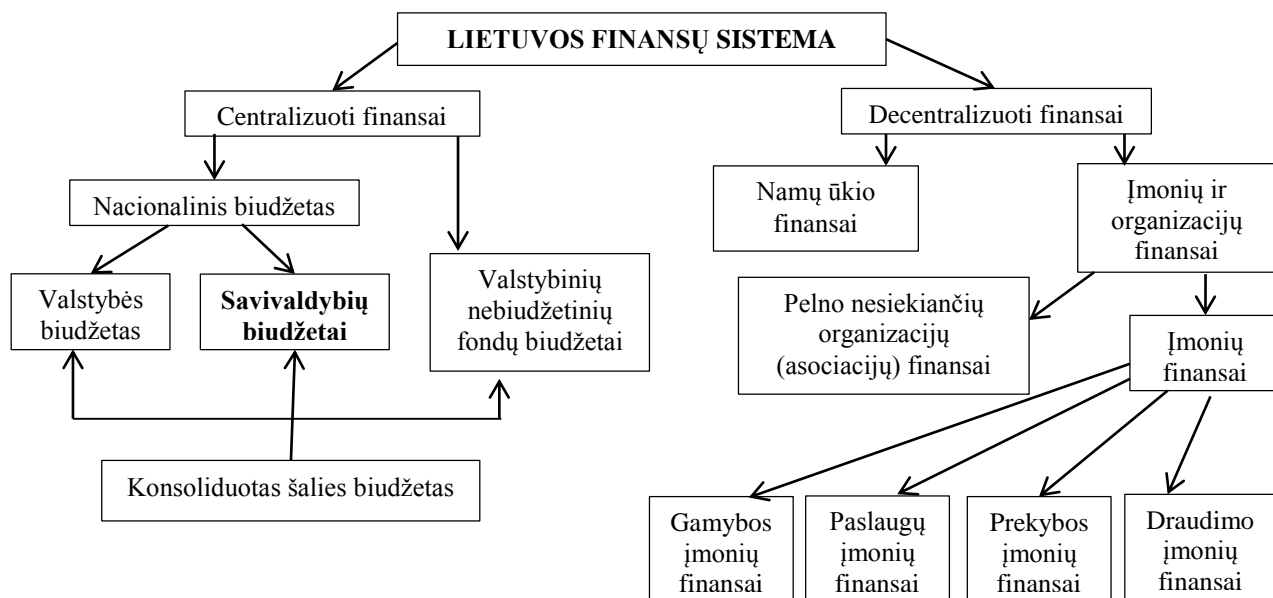
Savivaldos principų įgyvendinimas turi neginčijamą prioritetą plėtojant demokratinius procesus šiuolaikinės demokratijos šalyje. Savivaldos reikšmė pabrėžta ir Europos vietos savivaldos chartijoje (Lietuvoje įsigaliojo 1999 m.), kurioje teigiama, jog savivaldos institucijos yra bet kurios demokratinės santvarkos pagrindas. Pamatinis demokratijos principas – piliečių teisė dalyvauti tvarkant viešuosius reikalus. Ji efektyviausiai įgyvendinama per vietos valdžios institucijas. Demokratinių principų plėtra Europos šalyse lemia ir decentralizacijos procesus valstybės valdymo srityje, vis didesnę viešųjų reikalų tvarkymo dalį priskiriant vietos savivaldos institucijoms, kartu didinant jų svarbą valstybės valdyme. Vietos savivalda reiškia, jog vietinės valdžios organai turi teisę ir gebėjimą tvarkyti ir valdyti atitinkamą viešųjų reikalų dalį, rūpindamiesi vietos gyventojų interesais ir prisiimdami visišką atsakomybę (Urmonas, Novikovas, 2011).

Savivaldos plėtotei nemažai dėmesio skiriama ir Lietuvoje. Savivaldos teisę garantuoja Lietuvos Respublikos Konstitucija bei kiti įstatymai. Politinis ir administracinis mechanizmas – decentralizuojamas. Valstybės ir savivaldybių institucijų kompetencija ir funkcijos yra atskiros. Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatyme yra apibrėžtos savivaldybių funkcijos, kurioms vykdyti būtini ir atitinkami finansiniai ištekliai, kuriais jos galėtų disponuoti. Galima teigti, kad savivaldybė yra savarankiška tiek, kiek ji laisvai disponuoja turimais finansiniais ištekliais.

Taigi savivaldybei, savo funkcijoms įgyvendinti, yra reikalingi finansai. Valstybės finansai yra ekonominių piniginių santykių, atsirandančių valstybei sudarant, skirstant ir naudojant jai reikalingus piniginius išteklius, sistema. Valstybių finansų sistema apima valstybinius ir vietinius biudžetus, valstybės įmonių finansus ir vyriausybinius specialiuosius fondus (Štuopytė, 2004). Aleknevičienė, V. (2005) finansų sistemą apibūdina kaip ekonominių piniginių santykių, per kuriuos sudaromi, naudojami ir kontroliuojami pinigų fondai, įvairių sferų visuma. Kazlauskienė,

V. (2012) teigia, kad finansinė sistema yra ekonominių piniginių santykių, kuriems esant sudaromi, naudojami ir kontroliuojami įvairių sferų (valstybės, įmonių, gyventojų) pinigų fondai, visuma.

Remiantis autorių sampratomis, galima teigti, kad finansų sistema yra ekonominių piniginių santykių visuma. Lietuvos finansų sistema pavaizduojama 2 paveiksle.



2 pav. Lietuvos finansų sistema

Šaltinis: Aleknevičiene, V., (2005), p. 13.

Išsamus biudžeto apibrėžimas pateikiamas Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatyme. Teigiama, kad biudžetas – valstybės biudžetas, savivaldybių biudžetai, taip pat pinigų fondai, į kuriuos teisės aktų nustatyta tvarka mokami (paskirstomi) mokesčiai.

Butautas, D. A. (2006) biudžetą apibūdina kaip valstybės pajamų ir išlaidų sąmatą tam tikram laikui, patvirtintą įstatymu. Kazlauskienė, V. (2012) teigia, kad valstybės mastu biudžetas – pagrindinis valstybės finansinis planas, turintis įstatyminę galią. Valstybės biudžetas skiriasi nuo kitų savarankiškų ekonominių subjektų biudžetų, nes jis atspindi visos visuomenės interesus. Tai centralizuotas pinigų fondas, skirtas tam tikro valdymo lygmens organų (valstybės, vietinės valdžios) funkcijoms ir uždaviniams įgyvendinti. Šis biudžeto apibūdinimas tiksliausiai atskleidžia biudžeto kaip socialinio-ekonominio reiškinio esmę. Biudžetas yra valstybės funkcionavimo pagrindas. Tai pagrindinis lėšų šaltinis, kuriuo disponuoja valstybė ar vietinė valdžia.

Remiantis minėtų autorių apibrėžimais, galima teigti, kad biudžetas yra valstybės pajamų ir išlaidų sąmata tam tikram laikui. Tiksliausias savivaldybių biudžeto apibūdinimas, autorių nuomone, yra spėjamas savivaldybės pajamų ir išlaidų apskaičiavimas tam tikram laikui.

Visi savivaldybių finansiniai ištekliai apskaitomi savivaldybių biudžetuose (kaupiama pagrindinė savivaldybių lėšų dalis) bei nebiudžetiniuose fonduose. Pagal Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymą, savivaldybės biudžetas yra savivaldybės tarybos patvirtintas savivaldybės biudžeto pajamų ir asignavimų planas biudžetiniams metams (12 mėnesių biudžeto laikotarpis, prasidedantis sausio 1 dieną ir pasibaigiantis gruodžio 31 dieną). Kiekviena savivaldybė turi savarankišką biudžetą, kuris yra atskirtas nuo valstybės bei kitų savivaldybių biudžetų.

Savivaldybių biudžetų projektus rengia savivaldybių vykdomosios institucijos, remdamosi biudžeto sandaros ir kitais įstatymais, Seimo patvirtintais savivaldybių biudžetų finansiniais rodikliais, Vyriausybės patvirtintomis biudžeto sudarymo ir vykdymo taisyklėmis bei ekonominėmis programomis, savivaldybių biudžetų asignavimų valdytojų programomis ir jų sąmatų projektais. Valstybės biudžeto projektas rengiamas trejiems metams, nors Seime tvirtinami tik konkrečių metų valstybės ir savivaldybių biudžetai. Tokia biudžeto rengimo tvarka turėtų užtikrinti valstybės strateginių tikslų įgyvendinimo tęstinumą. Valstybės biudžetą rengia ir koordinavimo funkcijas atlieka Lietuvos Respublikos finansų ministerija, kuri parengia makroekonominės ir fiskalines prognozes, kurių pagrindu Vyriausybė tvirtina preliminarinius nacionalinio biudžeto rodiklius trejiems metams. Kartu nustatoma ir maksimali trejų metų valstybės biudžetų asignavimų suma, kurios neviršydamos savivaldybės gali planuoti savo biudžetus.

Savivaldybių biudžetai turėtų būti formuojami be deficito (išlaidos neturėtų būti didesnės už pajamas). Kiekviena savivaldybė turi įstatymų nustatytas prievoles vykdyti joms pavestas funkcijas, nepaisant to, kokia dalis biudžeto pajamų yra nuosava, o kokia ne. Savivaldybių asignavimai naudojami savivaldybėms įstatymų deleguotoms valstybės funkcijoms bei savivaldybių tarybų patvirtintoms programoms vykdyti. Jei savivaldybėms nepavyksta subalansuoti biudžeto, gali imti paskolas. Skolintis galima tik savivaldybės tarybos sprendimu ir jei lėšų nepakanka savivaldybės investiciniams projektams finansuoti (ilgalaikės paskolos) bei laikinajam pinigų trūkumui padengti, jei tam nepakanka apyvartinių lėšų (trumpalaikės paskolos).

Savivaldybės, sudarydamos biudžetus, taiko programinio biudžeto sudarymo metodą. Tai toks metodas, kai finansuojamos atskiros programos (biudžetinis finansavimas skiriamas patvirtintoms programoms vykdyti), sudaromos siekiant konkrečių tikslų. Šiam metodui būdingas glaudus biudžeto ryšys su keliamais veiklos tikslais bei numatomais gauti rezultatais. Svarbus programinio biudžeto sudarymo bruožas yra tas, jog jis orientuojasi į ateitį. Savivaldybės tarybos komitetai ar kitos tarnybos, kuriojančios atitinkamas programas, pateikia konkretų programos vykdymo planą, numatant reikalingus išteklius. Šis metodas yra sudėtingas, reikalauja aukštos darbuotojų kvalifikacijos ir pasiteisina tik esant gerai veikiančiai savivaldybės strateginio valdymo sistemai. Savivaldybių biudžetai yra formuojami remiantis principais, pateiktais 5 lentelėje.

Savivaldybių biudžetų formavimo principai

PRINCIPAS	APIBŪDINIMAS
<i>Nuolatinio funkcijų atlikimo</i>	Savivaldybei įstatymais priskirtos funkcijos turi būti nuolat ir stabiliai vykdomos. Savivaldybių biudžete numatytos išlaidos turi būti adekvačios jų funkcijoms.
<i>Taupumo ir ekonomiškumo</i>	Savivaldybių biudžetinės lėšos turėtų būti naudojamos efektyviausiu būdu.
<i>Biudžeto balanso</i>	Savivaldybių biudžetai turi būti subalansuoti.
<i>Realaus kasos darbo</i>	Įpareigoja į biudžeto projektą įtraukti tik realias pajamas ir realias išlaidas.
<i>Biudžeto visuotinum</i>	Į biudžeto projektą privalo būti įtrauktos visos savivaldybės gaunamos pajamos ir išlaidos.
<i>Bendro išlaidų padengimo</i>	Visos biudžeto pajamos privalo būti skiriamos maksimaliam biudžeto išlaidų padengimui.
<i>Individualaus įvertinimo</i>	Visos savivaldybės biudžeto pajamos ir išlaidos turi būti aiškiai išdėstytos pagal pajamų kilmę ir išlaidų paskirtį.
<i>Viešumo</i>	Biudžeto projektas turi būti prieinamas visuomenei, institucijoms ir sudaromos sąlygos suinteresuotiems pateikti savo pastabas ir siūlymus, kurie privalo būti viešai įvertinti.

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [34] šaltiniu

Galima teigti, kad principų, pateiktų 5 lentelėje, įgyvendinimas turėtų leisti suformuoti skaidrius, subalansuotus ir efektyvius savivaldybių biudžetus. Nors principai nėra formaliai įteisinti (tik biudžeto balanso principas yra įteisintas LR biudžeto sandaros įstatyme), kaip privalomi reikalavimai, tačiau formuojant bei vykdant savivaldybių biudžetus yra beveik išlaikomi viešumo ir skaidrumo principai. Abejotina, jog Lietuvoje yra įgyvendintas taupumo ir ekonomiškumo ir nuolatinio funkcijų atitikimo principas. Formaliai neįteisintų, savivaldybių biudžetų formavimo, principų įgyvendinimas priklauso nuo centrinės valdžios fiskalinės politikos, nuo atitinkamų savivaldybės finansinių tarnybų kvalifikacijos ir patirties bei pačios visuomenės aktyvumo.

Apibendrinant galima teigti, kad savivaldybės biudžetas yra savivaldybės biudžeto pajamų ir asignavimų planas biudžetiniams metams. Kiekviena savivaldybė turi savarankišką biudžetą, atskirtą nuo valstybės ir kitų savivaldybių biudžetų, kuriame sukaupiamos lėšos, reikalingos įstatymų priskirtoms funkcijoms ir savivaldybėms įstatymų perduotoms valstybės funkcijoms atlikti. Savivaldybės, sudarydamos biudžetus, taiko programinio biudžeto sudarymo metodą, kuriam būdingas glaudus biudžeto ryšys su keliamais veiklos tikslais ir numatomais gauti rezultatais. Formuojant bei vykdant savivaldybių biudžetus tikėtina išlaikomi viešumo ir skaidrumo principai, tačiau abejotina, jog yra įgyvendintas taupumo ir ekonomiškumo principas.

1.5. Savivaldybių biudžetų pajamos ir jų perskirstymas

Siekiant išsiaiškinti, kokiomis pajamomis yra dengiamos savivaldybių patiriamos išlaidos, nagrinėjami savivaldybių pajamų šaltiniai ir jų perskirstymas. Išsamus biudžeto pajamų apibrėžimas

pateikiamas Lietuvos Respublikos viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatyme, kuriame teigiama, kad biudžeto pajamos – teisės aktuose nustatytos piniginės įplaukos į atitinkamą biudžetą: valstybės, savivaldybių, Valstybinio socialinio draudimo fondo, Privalomojo sveikatos draudimo fondo, Privatizavimo fondo, Rezervinio fondo, valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės eksploatavimo nutraukimo fondo, Garantinio fondo.

Savivaldybių biudžetų pajamų formavimą reglamentuojantys teisės aktai yra: Lietuvos Respublikos Konstitucija; Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymas; Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas; Lietuvos Respublikos savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymas; Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas dėl Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų sudarymo ir vykdymo taisyklių patvirtinimo; Lietuvos Respublikos atitinkamų metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymas ir kiti įstatymai. Pakankamai išsamus savivaldybių biudžetų pajamų skirstymas pateikiamas 6 lentelėje.

6 lentelė

Savivaldybių biudžetų pajamos

Teisės aktas	Savivaldybių biudžetų pajamas sudaro
<i>Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymas</i>	Pajamos iš mokesčių, gaunamos į savivaldybių biudžetus; pajamos iš savivaldybių turto; savivaldybių biudžetinių įstaigų pajamos; pajamos, gautos už išnuomotą ar suteiktą naudotis valstybinę žemę, valstybinio vidaus vandenų fondo vandens telkinius ir paskirsčius lėšas už parduotus valstybinės žemės sklypus; valstybės biudžeto dotacijos ir kitos pervedamos lėšos; negrąžintina finansinė parama; kitos pajamos.
<i>Lietuvos Respublikos savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymas</i>	Mokestinės pajamos, nemokestinės pajamos ir valstybės biudžeto dotacijos.
<i>Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas</i>	Iš mokesčių gaunamos savivaldybių biudžetų pajamos; pajamos iš savivaldybių turto; gautos baudos; vietinės rinkliavos; savivaldybių biudžetinių įstaigų pajamos už teikiamas paslaugas; pajamos už savivaldybių lėšų likučius einamosiose sąskaitose; pajamos, gautos už išnuomotą valstybinę žemę ir valstybinio vidaus vandenų fondo vandens telkinius, ir paskirsčius lėšas už parduotus ne žemės ūkio paskirčiai valstybinės žemės sklypus; valstybės biudžeto dotacijos; kitos pajamos; negrąžintina finansinė parama (piniginės lėšos); paskolos.

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [42; 49; 52] šaltiniais

Remiantis 6 lentelėje pateikta informacija, galima teigti, kad savivaldybių pajamos yra skirstomos gana įvairiai, tačiau skirtingi teisės aktai iš esmės vienodai skirsto pajamas (pajamų šaltinio principu). Paprasčiausia savivaldybių pajamas būtų suskirstyti į tris grupes, kurias sudarytų: *mokestinės pajamos*, kurias formuoja savivaldybėms priskirti mokesčiai ir įstatymų nustatytos bendrųjų mokesčių dalis; *nemokestinės pajamos*, gaunamos iš savivaldybės turto, vietinių rinkliavų, baudų ir kitų nemokestinių šaltinių; *valstybės biudžeto dotacijos*, skirtos pajamų ir išlaidų skirtumams tarp savivaldybių išlyginti ir valstybės perduotoms funkcijoms atlikti. Visų savivaldybių surenkamų mokesčių įskaitymo į biudžetą tvarka pateikiama 7 lentelėje.

Savivaldybių surenkamų mokesčių įskaitymo į biudžetą tvarka

MOKESTIS	ISKAITYMAS Į BIUDŽETĄ
<i>Gyventojų pajamų mokestis</i>	Nuolatinio Lietuvos gyventojų sumokėtas pajamų mokestis ir sumokėta (išieškota) mokeskinė nepriemoka įskaitomi į tos savivaldybės, kurios teritorijoje jis turi nuolatinę gyvenamąją vietą, biudžetą. Mokestį išskaičiuojančio asmens išskaičiuotas ir sumokėtas pajamų mokestis įskaitomas į tos savivaldybės, kurios teritorijoje nuolatinis Lietuvos gyventojas turi nuolatinę gyvenamąją vietą, biudžetą. Nenuolatinio Lietuvos gyventojų sumokėtas pajamų mokestis ir sumokėta (išieškota) mokeskinė nepriemoka įskaitomi į tos savivaldybės, kurios teritorijoje jis gyvena, biudžetą. Mokestį išskaičiuojančio asmens nuo nenuolatiniam Lietuvos gyventojui išmokamų išmokų išskaičiuotas ir sumokėtas pajamų mokestis bei sumokėta (išieškota) mokeskinė nepriemoka įskaitomi į tos savivaldybės, kurios teritorijoje jis gyvena, biudžetą. Fiksuoto dydžio pajamų mokestis už pajamas, gautas iš veiklos, kuria verčiamasi turint verslo liudijimą, įskaitomas į tos savivaldybės, kurios teritorijoje yra išduotas verslo liudijimas, biudžetą.
<i>Žemės mokestis</i>	Įskaitomas į savivaldybės, kurios teritorijoje yra žemė, biudžetą; jei žemė yra kelių savivaldybių teritorijoje, įskaitomas proporcingai žemės sklypo daliai, tenkančiai atitinkamai savivaldybei.
<i>Nekilnojamojo turto mokestis</i>	Įskaitomas į savivaldybės, kurios teritorijoje yra nekilnojamas turtas, biudžetą. Jei nekilnojamas turtas yra kelių savivaldybių teritorijoje, mokestis įskaitomas proporcingai nekilnojamojo turto daliai, tenkančiai atitinkamai savivaldybei.
<i>Paveldimo turto mokestis</i>	Įskaitomas į savivaldybės, kurios teritorijoje yra paveldimas nekilnojamas ar kilnojamas turtas, biudžetą.
<i>Mokestis už aplinkos teršimą</i>	Mokestis (išskyrus mokestį už aplinkos teršimą gaminių ar pakuotės atliekomis, kuris mokamas į valstybės biudžetą) paskirstomas taip: 30 proc. mokama į valstybės biudžetą; 70 proc. mokama į savivaldybės, kurios teritorijoje yra taršos objektas, biudžetą. Šios lėšos naudojamos savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiojoje programoje numatytoms priemonėms finansuoti.

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [43; 45; 47; 48; 53] šaltiniais

Kaip matyti iš 7 lentelės duomenų, gyventojų sumokėtas gyventojų pajamų mokestis (GPM) įskaitomas į tos savivaldybės, kurios teritorijoje jis turi nuolatinę gyvenamąją vietą, biudžetą. Tokia teisės aktuose nustatyta gyventojų pajamų mokesčio paskyrimo tvarka turi reikšmingos įtakos savivaldybių finansams. Kadangi GPM įskaitomas į savivaldybės, kurioje nuolatinis Lietuvos gyventojas deklaruoja savo gyvenamąją vietą, didžiosios Lietuvos savivaldybės, kuriose gyvena ir dirba gyventojai, atvykę iš mažesnių savivaldybių, praranda savo GPM dalį. Autorių nuomone, reikėtų ieškoti būdų kaip padėti, ar paskatinti, faktiškai gyvenančius miestiečius deklaruoti savo gyvenamąją vietą būtent tose savivaldybėse, kuriose gyvena ir dirba.

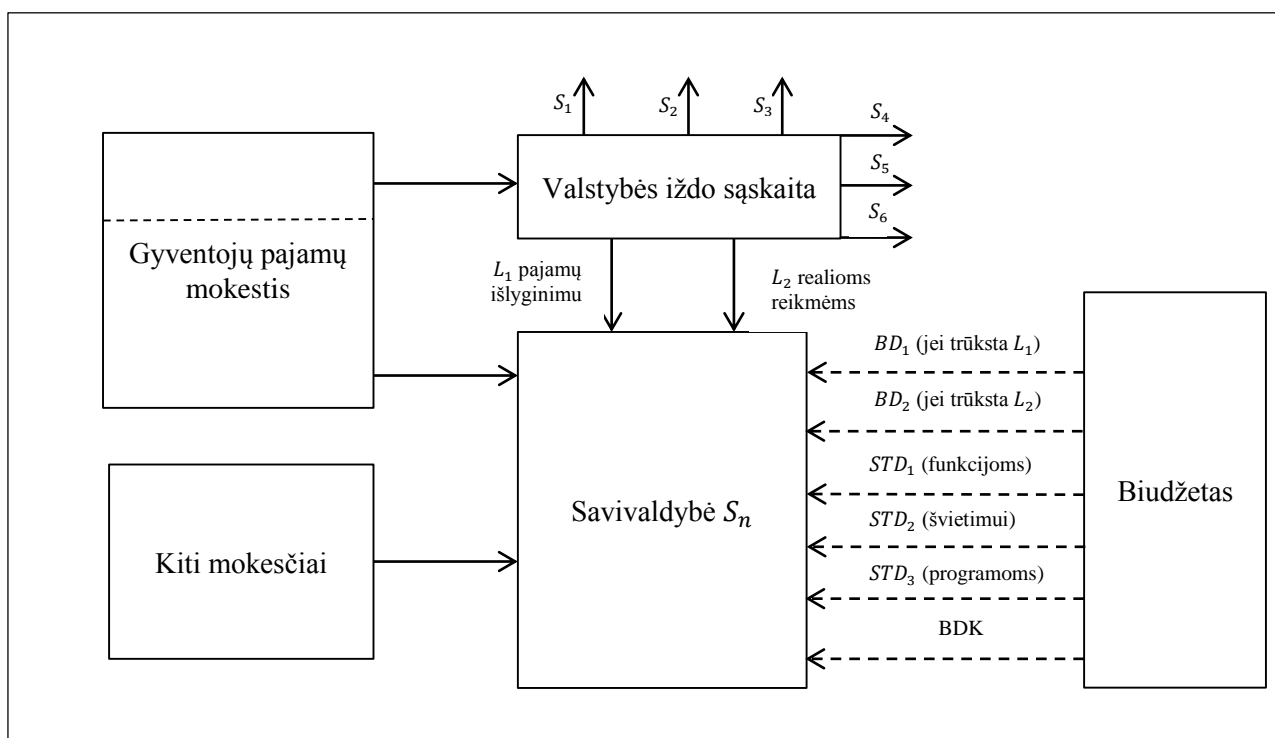
Lietuvos Respublikos savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatyme nustatyta, kad Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos teritorinė valstybinė mokesčių inspekcija – vietos mokesčių administratorius į savivaldybės biudžetą perveda:

- savivaldybės biudžetui priskirtas *mokestines pajamas*;
- *gyventojų pajamų mokesčio dalį (procentais)*, iš apskaičiuotos gyventojų pajamų mokesčio sumos atskaitęs pajamas už išduotus verslo liudijimus ir atitinkamų metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymu patvirtintas šio mokesčio į Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetą ir į valstybės biudžetą dalis (procentais), jeigu ji (jos) numatoma (numatomos). Likusi gyventojų pajamų mokesčio dalis pervedama į Valstybės išdo sąskaitą, iš kurios savivaldybėms

dar pervedama GPM dalis, tenkanti visų savivaldybių biudžetams nuo pajamų i nacionalinį biudžetą. Iš Valstybės izdo sąskaitos pervedamos lėšos yra skiriamos savivaldybių gyventojų pajamų mokesčiui ir išlaidų struktūrų skirtumams, kuriuos lemia nuo savivaldybių veiklos nepriklausantys objektyvūs veiksniai, išlyginti. Iš šių lėšų remiamos tos savivaldybės, kurių faktinės praėjusio mėnesio pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio, vienam savivaldybės gyventojui, yra mažesnės už faktines praėjusio mėnesio visų savivaldybių vidutines pajamas, iš gyventojų pajamų mokesčio, vienam gyventojui. Savivaldybių skiriama GPM dali yra numatoma atitinkamų metų LR valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatyme;

- *nemokestines pajamas*, kurias savivaldybės biudžetui pagal įstatymus sumoka fiziniai ir juridiniai asmenys (3 paveiksle ši pajamų rūšis neįtraukta).

Taigi savivaldybės gauna ne visą gyventojų pajamų mokesčio dalį į savo biudžetus, dalis jo patenka į valstybės biudžetą ir yra perskirstomas. Savivaldybių pajamų, iš mokesčių ir dotacijų, perskirstymas pateikiamas 3 paveiksle.



3 pav. Savivaldybių finansavimas iš mokesčių ir dotacijų

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [41] šaltiniu

Čia: $S_1, S_2, S_3, \dots, S_n$ – iš valstybės izdo kiekvienai savivaldybei skiriamos lėšos ($L_1 + L_2$); L_1 – iš valstybės izdo savivaldybei skiriamos lėšos gyventojų asmenų pajamų mokesčiui išlyginti; L_2 – iš valstybės izdo savivaldybei skiriamos lėšos išlaidų struktūrų skirtumams išlyginti; $STD_1, STD_2,$

*STD*₃ – valstybės biudžeto specialios tikslinės dotacijos savivaldybei valstybinėms funkcijoms vykdyti *STD*₁, bendrojo lavinimo organizavimui *STD*₂, programoms vykdyti *STD*₃; *BDK* – bendrosios dotacijos kompensacija.

Kaip matyti iš 3 paveikslo, gyventojų pajamų mokestis yra perskirstomas per biudžetus, nes vienas pagrindinių Lietuvos plėtros tikslų yra mažinti socialinius ir ekonominius skirtumus tarp šalies regionų ir pačių regionų viduje, išlaikyti šių regionų savitumą, bet taip pat skatinti tolygią visos Lietuvos raidą. Savivaldybių biudžetų pajamų metodikos įstatymas neleidžia savivaldybėms surinkti į savo biudžetus daugiau lėšų negu buvo numatyta. Iš geriau dirbančių vietinių valdžių biudžetinis perteklius atimamas ir panaudojamas silpnesnėms savivaldybėms remti. Gerai dirbančioms ir daugiau nei praėjusiais metais mokestinių pajamų gavusios savivaldybės privalo biudžeto perviršį sugrąžinti į valstybės biudžetą.

Gyventojų pajamų mokesčių dalijimas tarp valdžios lygių yra svarbi vietos valdžios finansinių išteklių rūšis, tačiau atskaitymai nuo GPM į savivaldybės biudžetą pastebimai varžo rajonų savivaldybes, tačiau paplitęs bendras supratimas, kad perskirstymas, kaip valstybinio masto priemonė, reikalingas paremti silpnesnes savivaldybes. Savivaldybių gyventojų pajamų mokesčio ir išlaidų struktūrų skirtumų išlyginimas savivaldybių donorių sąskaita neskatina jų didinti savo pajamų, stabdo natūralų jų vystymąsi, o ekonomiškai silpnesnių savivaldybių, stipri priklausomybė nuo dotacijų, neskatina ieškoti savarankiškų savo ekonominės padėties gerinimo būdų. Siekiant, kad finansinė parama ekonomiškai mažiau pajėgioms savivaldybėms nevaržytų ekonomiškai stipresnių savivaldybių finansinio savarankiškumo, būtų tikslinga savivaldybių gyventojų pajamų mokesčio ir išlaidų struktūrų skirtumus išlyginti ne kitų savivaldybių pajamų sąskaita, o skiriant bendrąją dotaciją iš valstybės biudžeto.

Autorių nuomone, gyventojų pajamų mokestį, leidus reguliuoti ir administruoti pačioms savivaldybėms, suteiktų joms papildomų galimybių lanksčiai formuoti savo biudžetus, atsižvelgiant į bendruomenės išlaidų poreikį. Deja, gyventojų pajamų mokesčio įteisinimas, kaip vietinio, gali turėti neigiamų padarinių: skatinti nepageidaujamą gyventojų migraciją savivaldybėse, komplikuoti mokesčių administravimo procesą.

Apibendrinant galima teigti, kad savivaldybių biudžetų pajamos yra piniginės įplaukos į savivaldybių biudžetą. Savivaldybių biudžeto mokestines pajamas formuoja savivaldybėms priskirti mokesčiai ir įstatymų nustatyta bendrųjų mokesčių dalis. Savivaldybės gauna ne visą gyventojų pajamų mokesčio dalį į savo biudžetus. Iš geriau dirbančių vietinių valdžių biudžetinis perteklius atimamas ir panaudojamas silpnesnėms savivaldybėms remti. Atskaitymai nuo GPM į savivaldybės biudžetą pastebimai varžo rajonų savivaldybes, tačiau paplitęs bendras supratimas, kad perskirstymas reikalingas paremti silpnesnes savivaldybes. Savivaldybių gyventojų pajamų

mokesčio ir išlaidų struktūrų skirtumų išlyginimas savivaldybių donorių sąskaita neskatina jų didinti savo pajamų, o ekonomiškai silpnesnių savivaldybių, stipri priklausomybė nuo dotacijų, neskatina ieškoti savarankiškų ekonominės padėties gerinimo būdų. Gyventojų pajamų mokestį, leidus reguliuoti ir administruoti pačioms savivaldybėms, suteiktų joms papildomų galimybių lanksčiai formuoti savo biudžetus, atsižvelgiant į bendruomenės išlaidų poreikį.

1.6. Problemos, susijusios su savivaldybių surenkamais mokesčiais

Pastaruoju metu visose pasaulio valstybėse pastebimi fiskalinės decentralizacijos procesai. Šie procesai dar labiau sustiprina savivaldos reikšmę valstybei, kartu padidindami vietinių mokesčių svarbą (Slavinskaitė, Kreizaitė, Stonytė, 2015). Vietiniai mokesčiai yra tie, kurių bazė yra tolygiai pasiskirsčiusi šalies teritorijoje. Svarbu, jog vietinių mokesčių dydis atitiktų naudą, kurią gauna vietos gyventojai. Toks atitikimas skatina mokesčių mokėtojus savarankiškai ir teisingai mokėti mokesčius. Kai kurių autorių teigimu (Bird, Slack, 2002), tam, kad mokesčiai būtų suprantami tikrai kaip „vietos mokesčiai“, dažnai neužtenka vien to, kad vietos valdžios įstaigos būtų šių mokesčių gavėjos. Pirma, savivaldos institucijos turi būti įpareigosos nuspręsti, ar apskritai tikslinga apmokestinti tam tikrą objektą, tam tikroje teritorijoje; antra, nustatyti šio mokesčio bazę, tarifus bei pagrindines mokesčio administravimo procedūras. Tačiau tik nedaugelyje valstybių visus šiuos klausimus sprendžia savivaldybės.

Kaip nurodyta Europos vietos savivaldos chartijos 9 straipsnyje, vietinės valdžios organai bent dalį finansinių išteklių gauna iš vietinių mokesčių ir rinkliavų, kurių dydį nustato jie patys vadovaudamiesi savo statutu. Nors prie šios chartijos yra prisijungusi ir Lietuva, tačiau minėta nuostata dar nėra įgyvendinta. Įstatymuose net nėra apibūdinta vietinių mokesčių sąvoka, o visus mokesčius, tarp jų ir priskirtus savivaldybėms, administruoja valstybės mokesčių inspekcijos. Savivaldybėms priskirtus mokesčius (išskyrus gyventojų pajamų mokestį) tam tikra prasme galima traktuoti kaip vietinius, tačiau, savivaldybės teisės daryti įtaką jų dydžiui yra nepakankamos.

Kaip jau buvo minėta, savivaldybių pajamas sudaro mokestinės pajamos, nemokestinės pajamos ir valstybės biudžeto dotacijos. Pirmąsias dvi pajamų rūšis sąlyginai galima vadinti nuosavomis savivaldybių pajamomis, o paskutinioji yra valstybės paskirta lėšų suma, kurios nepanaudotas likutis metų pabaigoje grąžinamas į valstybės biudžetą. Savivaldybių nuosavos lėšos ne visiškai atitinka jų sampratą. Idealiu atveju nuosavų lėšų formavimas visiškai priklauso nuo vietos valdžios sprendimų. Tokių lėšų, skirtingai nuo užsienio savivaldybių, Lietuvos savivaldybių biudžetuose praktiškai nėra. Savivaldybės turi labai ribotas galimybes reguliuoti tokias pajamas. Tokia praktika, kai savivaldybių nepanaudotos valstybės biudžeto lėšos privalo būti grąžinamos

metų gale į valstybės biudžetą, turi ir savų trūkumų. Tai verčia savivaldybes išleisti visus iš valstybės biudžeto joms pervestus pinigus, kadangi nepanaudota jų dalis, pasibaigus biudžetiniams metams, vis tiek bus prarasta. Šios savivaldybių išlaidos ne visada būna ekonomiškai tikslingos. Tikslingiausia būtų nepanaudotas valstybės biudžeto lėšas palikti savivaldybėms, jei jos numato jas panaudoti racionaliai.

Visi mokesčiai yra skirstomi į valstybei skirtus (mokami į valstybės biudžetą) ir vietinius (mokami į savivaldybių biudžetą), tačiau toks mokesčių skirstymas yra dalinai sąlyginis, nes savivaldybių biudžete beveik nėra savų lėšų, kadangi savivaldybės negali nustatyti mokesčių tarifų ir apmokestinimo bazės (išskyrus patento ir nekilnojamojo turto mokesčio tarifus). Nors mokesčiai, priskiriami savivaldybių biudžetams, bet savivaldybės neturi didelių teisių keisti ir pagal savo poreikius pritaikyti šių mokesčių. Iš esmės, daugiausia ką savivaldybė gali, tai parinkti kai kurių mokesčių tarifus, įstatymų nustatytuose intervaluose, ar visai nuo jų atleisti, tačiau savo biudžeto sąskaita. Ne visi vietiniai mokesčiai į savivaldybių biudžetą patenka pilnai. Kokia dalis konkretaus mokesčio patenka į savivaldybių biudžetą, o kokia į valstybės biudžetą, nustato Lietuvos Respublikos savivaldybių biudžeto pajamų nustatymo metodikos įstatymas.

Kaip jau buvo minėta, savivaldybių pajamos yra kaupiamos įstatymų priskirtoms funkcijoms ir savivaldybėms įstatymų perduotoms valstybės funkcijoms atlikti, tačiau ne visos savivaldybės pajėgia surinkti pakankamai pajamų, kad galėtų iš savo finansinių išteklių finansuoti būtinausias išlaidas. Be to, vietos savivaldybės atlieka ir valstybės deleguotas funkcijas, kurių finansavimą turi užtikrinti valstybė. Todėl savivaldybių biudžetams skiriama įvairių finansinių transferų (dotacijų, dalijamųjų mokesčių). Vyrauja tendencija kuo didesnę mokesčių pajamų dalį surinkti ir persikirstyti centralizuotai. Tačiau savivaldybėms pavestų tvarkyti viešųjų reikalų apimtys nuolat didėja, bet joms neteikiamas poreikius atitinkantis finansavimas.

Nepakankamas viešųjų finansų decentralizacijos laipsnis yra viena iš pagrindinių priežasčių, trukdančių sėkmingai plėtoti vietos savivaldai. Fiskalinę decentralizaciją Lietuvoje riboja mokesčių, priskirtų vietiniams, struktūra ir apmokestinimo sąlygos. Šie mokesčiai savivaldybėse įgyvendina tik ekonominio reguliavimo funkciją, t. y. mažinant kai kurių mokesčių tarifus ir taikant jų lengvatas yra skatinama verslo plėtra, sprendžiamos socialinės ir ekonominės ūkio subjektų problemos. Tačiau savivaldybės nepajėgia adekvačiai reaguoti į ekonominius pokyčius, padidėjus išlaidoms, susiduria su nuolatiniu lėšų trūkumu, nes savivaldybėms priskirti mokesčiai neatlieka fiskalinės (kaupimo) funkcijos. Dėl šios priežasties savivaldybės nepajėgia sukaupti papildomai lėšų, kurios yra būtinos nenumatytiems, laikiniems sunkumams įveikti ar gerinti teikiamų paslaugų kokybę. Todėl silpnėja savivaldybių fiskalinė iniciatyva ir atsakomybė, ir jų finansinė veikla tampa ne tokia efektyvi.

Savivaldybės finansinio savarankiškumo laipsnį rodo santykis tarp mokestinių pajamų ir kitų pajamų, naudojamų savivaldybių savarankiškai atliekamoms funkcijoms finansuoti su dotacijomis iš valstybės biudžeto valstybės priskirtoms funkcijoms vykdyti. Aukštas dotacijų lygis bendroje pajamų struktūroje reikštų ir santykinai mažesnę savivaldybės finansinį savarankiškumą. Pagal Lietuvos savivaldybių biudžetų pajamų struktūrą, kurioje dominuoja valstybės biudžeto dotacijos, Lietuva yra priskirtina prie centralizuotų sistemų. Savivaldybėms yra pavojinga didelė priklausomybė nuo išorinės finansinės paramos, nes jos nėra užtikrintos, jog esama tvarka išliks ir ateityje. Išorės pasikeitimų įtaka savivaldybei neturi būti ryški. Pavyzdžiui, pasikeitęs įstatymas gali palikti savivaldybę be pajamų šaltinių, jei jos ekonomika yra pripratinta vegetuoti šelpiama dotacijų, o pajėgumas savarankiškai telkti pajamas yra menkas (Wetzel, 2005). Dabartinė savivaldybių biudžetų pajamų struktūra ir tų pajamų panaudojimo galimybės riboja savivaldybių finansinį savarankiškumą. Savivaldybėms nesuteikta teisė savarankiškai nustatyti vietiniams priskiriamų mokesčių dydžius, kurie ir taip sudaro nedidelę dalį savivaldybių pajamų.

Autorių nuomone, jei savivaldybės turėtų daugiau teisių, o kartu ir savarankiškumo formuojant vietinius biudžetus, galėtų tinkamai įgyvendinti regiono ar savivaldos socialinės ir ekonominės plėtros planus. Kuo didesnis vietinės valdžios finansinis priklausomumas nuo centrinės valdžios, tuo mažesnė vietinės valdžios įtaka formuojant regioninę politiką. Pagrindiniai savivaldybių finansinio savarankiškumo plėtojimo veiksniai – vietinių mokesčių instituto įteisinimas, dalies tikslinių dotacijų pakeitimas bendrosiomis, atitinkamai paskirstant savivaldybių funkcijas, savivaldybių skolinimosi galimybių plėtojimas. Kartu turėtų būti numatytas ir atitinkamas finansinės kontrolės mechanizmas, užtikrinantis racionalų savivaldybių lėšų naudojimą.

Apibendrinant, galima teigti, Lietuvos įstatymuose nėra apibūdinta vietinių mokesčių sąvoka, o visus mokesčius, priskirtus savivaldybėms, administruoja valstybės mokesčių inspekcijos. Nors mokesčiai, priskiriami savivaldybių biudžetams, bet savivaldybės neturi didelių teisių keisti ir pagal savo poreikius pritaikyti šių mokesčių. Iš esmės, daugiausia ką savivaldybė gali, tai parinkti kai kurių mokesčių tarifus, įstatymų nustatytuose intervaluose, ar visai nuo jų atleisti, tačiau savo biudžeto sąskaita. Savivaldybės finansinio savarankiškumo laipsnį rodo santykis tarp mokestinių pajamų ir kitų pajamų, naudojamų savivaldybių savarankiškai atliekamoms funkcijoms finansuoti su dotacijomis iš valstybės biudžeto, valstybės priskirtoms funkcijoms vykdyti. Aukštas dotacijų lygis bendroje pajamų struktūroje reikštų ir santykinai mažesnę savivaldybės finansinį savarankiškumą. Pagal savivaldybių biudžetų pajamų struktūrą, kurioje dominuoja valstybės biudžeto dotacijos, Lietuva yra priskirtina prie centralizuotų sistemų.

1.7. Savivaldybių surenkamo gyventojų pajamų mokesčio analizė teoriniu aspektu

Gyventojų pajamų mokestis (GPM) yra vienas iš svarbiausių mokesčių daugelyje šalių. Šis mokestis renkamas nuo fizinių asmenų asmeninių pajamų: darbo užmokesčio, turto nuomos, individualios veiklos pajamų, honoraro ir pan. Išsami gyventojų pajamų mokesčio charakteristika pateikiama 8 lentelėje.

8 lentelė

Gyventojų pajamų mokesčio charakteristika

ELEMENTAS	APIBŪDINIMAS
<i>Teisės aktas</i>	LR gyventojų pajamų mokesčio įstatymas.
<i>Mokesčio mokėtojai</i>	Nuolatiniai ir nenuolatiniai Lietuvos gyventojai.
<i>Mokesčio objektas</i>	Visos nuolatinio Lietuvos gyventojų pajamos, kurių šaltinis yra Lietuvoje ir ne Lietuvoje ir nenuolatinio Lietuvos gyventojų pajamos, kurių šaltinis yra Lietuvoje.
<i>Tarifai</i>	Pajamų mokesčio tarifas yra 15 procentų. Pajamų mokesčio 5 procentų tarifas taikomas individualios veiklos pajamoms, išskyrus pajamas iš laisvųjų profesijų veiklos, taip pat ne individualios veiklos pajamoms, gautoms pardavus ar kitaip nuosavybėn perleidus netauriųjų metalų laužą. Fiksuoto dydžio pajamų mokestis, sumokamas įsigyjant verslo liudijimą. Fiksuotus dydžius nustato savivaldybių tarybos.
<i>Mokestinis laikotarpis</i>	Kalendoriniai metai.
<i>Pagrindinės lengvatos ir išimtys</i>	Neapmokestinamasis pajamų dydis (NPD) taikomas su darbo santykiais susijusioms pajamoms tokia tvarka: gyventojui, kurio su darbo santykiais susijusios pajamos neviršija 290 eurų per mėnesį, taikomas mėnesio NPD yra 166 eurai; gyventojui, kurio su darbo santykiais susijusios pajamos viršija 290 eurų per mėnesį, taikytinas mėnesio NPD apskaičiuojamas pagal šią formulę: $NPD = 166 - 0,26 \times (\text{gyventojų mėnesio su darbo santykiais susijusios pajamos} - 290)$. Asmenims, kuriems nustatytas 0–25 procentų darbingumo lygis, ar senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims, kuriems yra nustatytas didelių specialiųjų poreikių lygis, ar asmenims, kuriems yra nustatytas sunkus neįgalumo lygis, taikomas mėnesio NPD yra 235 eurai. Gyventojams, kuriems nustatytas 30–55 procentų darbingumo lygis, ar senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims, kuriems yra nustatytas vidutinių ar nedidelių specialiųjų poreikių lygis, ar asmenims, kuriems yra nustatytas vidutinis ar lengvas neįgalumo lygis, taikomas mėnesio NPD yra 175 eurai. Metinis NPD (MNPĐ) negali būti didesnis negu 1992 eurai, jeigu gyventojų metinės pajamos (GMP) neviršija 3480 eurų. Jeigu GMP viršija 3480 eurų, MNPĐ, negali būti didesnis negu suma, apskaičiuota pagal šią formulę: $MNPĐ = 1992 - 0,26 \times (GMP - 3480)$. Gyventojams, auginantiems vaikus iki 18 metų, taip pat vyresnius, jei jie mokosi mokyklose pagal bendrojo ugdymo programas, už kiekvieną auginamą vaiką (įvaikį) yra taikomas 60 eurų papildomas neapmokestinamasis pajamų dydis (PNPĐ).

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [43] šaltiniu

Kai kurių autorių (Bendikienė, Janišauskienė, 2014) teigimu, gyventojų pajamų mokestis padeda valstybei surinkti pajamas į šalies biudžetą ir užtikrinti socialinę lygybę pajamų atžvilgiu. Kitų autorių (Slavinskaitė, Kreizaitė, Stonytė, 2015) nuomonė panaši, teigiama, kad gyventojų pajamų mokestis visose valstybėse yra vienas pagrindinių mokesčių, renkamų į vietinius biudžetus. Tai yra vienas iš seniausių ir pagrindinių mokesčių, kuris naudojamas tiek išsivysčiusiose, tiek mažiau išsivysčiusiose šalyse ir kuris skiriamas vietos savivaldos funkcijoms atlikti.

Kaip jau buvo minėta, gyventojų pajamų mokestis yra ganėtinai svarbus mokestis, formuojant savivaldybių pajamas. Kai kurių autorių (Bovi, 2008) teigimu, siekiant įvertinti mokesčių surinkimo maksimalias galimybes, reikia nagrinėti mokesčiams įtaką darančius veiksnius bei įvertinti jų svarbą, atsižvelgiant į ekonominę šalies ir biudžeto situaciją. Kai kurių mokslininkų teigimu (Zellner, Ngoie, 2015), pajamoms didžiausią įtaką daro tarifų dydis, apmokestinimo bazė ir darbo jėgos bei kapitalo apmokestinimo suvienodinimas.

Autorių nuomone, įplaukų į savivaldybių biudžetus, iš gyventojų pajamų mokesčio, surinkimą lemia ne vien tarifų pokytis, bet ir daugelis kitų veiksnių: gyventojų užimtumas, nedarbo lygis ir vidutinis darbo užmokestis, kurį įtakoja minimalus darbo užmokestis bei neapmokestinamųjų pajamų dydžio kitimas. Gyventojų pajamų mokestis turėtų mažėti, nes mokesčių mokėtojui liktų didesnės pajamos ir didesnės pajamos šeimai. Mažesnių mokesčių našta gali paskatinti ekonomikos augimą, kurio naudą per rinką tiesiogiai pajustų daugiau visuomenės narių.

Analizuojant mokslinę literatūrą, atrinkti straipsniai, kuriuose nagrinėjami gyventojų pajamų mokesčio surinkimą įtakojantys veiksniai. Visi šie veiksniai susistemunami ir pateikiami 9 lentelėje.

9 lentelė

Gyventojų pajamų mokesčio pokytį lemiantys veiksniai

AUTORIUS, METAI	GPM POKYTĮ LEMIANTYS VEIKSNIAI
<i>Davulis, G. (2006)</i>	Dirbančiųjų asmenų skaičius.
<i>Macijauskienė, S. (2006)</i>	GPM tarifas, vidutinis mėnesinis darbo užmokestis.
<i>Anskaitytė, R. (2007)</i>	GPM tarifas, neapmokestinamųjų pajamų dydis.
<i>Slavickienė, A., Atkočiūnaitė, K., Nesteckis, A. (2007)</i>	Gyventojų užimtumas, mokesčio administravimo metodai, šešėlinės ekonomikos lygis, vidutinis mėnesinis darbo užmokestis.
<i>Slavickienė, A., Savickienė, J., Jurgelaitienė, L. (2008)</i>	Neapmokestinamųjų pajamų dydis, vidutinis mėnesinis darbo užmokestis.
<i>Tamašauskienė, Z., Žadvidaitė, A. (2011)</i>	GPM tarifas, minimali mėnesinė alga, neapmokestinamųjų pajamų dydis, nedarbo lygis, minimali mėnesinė alga, užimtumo lygis, vidutinis darbo užmokestis.
<i>Bendikienė D., Janišauskienė, V. (2014)</i>	GPM tarifas, gyventojų užimtumas, minimali mėnesinė alga, neapmokestinamųjų pajamų dydis, nedarbo lygis, vidutinis darbo užmokestis.

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [16; 22; 34; 54; 66; 67; 73] šaltiniais

Remiantis 9 lentelėje pateikta informacija, galima išskirti gyventojų pajamų mokesčio surinkimą įtakojančius pagrindinius veiksnius:

- *dirbančiųjų asmenų skaičius;*
- *gyventojų pajamų mokesčio tarifas;*
- *neapmokestinamųjų pajamų dydis;*
- *vidutinis mėnesinis darbo užmokestis;*
- *minimali mėnesinė alga;*
- *nedarbo lygis.*

Tačiau, kai kurie autoriai (Bendikienė, Janišauskienė, 2014) teigia, kad gyventojų pajamų mokesčio surinkimą labiausiai įtakoja ekonominio ciklo fazės. Cikliškumas mokslinėje literatūroje dažniausiai analizuojamas atsižvelgiant į BVP ir į nedarbo lygio pokyčius. Priklausomai nuo ekonominio ciklo fazės, GPM įplaukas lemiantys veiksniai pasireiškia skirtingai. Nustatyta, kad ekonomikos kilimo fazėje, didėjant BVP ir mažėjant nedarbo lygiui, GPM augimą Lietuvoje lėmė spartūs vidutinio darbo užmokesčio augimo tempai, kuriuos įtakojo minimalaus mėnesinio atlyginimo didinimas ir visose pramonės šakose darbuotojų darbo užmokesčio didinimas. Viršūnės stadijoje, nedarbo lygis buvo žemiausias, tuomet vidutinis darbo užmokestis augo sparčiausiai, tačiau GPM įplaukų lėtėjimo tempus įtakojo sumažintas GPM tarifas ir padidintas neapmokestinamųjų pajamų dydis. Krizės laikotarpiu, įplaukų iš GPM mažėjimą lėmė spartus užimtų gyventojų skaičiaus mažėjimas ir nedarbo lygio didėjimas. Gerėjant ekonomikai, GPM įplaukų didėjimą įtakojo mažėjantis bedarbių skaičius, didėjantis užimtų gyventojų skaičius ir padidintas minimalus mėnesinis atlyginimas.

Apibendrinant galima teigti, kad gyventojų pajamų mokestis yra vienas pagrindinių mokesčių, renkamų į vietinius biudžetus. GPM padeda užtikrinti socialinę lygybę pajamų atžvilgiu. Šis mokestis renkamas nuo fizinių asmenų asmeninių pajamų. Gyventojų pajamų mokestis yra vienas daugiausia pajamų duodantis mokestis, todėl nuo šio mokesčio apmokestinimo nuostatų taikymo didele dalimi priklauso savivaldybių pajamų lygis. Norint įvertinti GPM surinkimo maksimalias galimybes, reikia nagrinėti šiam mokesčiui įtaką darančius veiksnius bei įvertinti jų svarbą, atsižvelgiant į ekonominę šalies ir biudžeto situaciją. Galima teigti, kad GPM surinkimą įtakoja dirbančiųjų asmenų skaičius, nedarbo lygis, vidutinis mėnesinis darbo užmokestis, minimali mėnesinė alga, neapmokestinamųjų pajamų dydis bei gyventojų pajamų mokesčio tarifas.

1.8. Savivaldybių surenkamų žemės, nekilnojamojo ir paveldimo turto mokesčių bei mokesčių už aplinkos teršimą analizė teoriniu aspektu

Į savivaldybių biudžetus, be gyventojų pajamų mokesčio, dar patenka žemės mokestis, paveldimo turto mokestis, nekilnojamojo turto mokestis ir mokestis už aplinkos teršimą. Turto mokestis yra įprasta valstybės išlaidų finansavimo priemonė, įvesta beveik visose šalyse. Turto mokestis (plačiausia prasme) turėtų būti taikomas visam finansiniam ir nefinansiniam turtui: žemei, būstui, namų ūkių ilgalaikio vartojimo prekėms (automobiliams, jachtoms, meno kūriniams ir netgi baldams), įmonių turimoms produktų ir žaliavų atsargoms, vertybiniais popieriais. Šiuolaikiniame pasaulyje paplitęs turto mokestis yra vertės mokestis, kurio bazė yra žemės ir kito nekilnojamojo turto rinkos vertė. Svarbi nekilnojamojo turto mokesčio savybė, leidžianti jį vertinti

palankiai, yra ta, kad šis mokestis yra progresinis: kuo daugiau žmogus turi nekilnojamojo turto, tuo didesnė dalis to turto vertės sudaro jo mokamą mokestį. Lietuvos savivaldybių surenkamų mokesčių charakteristikos pateikiamos 10 lentelėje.

10 lentelė

Savivaldybių surenkamų mokesčių charakteristikos

Elementas	MOKESTIS			
	Žemės	Nekilnojamojo turto	Paveldimo turto	Už aplinkos teršimą
<i>Teisės aktas</i>	LR žemės mokesčio įstatymas.	LR nekilnojamojo turto mokesčio įstatymas.	LR paveldimo turto mokesčio įstatymas.	LR mokesčio už aplinkos teršimą įstatymas.
<i>Mokesčio mokėtojai (subjektai)</i>	Žemės savininkai – fiziniai ir juridiniai asmenys.	Nekilnojamojo turto savininkai – fiziniai ir juridiniai asmenys.	Nuolatiniai ir nenuolatiniai Lietuvos gyventojai.	Fiziniai ir juridiniai asmenys, teršiantys aplinką; gaminių pakuotės gamintojai ir importuotojai.
<i>Mokesčio objektas</i>	Fiziniams ir juridiniams asmenims nuosavybės teise priklausanti Lietuvos Respublikoje esanti privati žemė, išskyrus miško žemę ir žemės ūkio paskirties žemę, kurioje įveistas miškas.	Nekilnojamas turtas, esantis Lietuvos Respublikoje.	Nuolatinio Lietuvos gyventojų paveldimas turtas (nekilnojamas daiktas, kilnojamas daiktas, vertybiniai popieriai, pinigai) bei nenuolatinio Lietuvos gyventojų paveldimas kilnojamas daiktas.	Išmetami į aplinką teršalai, įstatyme nurodyti gaminiai, pripildyta pakuotė.
<i>Mokesčio bazė</i>	Žemės mokestinė vertė	Nekilnojamojo turto vidutinė rinkos vertė.	Paveldimo turto apmokestinamoji vertė.	Išmetamų į aplinką teršalų kiekis, pakuotės svoris.
<i>Tarifai</i>	Nuo 0,01 procento iki 4 proc. žemės mokestinės vertės. Konkrečius žemės mokesčio tarifus nustato kiekviena savivaldybė individualiai.	Intervale nuo 0,3 iki 3 proc. nekilnojamojo turto mokestinės vertės, nustato savivaldybės. Fiziniams asmenims, nuosavybės teise priklausančių statinių bendrai vertei viršijus 220 000 eurų, viršijanti dalis apmokestinama 0,5 proc. nekilnojamojo turto mokesčio tarifu.	Apskaičiuojamas nuo paveldimo turto apmokestinamosios vertės, taikant tokius tarifus: kai paveldimo turto apmokestinamoji vertė ne didesnė kaip 150 tūkst. eurų – 5 proc.; kai paveldimo turto apmokestinamoji vertė didesnė kaip 150 tūkst. eurų – 10 proc.	Nustatomas pagal teršalų kenksmingumą aplinkai.
<i>Mokestinis laikotarpis</i>	Kalendoriniai metai.	Kalendoriniai metai.	Apmokestinimo pagrindai atsiranda paveldėjimo atvejais.	Kalendoriniai metai.

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [26; 45; 47; 48; 53] šaltiniais

Gerai vietos mokesčiai yra turto mokesčiai, nepaisant jų valdymo sudėtingumo, nes palyginti nedaug iškreipia ekonominę elgseną. Tai būdinga žemės mokesčiui, nes žemės pasiūla kiekvienoje konkrečioje šalyje yra pastovi. Žemės pasiūlos pastovumas reiškia, kad žemės savininkai negali šio mokesčio nemokėti, nes žemės į kitą šalį neišveši. Nekilnojamojo turto mokestis yra savivaldybių, o ne centrinės valdžios išlaidų finansavimo šaltinis. Nors, vertinant teoriškai, šis mokestis atrodo patrauklus, svarbu, koku valstybės valdymo lygmeniu jis nustatomas ir kam finansuoti taikomas.

Jei teisę nustatyti turto mokestį turės savivaldybės, tarp jų gali kilti konkurencija dėl skirtingų mokesčio tarifų. Be to turtingesni vietinės valdžios atstovai tikėtina sieks nustatyti kuo mažesnę tarifą. Savivaldybės gali skirtingai panaudoti gaunamas pajamas: vienos galbūt teiks daugiau geresnių švietimo paslaugų, kitos – viešosios tvarkos palaikymo paslaugų. Tokiu atveju žmogus gyvenamąją vietą rinksis pagal tai, koks mokesčio tarifas ir už jį teikiamos viešosios paslaugos jam naudingos. Išsamūs nekilnojamojo turto mokesčio privalumai ir trūkumai pateikiami 11 lentelėje.

11 lentelė

Nekilnojamojo turto mokesčio privalumai ir trūkumai

KRITERIJUS	CHARAKTERISTIKA
<i>Nekilnojamojo turto mokesčio privalumai</i>	<i>Nekilnojamojo turto mokesčio bazė yra plati ir neelastinga. Apmokestinama gali būti įvairios paskirties žemė ir pastatai. Mokestis nustatomas pagal asmeniui priklausančio nekilnojamojo turto vertę. Vadinasi, asmuo apmokestinamas proporcingai jo turimam turtui ir daugeliu atveju jo galimybėms susimokėti mokestį. Nekilnojamojo turto beveik neįmanoma paslėpti, todėl sudėtinga šio mokesčio išvengti. Nekilnojamas turtas gali būti registruojamas, ir jo savininkai būtų nesunkiai nustatomi. Nekilnojamojo turto mokesčio nustatymo kriterijai yra gana aiškūs ir paprasti. Mokesčio dydis apskaičiuojamas pagal jo vertę. Ir mokesčio mokėtojas, ir mokesčio administratorius gali iš anksto planuoti savo mokestines išlaidas ir pajamas. Mokestis paprastai yra sumokamas, nes mokestinė skola gali būti nukreipta į apmokestinamą nekilnojamąjį turtą. Dėl šios priežasties mokestis tik minimaliai veikia ekonominius procesus. Mokesčio administravimas padeda patikslinti ir nuolat atnaujinti duomenis apie žemės savininkus ir nekilnojamojo turto rinką. Vietos institucijos yra pajėgios sėkmingai šį mokestį administruoti ir lėšas panaudoti regiono plėtrai. Šis mokestis padeda decentralizuoti valstybės valdymą, didina vietos savivaldos atskaitomybę mokesčių mokėtojams. Gyventojai, žinodami, kad jų pinigai patenka į savivaldybių biudžetus, daugiau domėsis savivaldybės veikla ir lėšų panaudojimu ir dėl to labiau integruosis į vietovės bendruomenę. Bet to, derinant mokesčio bazę, tarifus ar kitas nuostatas, galima planuoti, kurios teritorijos turėtų būti labiau apstatytos, kur turėtų koncentruotis gyvenamosios ir negyvenamosios paskirties pastatai.</i>
<i>Nekilnojamojo turto apmokestinimo problemos</i>	<i>Nekilnojamojo turto mokestis nėra mokamas nuo naujai sukurtų prekių ir paslaugų. Mokestis mokamas ne nuo to, kokią faktiškai naudą duoda turtas, bet kokią naudą jis turėtų duoti, jei būtų efektyviai naudojamas. Turimas turtas ne visada suponuoja dideles pajamas, asmenys gali vien dėl mokesčio nebeišlaikyti savo turto. Šiuo aspektu mokestis gali turėti skausmingų padarinių vyresnio amžiaus asmenims, kurie nebegali išlaikyti per visą gyvenimą sukaupto turto. Be to, mokestis didina turto nuomos kainą. NT mokestis gali reikšti pakartotinį tų pačių pajamų apmokestinimą. Lėšos, už kurias buvo įsigytas nekilnojamas turtas, jau buvo kartą apmokestintas pajamų, dovanojimo ar paveldimo turto mokesčiais. Administravimo išlaidos. Siekiant, kad mokestis darytų vienodą poveikį visiems mokesčių mokėtojams, mokesčio bazė turi būti nuolat tikslinama ir apmokestinamas objektas periodiškai pervertinamas. Tačiau dėl didelių kaštų šis reikalavimas ne visada vykdomas. Mokestis gali neigiamai paveikti investuotojus. Jie gali pasirinkti kitas mokesčių požiūriu palankesnes jurisdikcijas. Šis poveikis pasireiškia tuo, kad investuotojas gali rinktis ne tas savivaldybes, kur mokesčiai truputį mažesni, bet kitas, kurios netaiko šio mokesčio. Įžvelgiama disproporcija tarp turto vertės ir šio mokesčio sąskaita gaunamų vietinio pobūdžio paslaugų. Nekilnojamojo turto dydis nebūtinai yra adekvatus gaunamoms iš savivaldybių paslaugoms. Už papildomas savivaldybių ar kitų įmonių paslaugas gyventojai susimoka papildomai.</i>

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [72] šaltiniu

Remiantis 11 lentelėje pateiktais argumentais už ir prieš, galima teigti, kad nekilnojamojo turto mokestis yra svarbus dėl stabilių mokestinių pajamų, taip pat išreiškia turto socialinę paskirtį. Svarbūs ekonominiai argumentai – mokestinės pajamos iš nekilnojamojo turto gaunamos darant

minimalius laisvos rinkos ekonominių procesų iškraipymus. Sprendžiant mokesčių ekonominio efektyvumo klausimą turi būti atsižvelgta, ar mokestis skatina, ar riboja investavimą. Kadangi nekilnojamojo turto mokestis mažina nekilnojamojo turto rinkos vertę, didina jo naudojimo sąnaudas, tikėtina, kad šį turtą įsigis tie asmenys, kurie jį gali panaudoti ekonomiškai efektyviausiu būdu. Šis mokestis skatina efektyvų žemės panaudojimą, urbanizacijos plėtrą ir užkerta kelią žemės įsigijimui vien spekuliaciniais tikslais. Nors mokesčio taikymas kelia administravimo problemų (periodiškas mokesčio bazės pervertinimas yra brangus), šias problemas galima išspręsti diegiant modernias turto vertinimo technologijas, labiau skatinant visuomenę savanoriškai deklaruoti bei daugiau dėmesio skiriant administravimo skaidrumui.

Tačiau, kai kurių autorių (Rudytė, Šalkauskienė, Lukšienė, 2009) teigimu, šalies mokestinių pajamų pagrindą formuoja keturi pagrindiniai mokesčiai: pridėtinės vertės, gyventojų pajamų, pelno mokesčiai ir surenkami akcizai. Kiti smulkūs mokesčiai yra nereikšmingi ir iš jų surenkamos mokestinės pajamos nuolat mažėja, todėl Lietuvos mokesčių sistemos reforma turėtų būti orientuota į smulkių mokesčių skaičiaus mažinimą. Smulkių mokesčių administravimas tik didina mokesčių sistemos administravimo kaštus, tačiau didesnės įtakos mokestinių pajamų surinkimui neturi.

Apibendrinant galima teigti, kad į savivaldybių biudžetus, be gyventojų pajamų mokesčio, dar patenka žemės mokestis, paveldimo turto mokestis, nekilnojamojo turto mokestis, mokestis už aplinkos teršimą. Turto mokesčiai yra geri vietos mokesčiai (nepaisant jų valdymo sudėtingumo), nes jie nedaug iškreipia ekonominę elgseną. Nekilnojamojo turto mokestis yra savivaldybių, o ne centrinės valdžios išlaidų finansavimo šaltinis. Svarbi nekilnojamojo turto mokesčio savybė, leidžianti jį vertinti palankiai, yra ta, kad šis mokestis yra progresinis: kuo daugiau žmogus turi nekilnojamojo turto, tuo didesnė dalis to turto vertės sudaro jo mokamą mokestį. Tačiau smulkių mokesčių administravimas tik didina mokesčių sistemos administravimo kaštus, o didesnės įtakos mokestinių pajamų surinkimui neturi.

2. LIETUVOS RESPUBLIKOS SAVIVALDYBIŲ SURENKAMŲ MOKESČIŲ ANALIZĖ 2007–2014 METAIS

2.1. Tyrimo metodika

Tiriamojame dalyje atliekama išsami Lietuvos Respublikos savivaldybių surenkamų mokesčių analizė. Duomenys, apie savivaldybių surenkamus mokesčius, gaunami iš Lietuvos statistikos departamento, Lietuvos Respublikos finansų ministerijos bei Valstybinės mokesčių inspekcijos tinklalapių. Atliekant savivaldybių surenkamų mokesčių analizę, tiriamos, visų šešiasdešimties savivaldybių, mokestinės pajamos. Analizuojami tokie mokesčiai: gyventojų pajamų mokestis (GPM), žemės mokestis, nekilnojamojo turto mokestis, paveldimo turto mokestis ir mokestis už aplinkos teršimą. Tyrimas atliekamas keturiais etapais.

I etape atliekama Lietuvos Respublikos savivaldybių biudžeto pajamų struktūrinė analizė, siekiant nustatyti, iš kokių mokesčių savivaldybės surenka daugiausia pajamų. Kaip jau buvo minėta, savivaldybės gauna mokestines pajamas, nemokestines pajamas bei valstybės dotacijas. Nors teigiama, kad biudžetų pajamų formavimo pagrindą sudaro mokesčiai, tačiau daugelis mokslininkų teigia, kad didžiąją dalį pajamų savivaldybės visgi gauna ne iš mokesčių, o iš dotacijų ir kuo didesnė dotacijų dalis yra savivaldybių pajamose, tuo mažesnis yra savivaldybių finansinis savarankiškumas. Savivaldybių biudžeto pajamų vidutinės struktūros, mokestinių pajamų struktūra ir mokestinių pajamų struktūra savivaldybių biudžeto pajamose padės nustatyti pagrindinius savivaldybių pajamų šaltinius bei išsiaiškinti, koks yra savivaldybių finansinis savarankiškumas Lietuvoje.

II etape atliekama Lietuvos Respublikos savivaldybių surenkamų mokestinių pajamų dinaminė analizė, siekiant išanalizuoti pajamų, surenkamų iš mokesčių, pasikeitimus bei nustatyti tarifų, ekonominių ciklų (laikoma, kad ekonominių ciklų fazės yra: 2004–2008 – ekonomikos kilimo, 2009–2010 – krizės laikotarpis, 2011–2014 – gerėjančios ekonomikos) bei kitų veiksnių įtaką mokestinių pajamų surinkimui. Siekiant įvertinti šių veiksnių įtaką mokestinių pajamų surinkimui, vertinamos daugiausiai pajamų ir mažiausiai pajamų iš mokesčių surinkusios savivaldybės. Tokį pasirinkimą lėmė tai, kad norima išsiaiškinti, ar vienodi veiksniai lemia pajamų iš mokesčių surinkimo pokyčius daugiausiai mokestinių pajamų surinkusių savivaldybių ir mažiausiai mokestinių pajamų surinkusių savivaldybių. Tai padės nustatyti, ar gaunamos pajamos, iš tam tikro mokesčio, kito vienodai, nepriklausomai nuo pajamų surinkimo dydžio.

III etape atliekama Lietuvos Respublikos savivaldybių mokestinių pajamų, surenkamų iš gyventojų pajamų mokesčio, tarpbiudžetinio persikirstymo analizė. Kaip buvo minėta, gyventojų

pajamų mokestis yra vienas pagrindinių mokesčių, renkamų į vietinius biudžetus. Didžioji dalis surenkamų mokesčių pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio tiesiogiai atitenka savivaldybėms, tačiau kita dalis pajamų, iš gyventojų pajamų mokesčio, pervedama į valstybės biudžetą. Nors ir ne visa surinkta pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio suma atitenka savivaldybėms, yra savivaldybių, kurioms nuo likusios sumos atitenka dar mažesnė dalis, todėl tai sukelia didelių nesutarimų tarp savivaldybių. Atliekant savivaldybių mokesčių pajamų, surenkamų iš gyventojų pajamų mokesčio, tarpbiudžetinio perskirstymo analizę, tiriamos savivaldybėms pervedamos mokesčių pajamos, iš gyventojų pajamų mokesčio, tenkančios: vienam dirbančiajam; vienam dirbančiajam, neatskaičius pajamų į išdo sąskaitą; vienam gyventojui; vienam gyventojui, neatskaičius pajamų į išdo sąskaitą. Siekiant nustatyti, ar mokesčių pajamų, iš gyventojų pajamų mokesčio, tarpbiudžetinio perskirstymo panaikinimas turėtų teigiamų padarinių Lietuvos Respublikos savivaldybių biudžetams, pirmiausia išanalizuojama savivaldybių biudžeto išlaidų struktūra, o tada: į savivaldybių biudžetus pervedamų mokesčių pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio ir savivaldybių biudžetų išlaidų santykis; iš viso surinktų mokesčių pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio ir savivaldybių biudžetų išlaidų santykis; savivaldybių mokesčių ir nemokesčių pajamų bei biudžetų išlaidų santykis; savivaldybių mokesčių (įskaitant visas surinktas mokesčių pajamas iš gyventojų pajamų mokesčio) ir nemokesčių pajamų bei biudžetų išlaidų santykis; savivaldybių biudžetų pajamų ir išlaidų santykis.

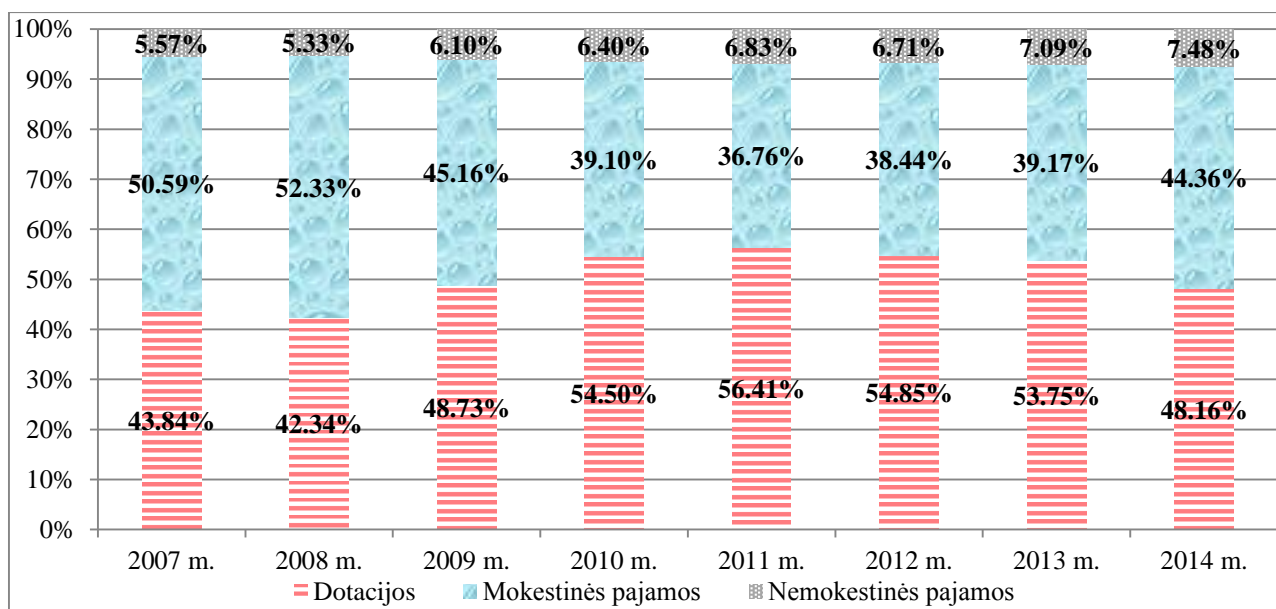
IV etape atliekamas Lietuvos Respublikos savivaldybių surenkamų mokesčių pajamų, iš gyventojų pajamų mokesčio, pokyčius lemiančių veiksnių tyrimas. Bandoma išsiaiškinti, ar tie patys veiksniai vienodai veikia skirtingų savivaldybių (naudojami penkių didžiausių ir penkių mažiausių savivaldybių duomenys) mokesčių pajamų, iš gyventojų pajamų mokesčio, surinkimo pokyčius. Tyrimas atliekamas naudojantis SPSS 17 bei Microsoft Excel 2010 programomis. Teorinėje darbo dalyje nustatyta, kad gyventojų pajamų mokestis yra reikšmingiausias Lietuvos Respublikos savivaldybių surenkamas mokestis, o jo pokyčius lemia dirbančiųjų asmenų skaičius, gyventojų pajamų mokesčio tarifas, neapmokestinamųjų pajamų dydis, vidutinis mėnesinis darbo užmokestis, minimali mėnesinė alga ir nedarbo lygis. Analizuojama, kaip minėti kintamieji veikia kiekvienos savivaldybės surenkamų mokesčių pajamų, iš gyventojų pajamų mokesčio, kitimą. Siekiant ištirti, kokie pasirinkti veiksniai labiausiai veikia surenkamų pajamų, iš gyventojų pajamų mokesčio, pasikeitimus, suformuojamas modelis ir tikrinama, kuris iš modelių yra tinkamiausias.

Apibendrinant galima teigti, kad tiriamoji dalis susideda iš keturių etapų. Pirmajame etape atliekama Lietuvos Respublikos savivaldybių biudžeto pajamų struktūrinė analizė, antrajame – savivaldybių surenkamų mokesčių pajamų dinaminė bei palyginamoji analizė, trečiajame – mokesčių pajamų, surenkamų iš gyventojų pajamų mokesčio, tarpbiudžetinio perskirstymo

tyrimas, o paskutinis tiriamosios dalies etapas yra savivaldybių mokesčių pajamų, iš gyventojų pajamų mokesčio, surinkimo pokyčius lemiančių veiksnių tyrimas.

2.2. Lietuvos Respublikos savivaldybių biudžetų pajamų struktūra

Lietuvos Respublikos savivaldybių išlaidų padengimui yra reikalingos pajamos. Savivaldybės gauna mokesčines pajamas, nemokesčines pajamas bei valstybės dotacijas. Daugelis mokslininkų sutinka, kad didžiąją dalį pajamų savivaldybės visgi gauna ne iš mokesčių, o iš dotacijų, tačiau kuo didesnė dotacijų dalis yra savivaldybių pajamose, tuo mažesnis yra savivaldybių finansinis savarankiškumas. Savivaldybių pajamų struktūra padeda nustatyti pagrindinius savivaldybių pajamų šaltinius bei parodo, koks yra Lietuvos savivaldybių finansinis savarankiškumas. Lietuvos Respublikos savivaldybių biudžeto pajamų vidutinės struktūros pateikiamos 4 paveiksle.



4 pav. Lietuvos Respublikos savivaldybių biudžeto pajamų vidutinės struktūros

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [63] šaltiniu

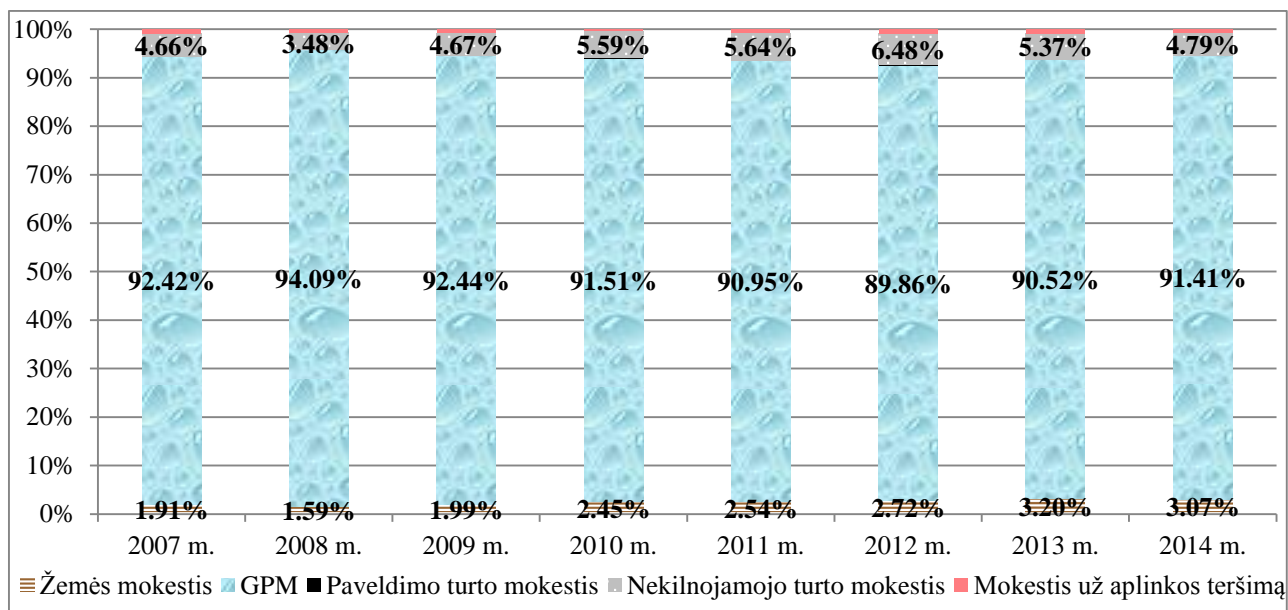
Ištyrus Lietuvos Respublikos savivaldybių biudžeto pajamų struktūros duomenis, nustatyta, kad savivaldybių poreikis valstybės dotacijoms 2007–2008 metais buvo mažiausias per analizuojamąjį laikotarpį. 2007 metais septynių savivaldybių gaunamos dotacijos sudarė daugiau nei 50 proc. biudžeto pajamų. 2008 metais tik dviejų savivaldybių biudžeto pajamų pagrindą sudarė valstybės dotacijos (Šilalės r. sav. 50,94 proc. ir Pagėgių sav. 50,58 proc.). Tai rodo, kad šios savivaldybės tais metais buvo labiausiai priklausomos nuo valstybės dotacijų (jų savarankiškumas buvo ganėtinai mažas). 2009–2011 metų laikotarpiu daugelis savivaldybių daugiau nei 50 proc. pajamų gaudavo iš

valstybės dotacijų. 2009 metais trisdešimt dviejų savivaldybių biudžetų pajamose dotacijos sudarė daugiau nei 50 proc., tačiau 2010 ir 2011 metais tokių savivaldybių atsirado daugiau. 2010 metais penkiasdešimties savivaldybių biudžetuose valstybės dotacijos sudarė daugiau nei 50 proc. pajamų, o 2011 penkiasdešimt trijų savivaldybių biudžetų pajamose valstybės dotacijos sudarė daugiau nei 50 proc. Pastebima, kad blogėjanti situacija buvo ekonominio nuosmukio laikotarpiu. Nors ekonomika pradėjo gerėti 2010 metais (BVP 2010 metais padidėjo 3,96 proc.), tačiau savivaldybių biudžetų pajamų struktūroje vis dar dominavo valstybės dotacijos. Nustatyta, kad didžiausias valstybės dotacijų poreikis buvo 2011 metais, nors tais metais ekonomika paaugo 11,59 proc., tačiau savivaldybės savo pajamų (mokestinių ir nemokestinių) padidinti nesugebėjo. Tai rodo, kad savivaldybių mokestinių ir nemokestinių pajamų surinkimas vėliau sureaguoja į ekonomikos atsigavimą. Nors 2011 metais BVP didėjo, tačiau daugelio savivaldybių surenkamos mokestinės pajamos mažėjo. 2012–2014 metais savivaldybių pajamų struktūra keitėsi ir dotacijų poreikis mažėjo. 2012 metais keturiasdešimt devynių savivaldybių pajamose dominavo valstybės dotacijos. 2013 metais tokių savivaldybių liko keturiasdešimt penkios, o 2014 metais sumažėjo iki dvidešimt devynių. Tai rodo, kad pradėjo didėti savivaldybių mokestinių ir nemokestinių pajamų surinkimas, ko pasėkoje sumažėjo dotacijų poreikis.

Taigi atlikus skaičiavimus nustatyta, kad labiausiai valstybės dotacijų reikia mažesnėms savivaldybėms. Taip pat pastebima, kad mažiausiai valstybės dotacijų reikia pajūrio savivaldybėms: Neringos savivaldybės biudžete dotacijos sudarė nuo 11,63 iki 24,26 proc. biudžeto pajamų; Palangos miesto savivaldybės – nuo 24,57 iki 37,32 proc.; Klaipėdos miesto savivaldybės – nuo 31,83 iki 41,49 proc. Tai parodo, kad kurortinės savivaldybės sugeba surinkti pakankamai daug mokestinių ir nemokestinių pajamų. Todėl galima teigti, kad šios savivaldybės yra ganėtinai savarankiškos. Tačiau daugelio kitų Lietuvos savivaldybių biudžetuose gaunamos dotacijos sudaro daugiau nei 40 proc. biudžeto pajamų. Vertinant gautus rezultatus, galima teigti, kad savivaldybių finansinis savarankiškumas yra ribotas. Egzistuoja tokia situacija, kad savivaldybės be valstybės pagalbos nesugebėtų padengti išlaidų (žr. 28 priedą).

Savivaldybių biudžetuose esanti maža mokestinių pajamų dalis rodo, kad savivaldybės yra nesavarankiškos ir turi priklausomybę nuo valstybės teikiamų dotacijų. Savivaldybės surenkančios mažiau mokestinių pajamų iš dalies „piktnaudžiauja padėtimi“, nes žino, kad bus suteiktas finansavimas iš šalies, todėl nereikia rūpintis savais piniginių lėšų pritraukimo šaltiniais. Tikėtina, kad investicijos į tokias savivaldybes yra sunkiai pritraukiamos. Galima teigti, kad didelė dalis savivaldybių patiriamas išlaidas padengia ne iš savo surenkamų piniginių lėšų, o iš valstybės skiriamų dotacijų. Mokestinės pajamos yra svarbus savivaldybių pajamų šaltinis: vienu savivaldybių biudžetuose jos sudaro didžiąją dalį pajamų, kitų – apie 40 proc., tačiau šios pajamos

yra pačių savivaldybių surenkamos piniginės lėšos. Savivaldybių mokestinių pajamų struktūra pateikiama 5 paveiksle.



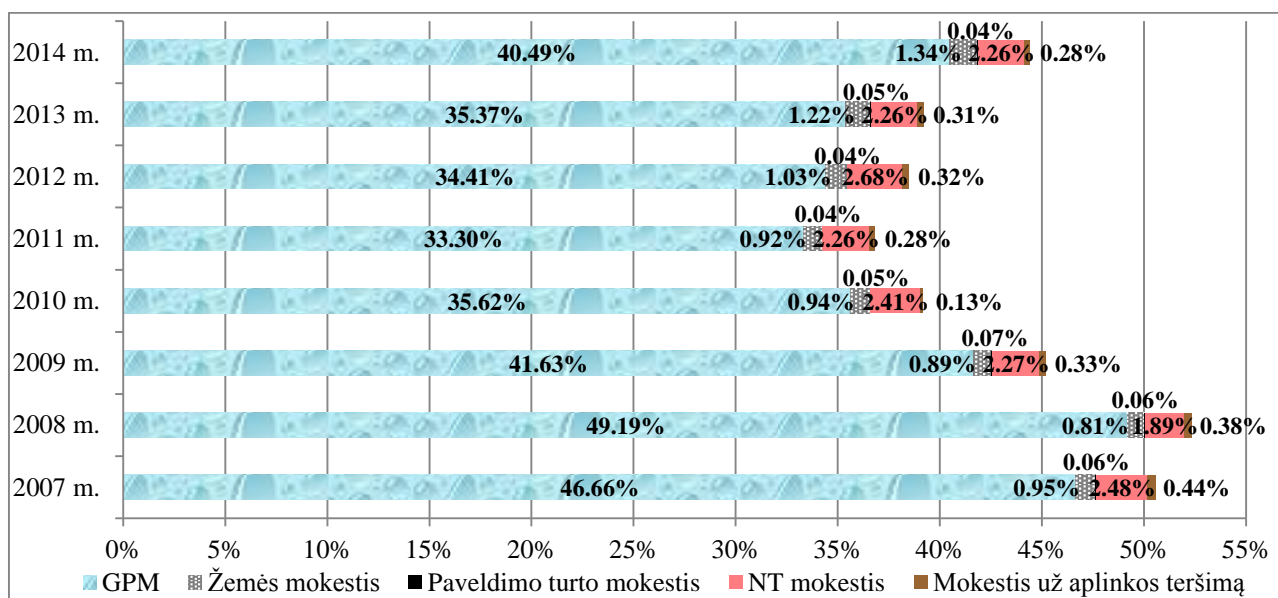
5 pav. Savivaldybių mokestinių pajamų struktūra 2007–2014 metais

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [71; 76] šaltiniais

Analizuojant 5 paveikslo duomenis, pastebima, kad didžiausią mokestinių pajamų dalį sudaro gaunamos pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio. Analizuojamuoju laikotarpiu mokestinės pajamos iš žemės mokesčio sudarė apie 2–3 proc., o pajamos iš nekilnojamo turto mokesčio sudarė 3–6 proc. mokestinių pajamų. Pajamos iš paveldimo turto mokesčio bei mokesčio už aplinkos teršimą nesudarė nei 1 proc. mokestinių pajamų. Gaunamos pajamos iš šių mokesčių sudaro atitinkamai 0,09–0,15 proc. ir 0,35–0,88 proc. mokestinių pajamų. Septyniolikos savivaldybių surenkamos pajamos, iš gyventojų pajamų mokesčio, sudaro daugiau nei 80 proc. mokestinių pajamų, o keturiasdešimt trijų – daugiau nei 90 proc. mokestinių pajamų. Pajamos iš kitų mokesčių nesudaro reikšmingos dalies mokestinėse pajamose. Tai leidžia daryti išvadą, kad gyventojų pajamų mokestis yra pats svarbiausias mokestis, leidžiantis savivaldybėms surinkti pakankamai dideles mokestines pajamas į savo biudžetus. Todėl šių pajamų, iš gyventojų pajamų mokesčio, pokyčiai lemia ne tik mokestinių pajamų pasikeitimą savivaldybių biudžetuose, bet ir viso biudžeto pajamų struktūrą. Dėl mokestinių pajamų, iš gyventojų pajamų mokesčio, surinkimo pokyčių kinta ir savivaldybių dotacijų poreikis. Nustatyta, kad daugiausia pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio surenka Vilniaus miesto, Kauno miesto, Klaipėdos miesto, Šiaulių miesto bei Panevėžio miesto savivaldybės. Pastebima, kad ekonominė krizė neturėjo įtakos mokestinių pajamų struktūrai.

Vertinant 2007–2014 metų duomenų kitimą, nepastebimi mokestinių pajamų struktūros pokyčiai. Tai rodo, kad kintant surenkamų pajamų kiekiui, jų struktūra nesikeičia ar keičiasi labai nežymiai.

Siekiant įvertinti savivaldybių surenkamų mokestinių pajamų reikšmingumą savivaldybių biudžete, mokestinės pajamos, gaunamos iš tam tikro mokesčio, lyginamos su visomis gautomis savivaldybių biudžeto mokestinėmis pajamomis. Savivaldybių mokestinių pajamų struktūra, savivaldybių biudžeto pajamos, pateikiama 6 paveiksle.



6 pav. Savivaldybių mokestinių pajamų struktūra savivaldybių biudžeto pajamos

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [71; 76] šaltiniais

Remiantis 6 paveiksle pateiktais duomenimis, nustatyta, kad savivaldybių gaunamų mokestinių pajamų pagrindą sudaro pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio. Vidutiniškai mokestinės pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio, 2007–2014 metų laikotarpiu, siekė nuo 33,30 proc. iki 49,19 proc. O pajamos iš žemės mokesčio, paveldimo turto mokesčio, nekilnojamojo turto mokesčio bei mokesčio už aplinkos teršimą sudarė žymiai mažesnę dalį savivaldybių metinių mokestinių pajamų. Vidutiniškai pajamos iš žemės mokesčio, 2007–2014 metų laikotarpiu, sudarė nuo 0,81 proc. iki 1,34 proc. visų savivaldybių gaunamų metinių mokestinių pajamų, o pajamos iš paveldimo turto mokesčio – 0,04–0,07 proc.; pajamos iš nekilnojamojo turto mokesčio – 1,89–2,68 proc.; pajamos iš mokesčio už aplinkos teršimą – 0,13–0,44 proc. Kartu šios pajamos iš mokesčių (neįskaitant gyventojų pajamų mokesčio) 2007–2014 metų laikotarpiu sudarė tik apie 3–4 proc. visų savivaldybių gaunamų metinių pajamų (žr. 1–8 priedus). Tai parodo, kad vienas iš svarbiausių savivaldybių mokestinių pajamų šaltinių yra gyventojų pajamų mokestis, kurio pagalba savivaldybės sugeneruoja pakankamai dideles piniginių lėšų sumas, reikalingas savivaldybių funkcionavimui. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad 2009–2011 metų laikotarpiu vyko pajamų,

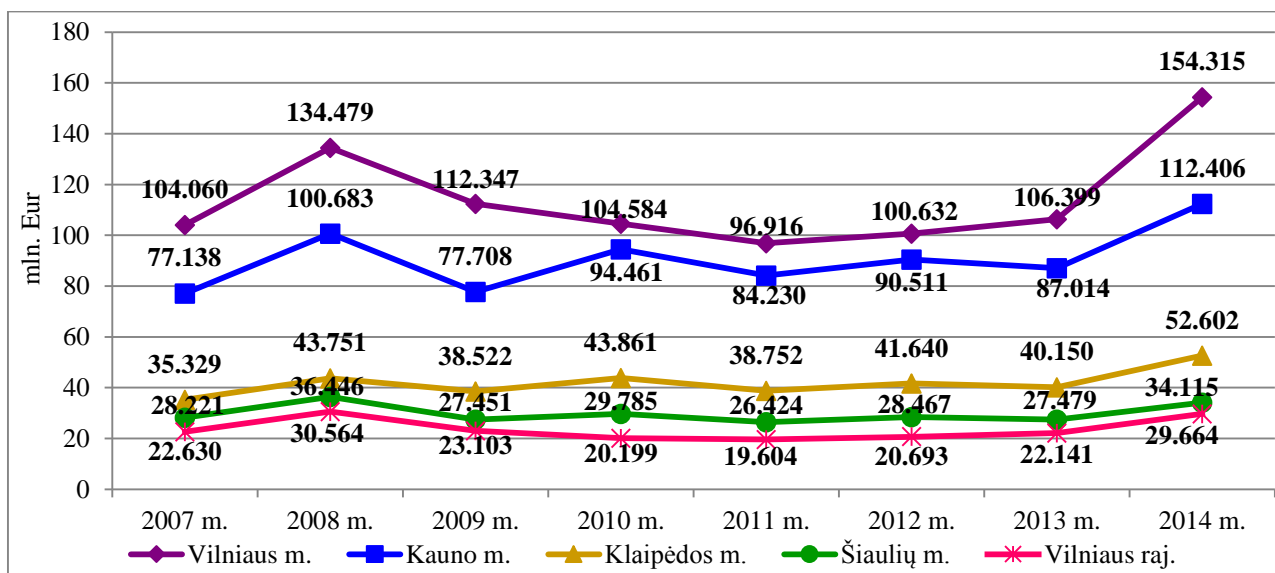
surenkamų iš gyventojų pajamų mokesčio, dalies mažėjimas mokestinėse pajamose. Tai rodo, kad ekonominės krizės laikotarpiu savivaldybėms sunkiau sekėsi gauti pajamų iš šio mokesčio. Nors 2012–2014 metais pajamų, surenkamų iš gyventojų pajamų mokesčio, dalis ir didėjo, tačiau 2014 metais vis dar nepasiekė 2007 metų lygio.

Apibendrinant galima teigti, kad Lietuvos Respublikos savivaldybių biudžetų pagrindinės pajamos yra mokestinės pajamos bei dotacijos, o nemokestinės pajamos sudaro tik nedidelę dalį biudžeto pajamų. Nustatyta, kad valstybės dotacijų poreikis (savivaldybėms) padidėja krizės laikotarpiu (ekonominio nuosmukio), o sumažėja ekonomikos kilimo laikotarpiu. Savivaldybių surenkamų pajamų kiekis iškart kinta ekonomikos smukimo fazėje, tačiau vėliau sureaguoja į ekonomikos augimą. Nustatyta, kad daugiausia valstybės dotacijų reikia mažesnėms Lietuvos savivaldybėms. Taip pat pastebima, kad mažiausiai valstybės dotacijų reikia pajūrio savivaldybėms (Neringos sav., Palangos miesto sav. ir Klaipėdos miesto sav.). Tai parodo, kad kurortinės savivaldybės surenka pakankamai daug mokestinių ir nemokestinių pajamų, todėl galima teigti, kad šios savivaldybės yra ganėtinai savarankiškos. Tačiau daugelio kitų Lietuvos savivaldybių biudžetų pajamose dotacijos sudaro daugiau nei 40 proc. visų gaunamų pajamų, todėl galima teigti, kad savivaldybių finansinis savarankiškumas yra ribotas. Pagrindinę savivaldybių mokestinių pajamų dalį sudaro pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio. Kitos pajamos iš mokesčių (žemės, paveldimo turto, nekilnojamojo turto, už aplinkos teršimą) kartu sudaro tik apie 3–4 proc. visų savivaldybių gaunamų metinių pajamų. Surenkamos pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio savivaldybių biudžetų mokestinėse pajamose sudaro apie 90 proc. pajamų. Gyventojų pajamų mokesčio pagalba savivaldybės generuoja apie 40 proc. visų biudžeto pajamų. Galima teigti, kad gyventojų pajamų mokesčio pajamos yra vienos iš pagrindinių savivaldybių pajamų šaltinių ir pagrindinis pajamų šaltinis savivaldybių mokestinėse pajamose. Tai rodo, kad gyventojų pajamų mokestis yra reikšmingiausias Lietuvos Respublikos savivaldybių surenkamas mokestis.

2.3. Lietuvos Respublikos savivaldybių surenkamų mokestinių pajamų analizė 2007–2014 metų laikotarpiu

Atlikus struktūrinę analizę nustatyta, kad Lietuvos Respublikos savivaldybių biudžetuose mokestinės pajamos sudaro gana didelę dalį visų gaunamų pajamų. Todėl aktualu išnagrinėti savivaldybių surenkamų mokesčių dinamiką ir nustatyti ekonominių ciklų, tarifų bei kitų veiksnių įtaką pajamų iš mokesčių surinkimui. Siekiant įvertinti šių veiksnių įtaką mokestinių pajamų surinkimui, vertinamos daugiausiai ir mažiausiai pajamų iš mokesčių surinkusios savivaldybės. Kaip jau buvo minėta, tokį pasirinkimą lėmė tai, kad norima išsiaiškinti, ar vienodi veiksniai lemia

pajamų iš mokesčių surinkimo pokyčius daugiausiai mokestinių pajamų surinkusių savivaldybių ir mažiausiai mokestinių pajamų surinkusių savivaldybių. Tai padės nustatyti, ar gaunamos mokestinės pajamos, iš tam tikro mokesčio, kito vienodai, nepriklausomai nuo pajamų surinkimo dydžio. Daugiausiai pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio surinkusios savivaldybės pateikiamos 7 paveiksle.

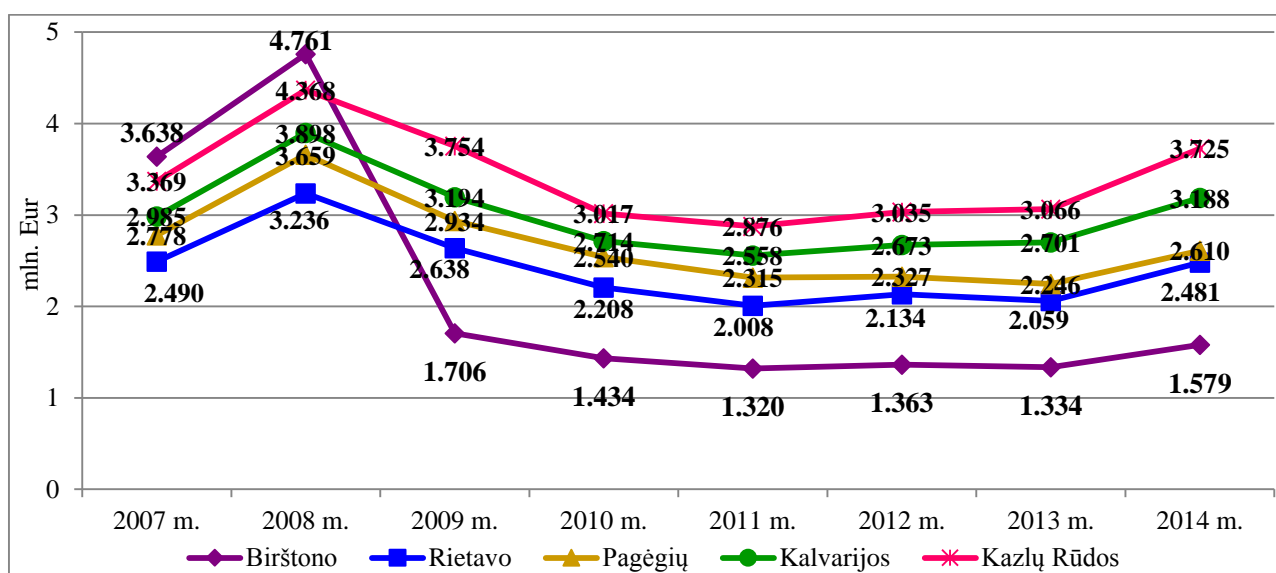


7 pav. Daugiausiai pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio surinkusios savivaldybės

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [71] šaltiniu

Vertinant 7 paveikslo duomenis, nustatyta, kad daugiausiai pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio surinko Vilniaus miesto, Kauno miesto, Klaipėdos miesto, Šiaulių miesto ir Vilniaus rajono savivaldybės. Savivaldybių pajamų, iš gyventojų pajamų mokesčio, surinkimas per analizuojamąjį laikotarpį vidutiniškai didėjo nuo 2,75 proc. (Šiaulių m. sav.) iki daugiau nei 5 proc. (Vilniaus miesto, Kauno miesto ir Klaipėdos miesto savivaldybių) (žr. 20 priedą). Pajamų, iš gyventojų pajamų mokesčio, surinkimas sparčiai didėjo 2008 metais, t. y. ekonomikos kilimo laikotarpiu, kuris vyko iki 2008 metų. Visų penkių analizuojamų savivaldybių šių pajamų didėjimas siekė daugiau nei po 20 proc. Tačiau 2008 metų pabaigoje (2009 metų pradžioje), prasidėjusi finansų krizė aiškiai atsispindi pajamų iš šio mokesčio surinkimui. Visų analizuojamų savivaldybių pajamų, iš gyventojų pajamų mokesčio, surinkimas sparčiai sumažėjo. 2009 metais mažėjimas siekė nuo 11,95 proc. (Klaipėdos m. sav.) iki 24,68 proc. (Šiaulių m. sav.). Tai galėjo lemti keletas priežasčių: prasidėjusi finansų krizė pakoregavo verslo situaciją, ko pasekoje buvo atleidinėjami darbuotojai; gyventojų išvykimas į užsienį; 2009 metais sumažintas GPM tarifas iki 15 proc. 2010 metais pastebimas Kauno miesto sav. pajamų, surenkamų iš GPM, padidėjimas, nors gyventojų skaičius, dirbančiųjų skaičius bei vidutinis darbo užmokestis mažėjo, tačiau gaunamos pajamos iš

šio mokesčio didėjo. Tai rodo, kad 2010 metais daugiau Kauno miesto savivaldybės gyventojų, galėjo dirbti kitose savivaldybėse. 2014 metais sparčiai išaugo visų penkių savivaldybių surenkamos pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio. Augimas siekė nuo 24,15 proc. (Šiaulių miesto sav.) iki 45,03 proc. (Vilniaus miesto sav.), lyginant su praėjusiais metais. 2014 metais pajamos, surenkamos iš GPM, ne tik išaugo, bet ir viršijo prieš krizinį laikotarpį (20–48 proc.) Tai galėjo lemti dirbančiųjų skaičiaus didėjimas (tose savivaldybėse) bei ekonomikos augimas Lietuvoje. BVP didėjo trečius metus iš eilės ir 2014 metais didėjimas siekė 3,87 proc. Vilniaus miesto ir Kauno miesto savivaldybių pajamos, surenkamos iš GPM, sudaro atitinkamai 16,98 ir 12,37 proc. visų savivaldybių surenkamos bendros pajamų, iš gyventojų pajamų mokesčio, sumos, kai kitų savivaldybių šios sumos nesiekia nei 10 proc. (žr. 20 priedą). Mažiausiai pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio surinkusios savivaldybės pateikiamos 8 paveiksle.



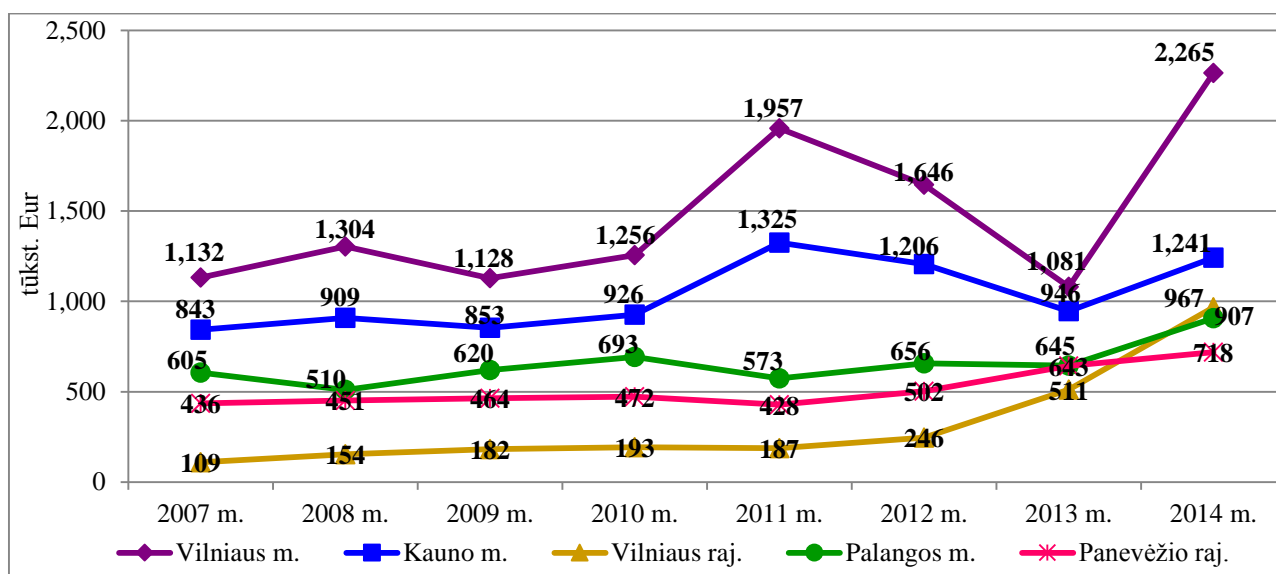
8 pav. Mažiausiai pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio surinkusios savivaldybės

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [71] šaltiniu

Analizuojant 8 paveikslo duomenis, nustatyta, kad per tiriamąjį laikotarpį Rietavo ir Pagėgių savivaldybių surenkamos pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio vidutiniškai mažėjo atitinkamai 0,05–0,89 proc. Birštono savivaldybės pajamos, iš gyventojų pajamų mokesčio, 2007–2014 metų laikotarpiu vidutiniškai sumažėjo 11,24 proc. 2009 metais Birštono savivaldybės pajamų, gaunamų iš GPM, mažėjimas siekė 64 proc. (žr. 20 priedą). Nors dirbančiųjų skaičius mažėjo mažiau nei kitose savivaldybėse bei vidutinis darbo užmokestis 2009 metais didėjo 2,26 proc. (kai kitose savivaldybėse mažėjo), tačiau pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio sumažėjo sparčiausiai. Vienas iš galimų paaiškinimų yra toks, kad verslas vėlavo mokėti atlyginimus, taip vilkindami mokėti gyventojų pajamų mokesčių, arba mokėjimai persikėlė į „šešėlinę ekonomiką“.

2008 metais vyko spartus pajamų, surenkamų iš GPM, didėjimas, tačiau jau 2009 metais įvyko staigus visų penkių savivaldybių pajamų sumažėjimas, kuris tęsėsi iki 2011 metų. Savivaldybių surenkamos pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio 2011 metais buvo daugiau nei 14 proc. mažesnės, nei 2007 metais. Tai rodo, kad ekonominė krizė juntama iki pat 2011 metų. 2012 metais gerėjanti ekonomika (BVP padidėjo 6,61 proc.) teigiamai paveikė ir pajamų surinkimą iš gyventojų pajamų mokesčio, nes savivaldybių pajamos pradėjo didėti. Nors 2011–2014 metai įvardijami, kaip gerėjančios ekonomikos laikotarpis, tačiau 2014 metais, iš šių penkių savivaldybių, tik dvi surinko daugiau pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio, nei prieš krizinį laikotarpį (2007 m.). Mažus savivaldybių surenkamų pajamų iš GPM pokyčius galima vertinti skeptiškai. Lietuvoje yra savivaldybės „donorės“ (Vilniaus m., Kauno m. ir Klaipėdos m.), kurios savo surenkamų pajamų, iš GPM, dalį išdalina mažesnėms savivaldybėms. Tikėtina, kad tokia praktika neskatina mažesnių savivaldybių stengtis padidinti pajamų iš šio mokesčio surinkimo.

Pajamų, surenkamų iš gyventojų pajamų mokesčio, pokyčiai parodė, kad ekonominiai ciklai yra svarbus veiksnys pajamų iš šio mokesčio surinkimui. 2008 metais įvyko pajamų, surenkamų iš GPM, padidėjimas, nepriklausomai nuo savivaldybių pajamų surinkimo kiekio. Nors 2009 metais buvo sumažintas GPM tarifas, tačiau pagrindinė priežastis, lėmusi visų savivaldybių pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio mažėjimą yra ekonominės krizės pradžia. Savivaldybės, kurios 2007–2014 metų laikotarpiu surinko daugiausiai pajamų iš žemės mokesčio, pateikiamos 9 paveiksle.



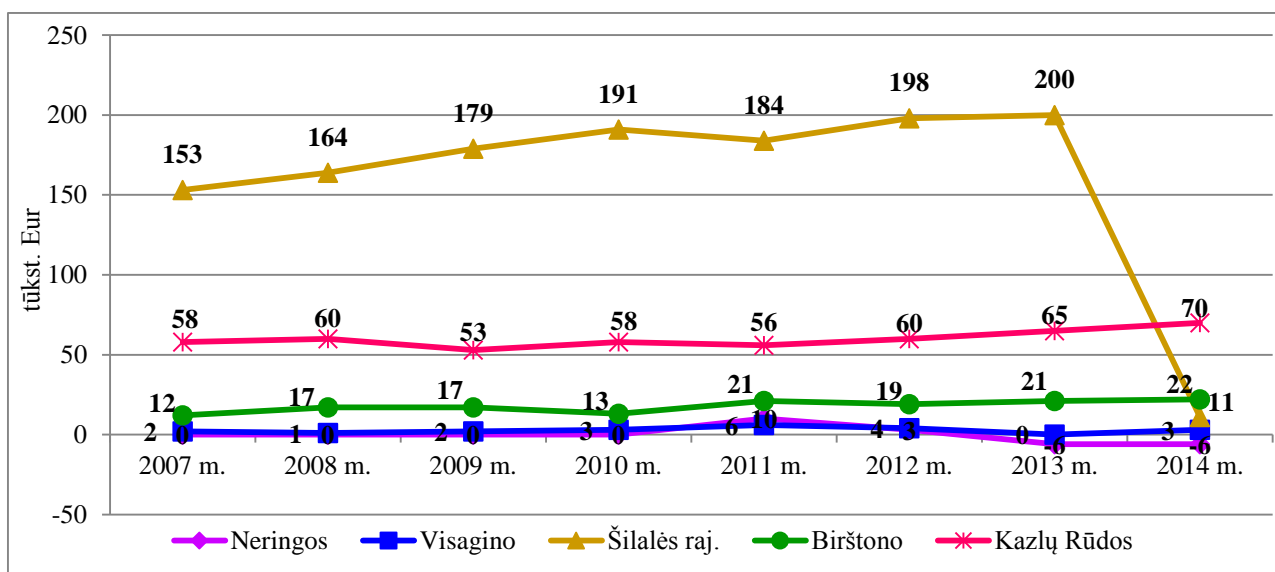
9 pav. Daugiausiai pajamų iš žemės mokesčio surinkusios savivaldybės

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [71] šaltiniu

Remiantis 9 paveikslo duomenimis, nustatyta, kad daugiausia pajamų iš žemės mokesčio surinko Vilniaus miesto (1–2,26 mln. eurų), Kauno miesto (0,84–1,32 mln. eurų), Vilniaus rajono

(0,1–0,96 mln. eurų), Palangos miesto (0,6–0,9 mln. eurų) ir Panevėžio rajono (0,43–0,71 mln. eurų) savivaldybės. Vertinant pajamų iš žemės mokesčio surinkimą (priešingai nei pajamų iš GPM surinkimui), sunku išvelgti teigiamas ar neigiamas tendencijas. Viena iš priežasčių yra ta, kad kiekviena savivaldybė savarankiškai taiko žemės mokesčio tarifą (šiuo metu yra nuo 0,1 iki 4 proc. žemės mokestinės vertės). Pajamų iš žemės mokesčio padidėjimą galima traktuoti, kaip efektyvesnį žemės panaudojimą (esamoje teritorijoje pradėta vykdyti veikla, ko pasėkoje reikia mokėti žemės mokestį arba didesnę mokesčio tarifą). Vilniaus miesto ir Kauno miesto surenkamų pajamų, iš žemės mokesčio, dalis siekė atitinkamai 9,95 ir 5,45 proc. (2014 metais), visų savivaldybių surenkamų pajamų iš žemės mokesčių sumoje (žr. 21 priedą). Nustatyta, kad pajamų iš žemės mokesčio didžiausias vidutinis pokytis per analizuojamąjį laikotarpį užfiksuotas Vilniaus rajono savivaldybėje (vidutiniškai didėjo 36,59 proc.). Vilniaus miesto savivaldybės surenkamos pajamos iš žemės mokesčio vidutiniškai didėjo 10,42 proc. (žr. 21 priedą). Kauno miesto, Palangos miesto ir Panevėžio rajono savivaldybių šios pajamos vidutiniškai didėjo 5,68 proc., 5,96 proc. ir 7,39 proc.

Didžiausiais pajamų iš žemės mokesčio didėjimas užfiksuotas 2014 metais. Tais metais pradėta apmokestinti naujų daugiabučių savininkų žemę (nuo rinkos vertės). Apmokestinamoji vertė kas metai didinama, todėl didėja ir gaunamos pajamos iš šio mokesčio. Priešingai nei pajamų iš GPM surinkimui, į penketuką pateko Palangos miesto ir Panevėžio rajono savivaldybės, kurių žemės mokesčio pajamos 2014 metais sudarė 4,25 ir 3,98 proc., visos LR savivaldybių surinktos pajamų iš žemės mokesčio sumos. Tai rodo, kad šiose savivaldybėse yra brangiau apmokestinama žemė arba ji yra efektyviau panaudojama. Savivaldybės, kurios 2007–2014 metų laikotarpiu surinko mažiausiai pajamų iš žemės mokesčio, pateikiamos 10 paveiksle.

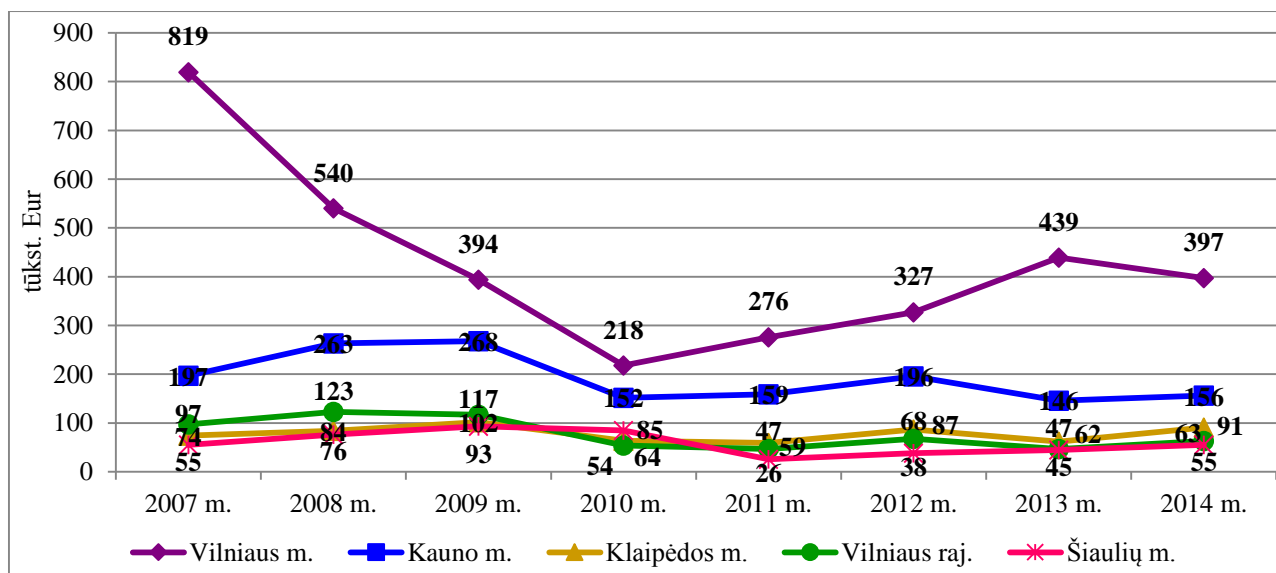


10 pav. Mažiausiai pajamų iš žemės mokesčio surinkusios savivaldybės

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [71] šaltiniu

Vertinant penkių savivaldybių, surinkusių mažiausiai pajamų iš žemės mokesčio 2007–2014 metais, esminių pakitimų nepastebima. Nustatyta, kad šių savivaldybių pajamose iš žemės mokesčio ekonominiai ciklai neatsispindi, t. y. nėra žymių pokyčių prieš krizę ar po krizės. Tačiau pabrėžtina tai, kad 2014 metais įvyko Šilalės rajono savivaldybės staigus pajamų, surenkamų iš žemės mokesčio, sumažėjimas, kuris siekė net 94,50 proc., lyginant su praėjusiais metais. Šios pajamos buvo net 92 proc. mažesnės, nei 2007 metais (žr. 21 priedą). Tokį pasikeitimą lėmė tai, kad Šilalės rajono savivaldybė (2014 metais) nesugebėjo laiku nustatyti žemės mokesčio tarifo, todėl Valstybinė mokesčių inspekcija priėmė sprendimą, toje teritorijoje, taikyti 0,01 proc. žemės mokesčio tarifą, kas ir turėjo įtakos tokiam pajamų iš šio mokesčio sumažėjimui.

Nustatyta, kad savivaldybių pajamų, surenkamų iš žemės mokesčio, pokyčiai buvo skirtingi. Savivaldybių, kurios surinko mažiausiai pajamų iš žemės mokesčio, šių pajamų pokyčiai vyko labai nežymiai. Galima teigti, kad pajamų iš žemės mokesčio surinkimas beveik nekito. Tačiau įvertinus savivaldybes, surinkusias daugiausiai šio mokesčio pajamų, nustatyta, kad pajamų pokyčiai vyko, tačiau nepriklausomai nuo ekonominių ciklų. Tai parodo, kad savivaldybių, kurios surenka daugiau pajamų iš žemės mokesčio, pajamų pokyčius lemia tarifų pasikeitimai, kuriuos nustato pačios savivaldybės. Lietuvos Respublikos savivaldybės, kurios surinko daugiausiai pajamų iš paveldimo turto mokesčio, pateikiamos 11 paveiksle.

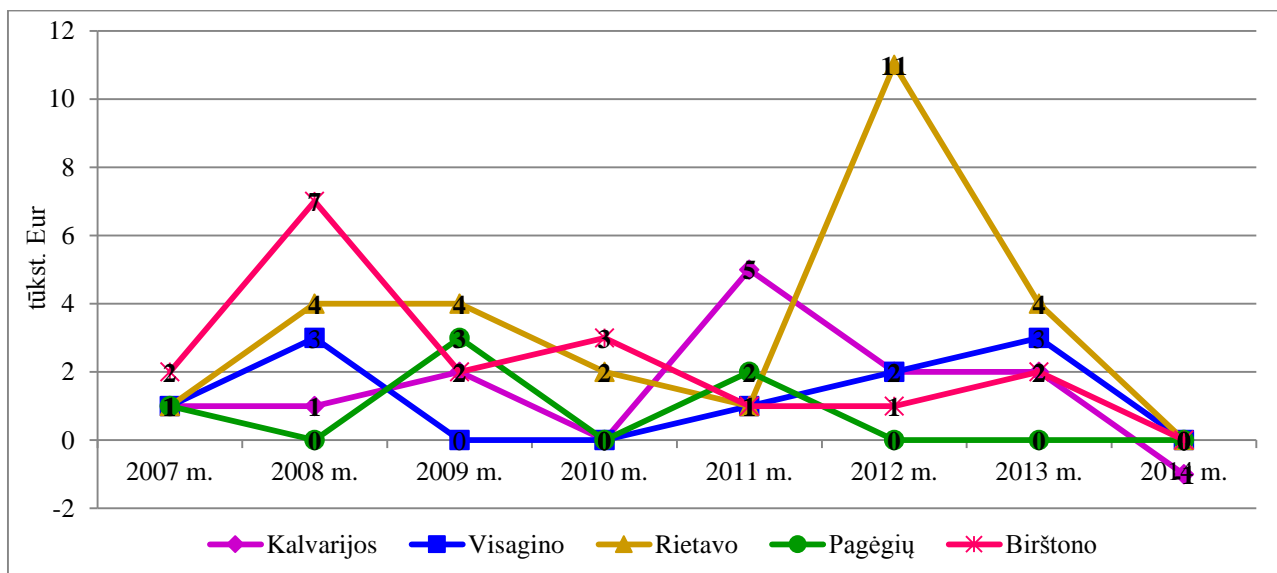


11 pav. Daugiausiai pajamų iš paveldimo turto mokesčio surinkusios savivaldybės

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [71] šaltiniu

Ištyrus savivaldybių gaunamas pajamas iš paveldimo turto mokesčio, nustatyta, kad 2007–2014 metų laikotarpiu daugiausia pajamų gavo Vilniaus miesto (218–819 tūkst. eurų), Kauno miesto (146–268 tūkst. eurų), Klaipėdos miesto (59–102 tūkst. eurų), Vilniaus rajono (47–123 tūkst. eurų)

ir Šiaulių miesto (26–93 tūkst. eurų) savivaldybės. Pažymėtina tai, kad Panevėžio miesto savivaldybė, ne tik, kad nepateko į penketuką, bet ir pagal pajamų iš šio mokesčio surinkimą yra aštuntoje vietoje. Ji, per analizuojamąjį laikotarpį, gavo nuo 32 iki 84 tūkst. eurų pajamų. Ją aplenkė Rokiškio rajono savivaldybė, kuri tik 2014 metais gavo 47 tūkst. eurų pajamų ir Kauno rajono savivaldybė (25–57 tūkst. eurų) (žr. 22 priedą). Pastebima, kad kiekvienos savivaldybės pajamų, iš šio mokesčio, dydis kas metai kito skirtingai. Buvo daroma prielaida, kad mirtingumo pokytis galėjo turėti tam įtakos, tačiau ištyrus mirtingumo pasikeitimus ši prielaida atmesta. Nustatyta, kad visose penkiose savivaldybėse mirtingumas 2008–2010 metais mažėjo, o visų keturių savivaldybių pajamos iš paveldimo turto mokesčio didėjo 2008–2009 metais, išskyrus Vilniaus miesto. Pavyzdžiui, 2014 metais nustatyta, kad vienoje savivaldybėse mirtingumas mažėjo, kitose didėjo, o pajamos iš paveldimo turto mokesčio sparčiai išaugo (augimas siekė daugiau nei 20 proc.) (žr. 22 priedą). Šio mokesčio pajamų pasikeitimui dalinai įtaką daro ir nekilnojamojo turto vertė, kuriai sumažėjus, galimai mažėja ir gaunamos pajamos iš paveldimo turto mokesčio. Vilniaus miesto ir Kauno miesto savivaldybių pajamos iš šio mokesčio 2014 metais siekė 397 tūkst. eurų ir 156 tūkst. eurų, t. y. sudarė atitinkamai 29,80 ir 11,71 proc. visų savivaldybių gautų pajamų iš šio mokesčio, kai kitų trijų savivaldybių šios pajamos sudarė nuo 4 iki 6 proc. (žr. 22 priedą). Lietuvos Respublikos savivaldybės, kurios surinko mažiausiai pajamų iš paveldimo turto mokesčio, pateikiamos 12 paveiksle.



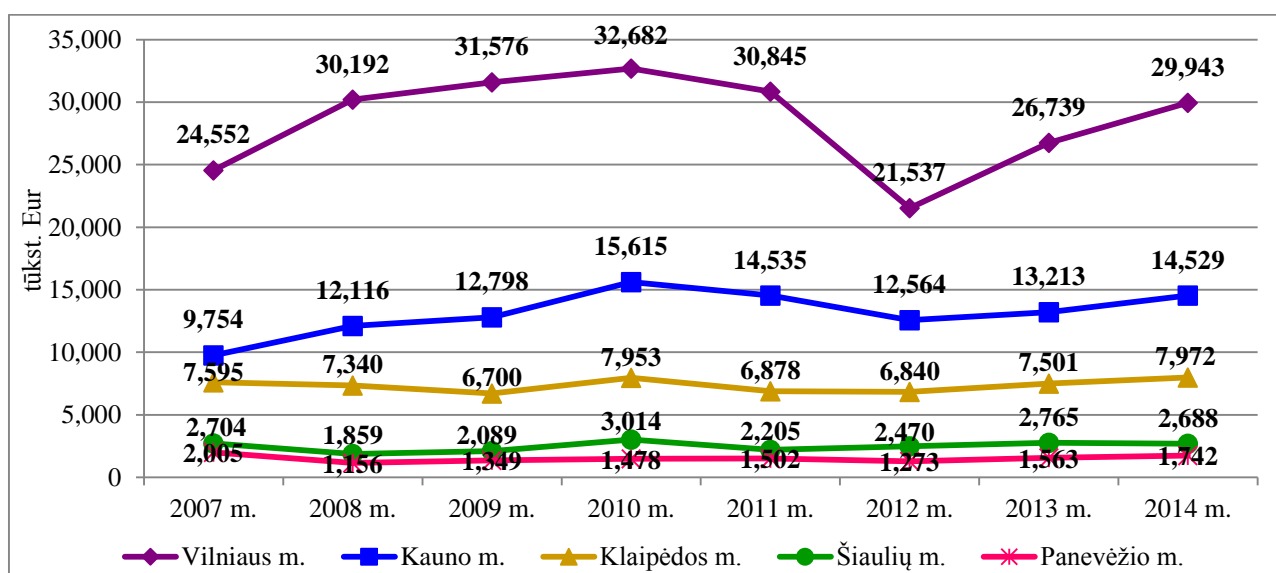
12 pav. Mažiausiai pajamų iš paveldimo turto mokesčio surinkusios savivaldybės

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [71] šaltiniu

Analizuojant mažiausiai pajamų, iš paveldimo turto mokesčio, surinkusias savivaldybes, nustatyta, kad neegzistuoja joks tendencingumas. Šios mokesčio pajamos kas metai kinta skirtingai.

Pajamų, gaunamų iš paveldimo turto mokesčio, pokyčiai parodė, kad pajamų pasikeitimams įtakos nedaro nei ekonominiai ciklai, nei tarifo pasikeitimas, nei žmonių mirtingumas, nei turto kainų pasikeitimai. Galima teigti, kad šių savivaldybių pajamų, surenkamų iš paveldimo turto mokesčio, pagrindinis pokyčius įtakojantis veiksnys yra gyventojų asmeninis apsisprendimas dėl turto perdavimo (paveldėjimo). Tačiau nenustatyti tendencijas lemiantys veiksniai. Galima teigti, kad pajamų surinkimo kiekis, iš paveldimo turto mokesčio, kiekvienoje savivaldybėje kinta nepriklausomai nuo to, kaip šios pajamos kinta kitose savivaldybėse.

Nekilnojamojo turto mokestis taikomas turto daliai, viršijančiai neapmokestinamą minimumą. Savivaldybės, nekilnojamojo turto mokesčio pagalba, generuoja nuo 1 iki 10 proc. mokestinių pajamų. Savivaldybės, surinkusios daugiausiai pajamų iš nekilnojamojo turto mokesčio, pateikiamos 13 paveiksle.



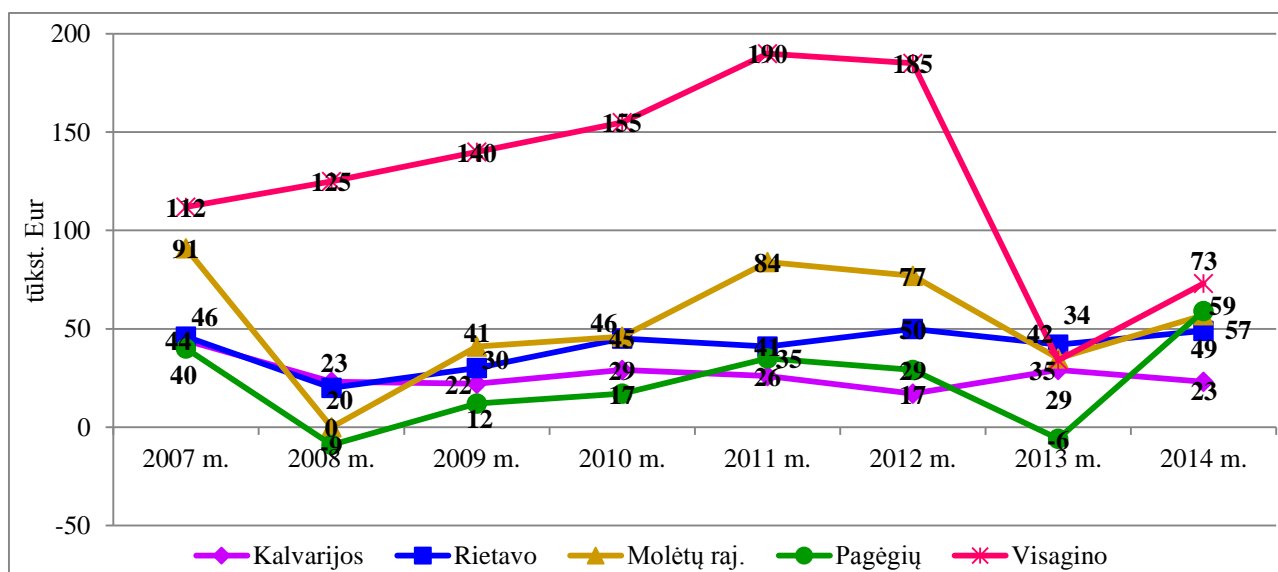
13 pav. **Daugiausiai pajamų iš nekilnojamojo turto mokesčio surinkusios savivaldybės**

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [71] šaltiniu

Remiantis 13 paveikslo duomenimis, nustatyta, kad daugiausia pajamų iš nekilnojamojo turto mokesčio surenka penki didieji Lietuvos miestai. Vilniaus miesto savivaldybės šios pajamos siekė nuo 21,5 iki 32,6 mln. eurų, Kauno miesto – nuo 9,7 iki 15,6 mln. eurų, Klaipėdos miesto – nuo 6,7 iki 7,9 mln. eurų, Šiaulių miesto – nuo 1,8 iki 3 mln. eurų, Panevėžio miesto – nuo 1,1 iki 2 mln. eurų. Tikėtasi, kad pajamų surinkimas, iš nekilnojamojo turto mokesčio, mažės ekonomikos nuosmukio laikotarpiu ir didės ekonomikos pakilimo laikotarpiu, tačiau atlikus analizę, nustatyta, kad ekonomikos ciklai pajamų surinkimui, iš šio mokesčio, įtakos nedaro. Todėl galima teigti, kad krizės laikotarpiu mažėjo tokio nekilnojamojo turto kainos, kuris neapmokestinamas nekilnojamojo turto mokesčiu. Gaunamos pajamos, iš nekilnojamojo turto mokesčio, per analizuojamąjį laikotarpį

(2007–2014 metus) Vilniaus miesto savivaldybėje vidutiniškai didėjo 2,88 proc., Kauno miesto savivaldybėje apie 5,86 proc., o Klaipėdos miesto savivaldybėje 0,69 proc. O Šiaulių miesto ir Panevėžio miesto savivaldybių gaunamos pajamos, iš nekilnojamojo turto mokesčio, per analizuojamąjį laikotarpį vidutiniškai mažėjo atitinkamai 0,08 ir 1,99 proc. Pastebima, kad 2011–2012 metais vyko beveik visų savivaldybių pajamų surinkimo iš nekilnojamojo turto mokesčio mažėjimas. Būtent tais metais (nuo 2011.01.01 iki 2012.12.31) buvo nustatytas nekilnojamojo turto mokesčio tarifas nuo 0,3 iki 1 proc. turto mokestinės vertės, kai prieš tai savivaldybės pačios apmokestindavo nekilnojamąjį turtą. Tai galėjo lemti pajamų, iš šio mokesčio, sumažėjimą. 2013–2014 metais pastebimas pajamų didėjimas. Šį pokytį galėjo įtakoti mokesčio tarifo intervalo padidinimas nuo 0,3 iki 3 proc., kai prieš tai buvo nuo 0,3 iki 1 proc. Vilniaus miesto savivaldybė 2014 metais surinko 36,29 proc. visų Lietuvos savivaldybių surinktų pajamų iš šio mokesčio sumos, o visos penkios savivaldybės (kartu paėmus) surinko net 68,93 proc. šio mokesčio pajamų (žr. 23 priedą). Nustatyta, kad nors ir vyko daugelio savivaldybių pajamų didėjimas, iš nekilnojamojo turto mokesčio, tačiau 2014 metais net dvidešimt trys savivaldybės surinko mažiau mokestinių pajamų iš šio mokesčio, nei 2007 metais. Pabrėžtina tai, kad Panevėžio miesto savivaldybė, visu analizuojamuoju laikotarpiu, pajamų iš šio mokesčio surinko mažiau nei 2007 metais.

Mažiausiai pajamų iš nekilnojamojo turto mokesčio 2007–2014 metų laikotarpiu surinko Kalvarijos, Rietavo, Molėtų rajono, Pagėgių bei Visagino savivaldybės. Šių savivaldybių gautos pajamos sudarė vos 0,32 proc. visų savivaldybių nekilnojamojo turto mokesčio sumos. Savivaldybės, surinkusios mažiausiai pajamų iš nekilnojamojo turto mokesčio, pateikiamos 14 paveiksle.

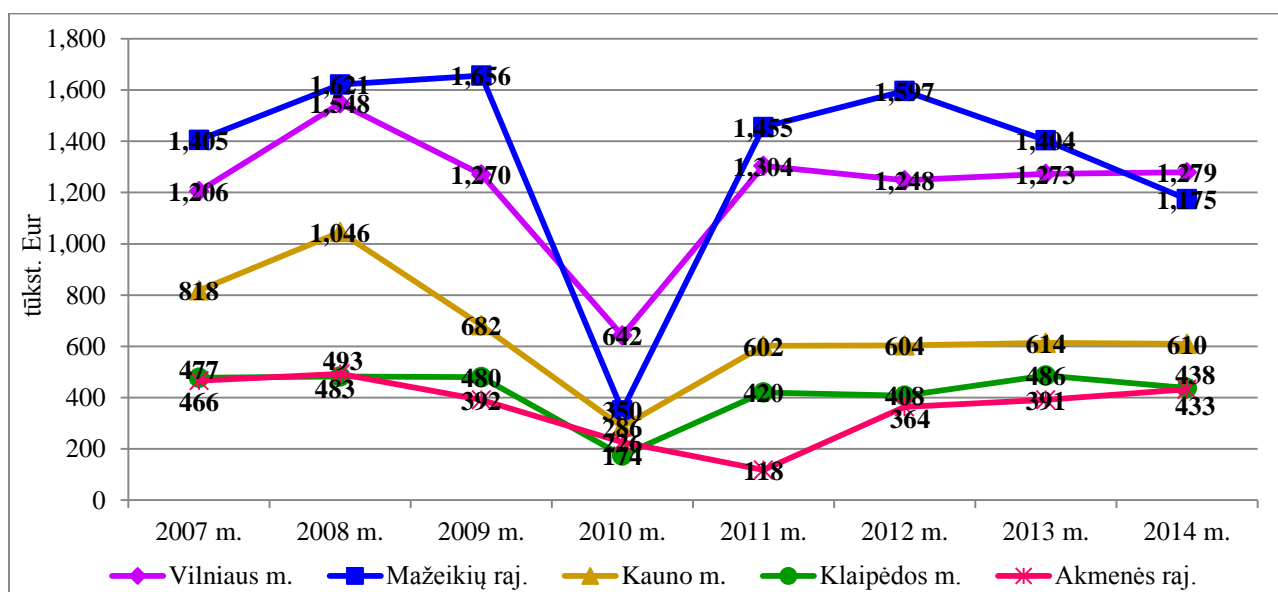


14 pav. Mažiausiai pajamų iš nekilnojamojo turto mokesčio surinkusios savivaldybės

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [71] šaltiniu

Vertinant savivaldybes, kurios surinko mažiausiai pajamų, iš nekilnojamojo turto mokesčio, pastebima, kad pajamų surinkimas iš šio mokesčio kito nekryptingai, t. y. visų savivaldybių pajamų pokyčiai buvo skirtingi. Analizuojamuoju laikotarpiu reikšmingų pokyčių neįvyko, buvo keičiami tik mokesčio tarifų intervalai (nuo 2011 sausio 1 d. iki 2012 gruodžio 31 d. mokesčio tarifo intervalas siekė nuo 0,3 iki 1 proc., kai prieš tai savivaldybės nustatydavo pačios). Nuo 2013 sausio 1 d. mokesčio tarifo intervalas pakeistas nuo 0,3 iki 3 proc. mokestinės turto vertės. Atkreiptinas dėmesys į 2013 metų Visagino savivaldybės rodiklius. Tais metais įvyko pajamų, iš nekilnojamojo turto, mažėjimas 81,62 proc. Šį mažėjimą lėmė nekilnojamojo turto kainų kritimas. Visagino mieste 2012 metais nekilnojamojo turto kainos buvo mažesnės, nei kituose panašaus dydžio miestuose, ir jos toliau mažėjo. Nors šio mokesčio tarifas 2013 metais padidintas iki 0,63 proc., kai 2012 metais buvo 0,3 proc., tačiau pajamos mažėjo. Tai galima vertinti, kaip gyventojų ir įmonių nenorą mokėti ar vėlavimą mokėti priskaičiuotus mokesčius.

Pajamų iš nekilnojamojo turto mokesčio pokyčiai parodė, kad ekonominiai ciklai neturi įtakos pajamų iš šio mokesčio surinkimui. Nepriklausomai nuo to, kiek pajamų iš nekilnojamojo turto mokesčio savivaldybės surinko, esminis veiksnys pajamų pokyčiams yra tarifas. Pajamų iš nekilnojamojo turto mokesčio surinkimo pokyčius labiausiai lemia tarifo dydis bei ūkio subjektų apsisprendimas mokėti šį mokestį, ar atidėti mokėjimą. LR savivaldybės, surinkusios daugiausiai pajamų iš mokesčio už aplinkos teršimą 2007–2014 metų laikotarpiu, pateikiamos 15 paveiksle.

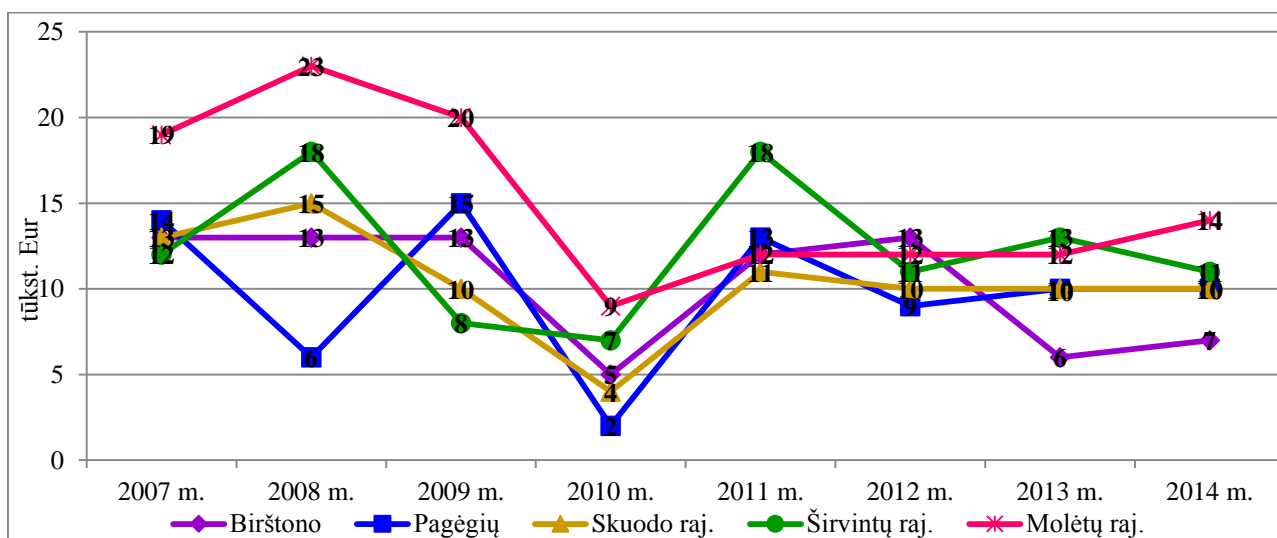


15 pav. Daugiausiai pajamų iš mokesčio už aplinkos teršimą surinkusios savivaldybės

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [71] šaltiniu

Nustatyta, kad daugiausia pajamų, iš mokesčio už aplinkos teršimą, surinko Vilniaus miesto, Mažeikių rajono, Kauno miesto, Klaipėdos miesto ir Akmenės rajono savivaldybės. Antrąją vietą

užėmė Mažeikių rajono savivaldybė, kuri 2014 metais pajamų iš mokesčio už aplinkos teršimą gavo 610 tūkst. eurų, arba 17,04 proc. visų savivaldybių surenkamų šio mokesčio pajamų (žr. 24 priedą). Pažymėtina tai, kad Akmenės rajono savivaldybė 2014 metais surinko 433 tūkst. eurų arba 6,28 proc. visų savivaldybių surenkamų šio mokesčio pajamų (žr. 24 priedą). Nors tiek Mažeikių, tiek Akmenės rajonų savivaldybės yra kur kas mažesnės, nei didžiųjų Lietuvos miestų, tačiau pajamų iš šio mokesčio surinko pakankamai daug. Tai rodo, kad šiose savivaldybėse yra veikiančių subjektų, kurie teršia aplinką, t. y. naftos perdirbimo gamykla Mažeikiuose bei cemento gamykla Akmenėje. Lėšos, gaunamos iš mokesčio už aplinkos teršimą, beveik kas metai mažėjo Kauno miesto, Klaipėdos miesto bei Akmenės rajono savivaldybėse. Tai rodo, kad įmonės diegia inovatyvius mechanizmus ar įrenginius, kurie leidžia sumažinti aplinkos teršimą. 2014 metais, iš šių penkių savivaldybių, vienintelė Vilniaus savivaldybės surinkta pajamų suma 6,05 proc. viršijo prieš krizinį laikotarpį, t. y. 2007 metų sumą (žr. 24 priedą). Atkreiptinas dėmesys į 2010 metus, nes visų savivaldybių pajamos, iš šio mokesčio, sumažėjo. Tačiau išanalizavus tarifų pokyčius, įmonių skaičiaus teritorijose pokyčius, nenustatyta reikšmingų pakitimų, kurie būtų galėję lemti tokius pajamų sumažėjimus. Tikėtina, kad tokį pajamų sumažėjimą galėjo lemti nepalanki ekonominė situacija. Manytina, kad krizės laikotarpiu įmonės taupė ir taupymą galimai nukreipė į mokesčio sumokėjimo atidėjimą. 2011 metais įvykęs staigus pajamų padidėjimas patvirtina taupymo prielaidą. Savivaldybės, surinkusios mažiausiai pajamų iš mokesčio už aplinkos teršimą, pateikiamos 16 paveiksle.



16 pav. Mažiausiai pajamų iš mokesčio už aplinkos teršimą surinkusios savivaldybės

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [71] šaltiniu

Nustatytos savivaldybės, surinkusios mažiausiai pajamų iš mokesčio už aplinkos teršimą. Šių savivaldybių pajamų pokyčiai patvirtino anksčiau minėtą teiginį, kad 2010 metais įmonės,

taupydamos lėšas, atidėjo mokesčio mokėjimą, taip sumažindami savivaldybių gaunamas pajamas iš mokesčio už aplinkos teršimą. Pajamų, surenkamų iš mokesčio už aplinkos teršimą, pokyčiai parodė, kad ekonominiai ciklai daro įtaką pajamų iš šio mokesčio surinkimui, neatsižvelgiant į gautą pajamų dydį. Nesvarbu, ar savivaldybė gauna daug šio pajamų iš šio mokesčio, ar mažai, tačiau pajamų surinkimo pokyčiai yra panašūs.

Apibendrinant galima teigti, kad savivaldybių mokestinių pajamų šaltiniai yra gyventojų pajamų mokestis, žemės mokestis, paveldimo turto mokestis, nekilnojamojo turto mokestis bei mokestis už aplinkos teršimą. Daugiausia mokestinių pajamų, iš išvadintų mokesčių, surenka Vilniaus miesto, Kauno miesto, Klaipėdos miesto, Šiaulių miesto ir Panevėžio miesto savivaldybės. Nustatyta, kad kiekvieno mokesčio pajamų surinkimo kitimą veikia skirtingi veiksniai. Atskleista, kad ne visų savivaldybių mokestinių pajamų surinkimą įtakoja ekonominiai ciklai. Pajamų iš GPM pokyčiai parodė, kad ekonominiai ciklai yra svarbus veiksnys pajamų iš šio mokesčio surinkimui. Sumažintas GPM tarifas taip pat turi įtakos surenkamų pajamų pokyčiams, tačiau pagrindinė priežastis, lėmusi pajamų surinkimo pokyčius, yra ekonominiai ciklai. Pajamų iš žemės mokesčio pokyčiai vyko nepriklausomai nuo ekonominių ciklų. Tačiau savivaldybių, kurios surenka daugiau pajamų iš žemės mokesčio, pajamų pokyčius lemia tarifų pasikeitimai, todėl skyrėsi žemės mokesčio pajamų surinkimas (skirtingų savivaldybių). Pajamų iš paveldimo turto mokesčio pokyčiai parodė, kad pajamų pasikeitimams įtakos nedaro nei ekonominiai ciklai, nei tarifo pasikeitimas ar žmonių mirtingumas. Skirtingų savivaldybių pajamų iš šio mokesčio surinkimas skyrėsi skirtingai, nepriklausomai nuo gaunamų pajamų dydžio. Pajamų iš nekilnojamo turto mokesčio pokyčiams turi įtakos mokesčio tarifo pasikeitimai. Skirtingų savivaldybių surenkamos pajamos iš šio mokesčio kinta skirtingai, nepriklausomai nuo gaunamų pajamų dydžio. Pajamų iš mokesčio už aplinkos teršimą pokyčiai parodė, kad ekonominiai ciklai daro įtaką pajamų iš šio mokesčio surinkimui. Nustatyta, kad daugelio savivaldybių pajamos iš šio mokesčio kinta vienodai. Galima teigti, kad savivaldybių surenkamų mokestinių pajamų pokyčiams įtakos turi tie patys veiksniai, nepriklausomai nuo to, kiek pajamų savivaldybės surenka (ar mažiausiai, ar daugiausiai). Nustatyta, kad visų savivaldybių surenkamos gyventojų pajamų mokesčio pajamos kinta kryptingai. Tai rodo, kad pajamų pokyčius veikia tie patys veiksniai, ta pačia kryptimi.

2.4. Lietuvos Respublikos savivaldybių mokestinių pajamų, surenkamų iš gyventojų pajamų mokesčio, persikirstymo analizė

Kaip jau buvo minėta, pajamos, surenkamos iš gyventojų pajamų mokesčio, yra vienos iš reikšmingiausių savivaldybių biudžetuose. Gyventojų pajamų mokesčio pagalba savivaldybės

gauna ganėtinai dideles piniginių lėšų sumas, kurias naudoja savo veiklose. Todėl toliau atliekama mokestinių pajamų, surenkamų iš gyventojų pajamų mokesčio, tarpbiudžetinio perskirstymo analizė. Didžioji dalis pajamų, surenkamų iš gyventojų pajamų mokesčio, tiesiogiai atitenka savivaldybėms. Kita dalis pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio pervedama į valstybės biudžetą. Nors ir ne visa surinkta pajamų, iš gyventojų pajamų mokesčio, suma atitenka savivaldybėms, yra savivaldybių, kurioms nuo likusios sumos atitenka dar mažesnė dalis. Tikėtina tai sukelia didelių nesutarimų tarp savivaldybių. Savivaldybėms tenka tik dalis surinktų pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio, o kita dalis patenka į valstybės biudžetą. Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatyme kiekvienais metais nustatoma savivaldybėms pervedama GPM dalis procentais. Lietuvos Respublikos savivaldybėms pervedama gyventojų pajamų mokesčio dalis pateikiama 12 lentelėje.

12 lentelė

Savivaldybių biudžetams skiriama gyventojų pajamų mokesčio dalis

METAİ	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<i>GPM dalis (proc.)</i>	57,45	66,33	72,29	73,47	61,60	61,32	57,34	67,78

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [50] šaltiniu

Vertinant 12 lentelės duomenis galima teigti, kad savivaldybės netenka daugiau nei 30 proc. lėšų, surenkamų iš gyventojų pajamų mokesčio. Tai ganėtinai didelės piniginių lėšų sumos. Savivaldybės, gaudamos ne visas pajamas iš gyventojų pajamų mokesčio, vidutiniškai sugeneruoja apie 40 proc. biudžeto pajamų. Savivaldybės, kurių surenkamos pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio sudaro didesnę dalį, gaudamos visas surinktas pajamas iš šio mokesčio, galbūt išsilaikytų ir be valstybės dotacijų. Vyriausybei kasmet pervedama apie 433 mln. eurų šio mokesčio pajamų.

Kaip jau buvo minėta, savivaldybėms kasmet parvedama skirtinga GPM dalis. Jos gauna tik dalį surinktų pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio. Tačiau yra savivaldybių „donorių“, kurioms pervedama GPM dalis dar sumažinama atitinkamu procentu. Lietuvos Respublikos savivaldybių biudžetams skiriamos gyventojų pajamų mokesčio dalys pateikiamos 13 lentelėje.

13 lentelė

Savivaldybių biudžetams skiriamos gyventojų pajamų mokesčio dalys (2014 metų)

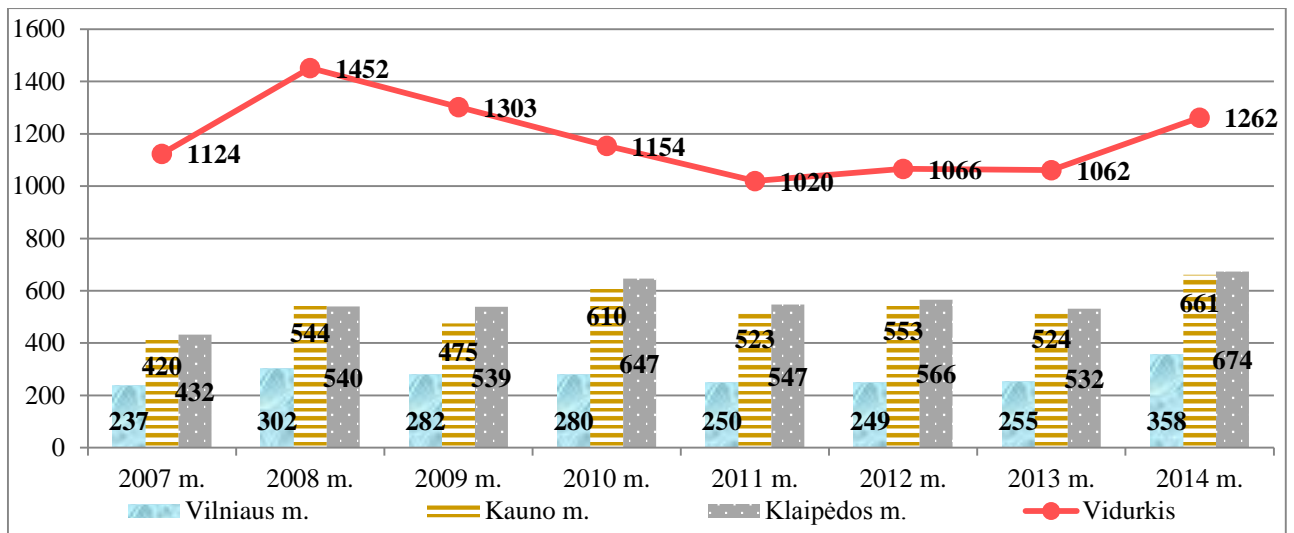
Savivaldybės	Pervedama į SB sąskaitą
<i>Vilniaus miesto savivaldybė</i>	48 proc.
<i>Kauno miesto savivaldybė</i>	94 proc.
<i>Klaipėdos miesto savivaldybė</i>	86 proc.
<i>Kitos savivaldybės</i>	100 proc.

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [49] šaltiniu

Savivaldybėms „donorėms“ pervedamo gyventojų pajamų mokesčio procentas yra nustatytas Lietuvos Respublikos savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatyme. Vertinant 13 lentelės duomenis, pastebima, kad Lietuvos Respublikoje yra trys savivaldybės, kurios negauna visos priskaičiuotos gyventojų pajamų mokesčio dalies. Analizuojamuoju laikotarpiu (2007–2014 metais) tokių savivaldybių buvo šešios. 2007–2010 metais ne visas pajamas, surenkamas iš gyventojų pajamų mokesčio, gavo Vilniaus miesto (40 proc.), Kauno miesto (74 proc.), Klaipėdos miesto (64 proc.), Šiaulių miesto (96 proc.), Panevėžio miesto (84 proc.) ir Mažeikių rajono (90 proc.) savivaldybės. Nuo 2010 metų keitėsi savivaldybių biudžetams skiriamos gyventojų pajamų mokesčio dalys. Kauno miesto savivaldybė nuo 2010 metų iki dabar gauna 94 proc. pajamų, surenkamų iš gyventojų pajamų mokesčio, o Klaipėdos miesto savivaldybė nuo 2010 metų iki dabar gauna 86 proc. pajamų, surenkamų iš gyventojų pajamų mokesčio. Šiaulių miesto ir Panevėžio miesto savivaldybės nuo 2010 metų iki dabar gauna 100 proc. pajamų, surenkamų iš gyventojų pajamų mokesčio. 2013 metais Vilniaus miestui skiriama GPM dalis buvo padidinta iki 42 proc. Mažeikių rajono savivaldybei ši dalis nuo 2010 metų iki 2013 metų buvo padidinta iki 99 proc. Nuo 2014 metų Vilniaus miesto savivaldybei skiriama GPM dalis padidinta iki 48 proc., o Mažeikių rajono savivaldybei iki 100 proc. Remiantis 2014 metų duomenimis, pastebima, kad yra trys savivaldybės „donorės“. Vilniaus miesto, Kauno miesto bei Klaipėdos miesto savivaldybės savo surinktomis lėšomis, iš gyventojų pajamų mokesčio, turi finansuoti tas savivaldybes, kurių pervedama GPM dalis yra 100 proc.

Gyventojų pajamų mokestis yra pagrindinis savivaldybių mokestis, dėl kurio surenkamų mokesčių pajamų perskirstymo vyksta įvairios diskusijos. Vieni teigia, kad jis perskirstomas neadekvačiai, kiti teigia, kad jo perskirstymas yra teisingas. Savivaldybės, kurioms tenka kitų savivaldybių surinktų pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio dalis, yra suinteresuotos, kad dabartinis perskirstymas nesikeistų. Tačiau savivaldybės, kurių sąskaita gyvena kitos savivaldybės, priešinosi tokiam pajamų perskirstymui. Vilniaus miesto savivaldybė yra pagrindinė pajamų, surinktų iš gyventojų pajamų mokesčio, perskirstymo priešininkė, nes iš šios savivaldybės „paimama“ daugiausiai pajamų, surinktų iš šio mokesčio.

Siekiant nustatyti, kiek surenkamų pajamų, iš gyventojų pajamų mokesčio, tenka vienam dirbančiajam, pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio lyginamos su gyventojais, dirbančiais toje savivaldybėje. 17 paveiksle pateikiamos surinktos pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio, tenkančios vienam dirbančiajam (savivaldybių „donorių“), kurios yra lyginamos su visų Lietuvos Respublikos savivaldybių vidurkiu.



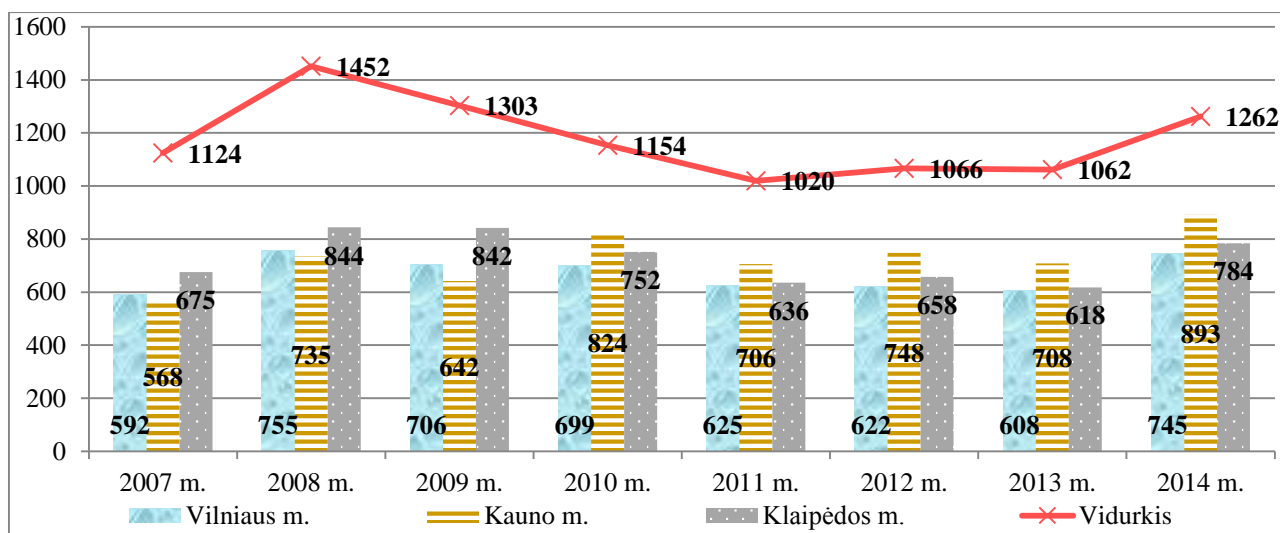
17 pav. Savivaldybėms pervedamos pajamos iš GPM, tenkančios vienam dirbančiajam (eurų)

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [36; 71; 77; 78] šaltiniais

Analizuojant 17 paveikslą duomenis, pastebima, kad savivaldybių „donorių“ surenkamos pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio, tenkančios vienam dirbančiajam, yra mažesnės nei šalies vidurkis. Tai rodo, kad savivaldybės dydis nėra reikšmingas šio rodiklio rezultatams. Net trisdešimt vienos savivaldybės pajamos iš GPM, tenkančios vienam gyventojui, yra mažesnės nei šalies vidurkis. Analizuojant 17 paveikslą duomenis, pastebima, kad iš visų didžiųjų savivaldybių, Vilniaus miesto savivaldybės surinktos pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio, tenkančios vienam dirbančiajam yra mažiausios per analizuojamąjį laikotarpį. Vilniaus miesto savivaldybei nuo 2014 metų paliekama tik 48 proc. pervestų pajamų iš GPM, kai iki 2014 metų buvo paliekama 40–42 proc. Kauno miestui lieka 94 proc. (nuo 2014 m.), o Klaipėdos miestui lieka 86 proc. (nuo 2010 m.) pajamų iš GPM. Šioms trims savivaldybėms yra sumažinamos pervedamos pajamos iš GPM, kai kitoms savivaldybėms paliekama 100 proc. pajamų, gautų iš šio mokesčio. Didžiosios savivaldybės (pagal šį rodiklį) užima paskutines vietas. Savivaldybės „donorės“ surenka daugiausiai pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio, tačiau pagal surenkamas pajamas iš GPM, tenkančias vienam dirbančiajam, jos užima paskutines pozicijas. Neringos, Skuodo, Kalvarijos ar kitos savivaldybės, kurios pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio surenka mažiau, pagal surenkamas pajamas iš GPM, tenkančias vienam dirbančiajam, užima geresnes pozicijas. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad didžiųjų savivaldybių pajamos iš GPM, tenkančios vienam dirbančiajam, yra ženkliai mažesnės už šalies vidurkį. Tai rodo, kad didžiųjų miestų savivaldybėse dirba ne tik šių savivaldybių gyventojai, bet ir kitų savivaldybių gyventojai. Pavyzdžiui, Neringos savivaldybėje 2014 metais pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio, tenkančios vienam gyventojui, sudarė 2770 eurų, kai Vilniuje šis rodiklis siekė tik 358 eurų. Toks atotrūkis parodo, kad žmonės, kurie yra registruoti Neringos savivaldybėje, nebūtinai dirba šioje savivaldybėje. Jie gali dirbti ir kitoje savivaldybėje, tačiau jų sumokėtas GPM

pervedamas Neringos savivaldybei. Vilniaus atveju, gyventojai iš kitų savivaldybių atvažiuoja dirbti (ar dirbti ir gyventi, tačiau nesiregistruoja toje sav.) į Vilniaus miesto savivaldybę, taip padidindami dirbančiųjų skaičių savivaldybėje, tačiau jų sumokėtas GPM atitenka kitoms savivaldybėms.

Savivaldybėms kasmet pervedamos ne visos pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio, o tik dalis surinktų pajamų, kurias, kaip jau buvo minėta, nustato vyriausybė. Tačiau ne visos savivaldybės gauna visą pervedamą pajamų dalį. Tokių savivaldybių nuo 2007 metų buvo šešios, o 2014 metais liko trys. Tačiau nėra aišku, kaip pasikeistų situacija, jei pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio visoms savivaldybėms (ir savivaldybėms „donorėms“) būtų perskirstomos po 100 proc. Todėl siekiant išsiaiškinti, kaip pasikeistų savivaldybių „donorių“ situacija, apskaičiuojamas savivaldybėms pervedamos pajamos iš GPM, neatskaičius pajamų į izdo sąskaitą, tenkančias vienam gyventojui. Savivaldybėms pervedamos pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio, tenkančios vienam dirbančiajam, neatskaičius pajamų į izdo sąskaitą, pateikiamos 18 paveiksle.



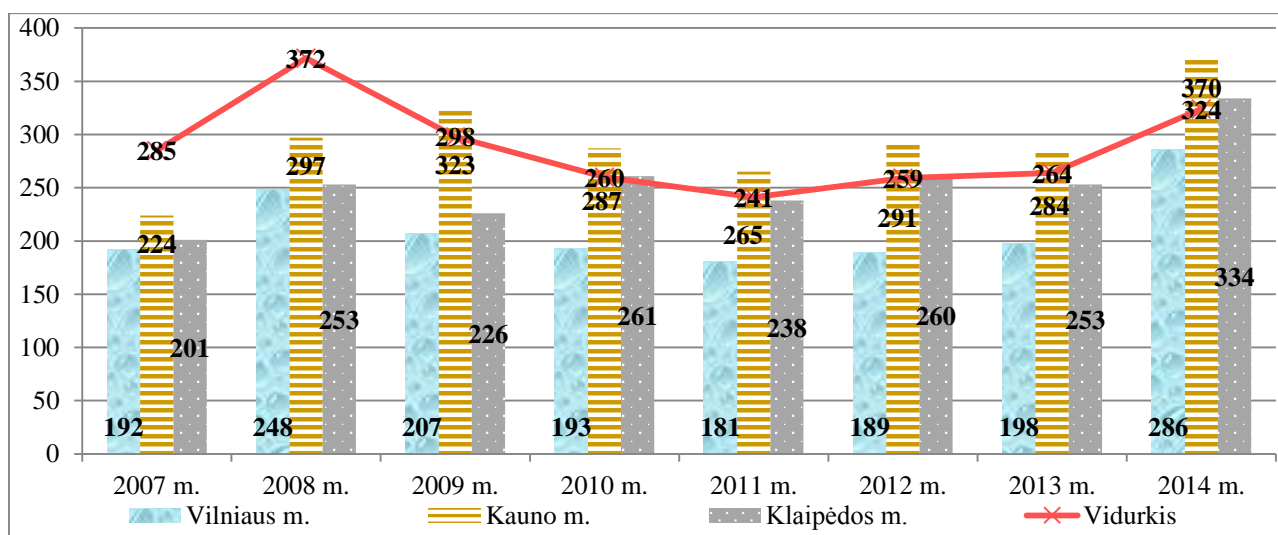
18 pav. Savivaldybėms pervedamos pajamos iš GPM, tenkančios vienam dirbančiajam, neatskaičius pajamų į izdo sąskaitą (eurų)

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [36; 71; 77; 78] šaltiniais

Remiantis 18 paveikslo duomenimis, nustatyta, kad analizuojamuoju laikotarpiu vidutiniškai savivaldybėse vienam dirbančiajam teko daugiau nei 1000 eurų pajamų iš GPM, kai didžiosiose savivaldybėse nesiekė nei 1000 eurų. Įvertinus visas savivaldybėms pervestas pajamas iš GPM, nustatyta, kad savivaldybių „donorių“ situacija pagerėjo, tačiau nepasiekė šalies vidurkio. Tai patvirtina, kad didžiuosiuose miestuose dirba gyventojai iš kitų savivaldybių. Pastebima, kad nors pajamos iš GPM skaičiuojamos neatskaičius pajamų į izdo sąskaitą, tačiau Vilniaus miesto savivaldybėje pajamos iš GPM, tenkančios vienam dirbančiajam nėra pačios didžiausios. Tai parodo, kad Vilniuje, daugiau nei kituose didžiuosiuose miestuose, dirba kitų savivaldybių

gyventojai. Kitų savivaldybių gyventojai dirba didžiųjų miestų savivaldybėse, tačiau jų sumokamas GPM atitenka toms savivaldybėms, kuriose jie yra registruoti. Todėl vienareikšmiškai vertinti savivaldybėms pervedamų pajamų iš GPM, tenkančių vienam dirbančiajam nederėtų. Tai parodo, kiek pajamų iš GPM tenka asmeniui, dirbančiam toje savivaldybėje, bet ne tikrai joje gyvenančiam. Todėl, remiantis tik šiuo rodikliu, visų savivaldybių tarpusavyje vertinti ir lyginti negalima.

Siekiant nustatyti, kiek savivaldybėje gyvenančiam žmogui tenka pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio, apskaičiuojamas surinktų pajamų iš GPM ir gyventojų skaičiaus santykis. Savivaldybėms pervedamos pajamos iš GPM, tenkančios vienam gyventojui, parodo, kiek pajamų iš šio mokesčio tenka būtent tos savivaldybės gyventojui. Vertinant pajamas iš gyventojų pajamų mokesčio, tenkančias vienam gyventojui, galima nustatyti, kiek pajamų, surinktų iš GPM, savivaldybė gali skirti vienam savo gyventojui. Kuo daugiau pajamų, surinktų iš GPM, gali skirti savo gyventojui, tuo mažiau dotacijų reikia savivaldybei. Savivaldybėms pervedamos pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio, tenkančios vienam gyventojui, pateikiamos 19 paveiksle.



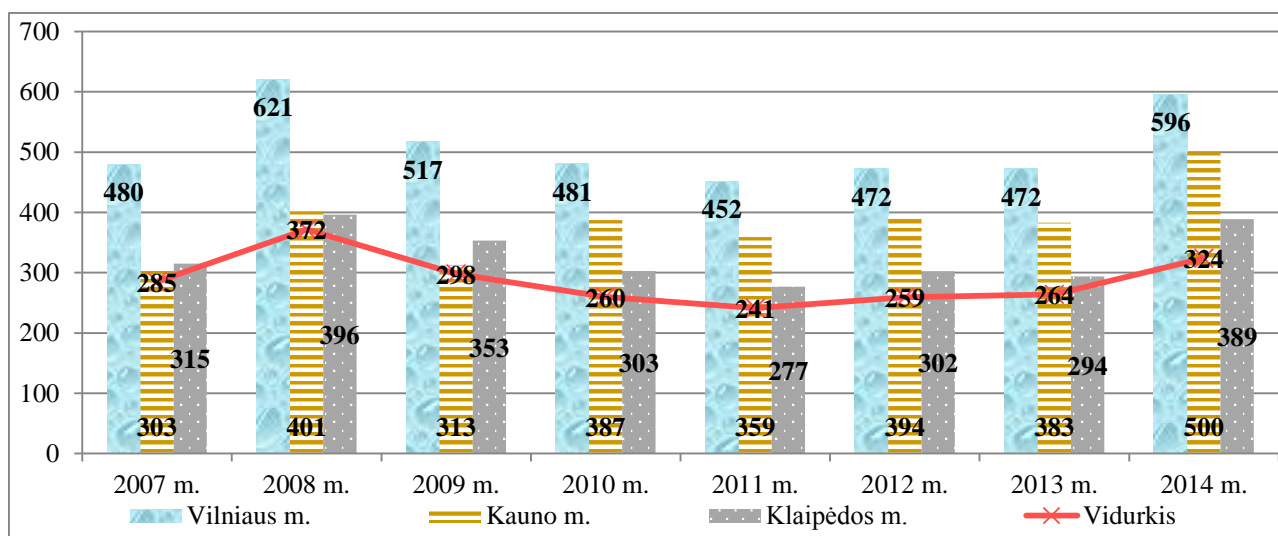
19 pav. Savivaldybėms pervedamos pajamos iš GPM, tenkančios vienam gyventojui (eurų)

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [71; 77; 79] šaltiniais

Analizuojant 19 paveikslo duomenis, nustatyta, kad šis rodiklis parodo tikresnę situaciją, vertinant savivaldybių gaunamas pajamas iš gyventojų pajamų mokesčio. Pastebima, kad pajamos iš GPM, tenkančios vienam gyventojui keitėsi panašia kryptimi, kaip ir pajamos iš GPM, tenkančios vienam dirbančiajam. Tai yra mažėjo ekonominio nuosmukio laikotarpiu ir didėjo ekonominio pakilimo laikotarpiu. Tokią situaciją lemia tai, kad pajamų surinkimas iš GPM keičiasi sparčiau nei gyventojų ar dirbančiųjų skaičius. Nustatyta, kad didžiųjų savivaldybių pajamos iš GPM, tenkančios vienam gyventojui 2007–2009 metais buvo mažesnės, nei šalis vidurkis. Tačiau nuo 2010 metų spartesnis gyventojų mažėjimas didžiuosiuose miestuose lėmė tai, kad pajamos iš

GPM, tenkančios vienam gyventojui tapo didesnės ir kai kuriose savivaldybėse (Kauno, Klaipėdos) pasiekė šalies vidurkį. Pajamos iš GPM, tenkančios vienam gyventojui, yra didžiausios nebūtinai tuose miestuose, kuriuose surenkama daugiausiai šio mokesčio pajamų. 2014 metais keturiasdešimt penkių savivaldybių surenkamos pajamos iš GPM, tenkančios vienam gyventojui, buvo mažesnės už šalies vidurkį, kuris buvo 324 eurų. Pagal pajamų iš GPM surinkimą, Birštono savivaldybė yra paskutinėje vietoje, tačiau pagal pajamas iš GPM, tenkančias vienam gyventojui, ji užima penktą vietą iš 60 savivaldybių. Tai parodo, kad mažųjų savivaldybių surenkamos pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio, tenkančios vienam gyventojui, yra kur kas didesnės nei didžiųjų savivaldybių. Daugiausiai pajamų iš GPM vienam gyventojui tenka Neringos ir Palangos miesto savivaldybėse. 2014 metais Neringos savivaldybėje pajamos iš GPM vienam gyventojui siekė net 1449 eurus, o Palangos miesto savivaldybėje 451 eurus. Toks atotrūkis Neringos savivaldybėje parodo, kad dauguma jos gyventojų dirba kitose savivaldybėse. O Vilniaus miesto savivaldybės, ar kitų finansinių investicijų traukos centrų, pajamos iš GPM vienam gyventojui yra kur kas mažesnės ir nesiekia šalies vidurkio. Visa tai įvertinus, galima teigti, kad tokia situacija vertinama neigiamai, nes pagrindinės investicijos ir pagrindinis darbo jėgos susitelkimas yra būtent didžiuosiuose miestuose. Nors ir turi būti skatinamas mažųjų savivaldybių augimas, integracija, investicijų pritraukimas, tačiau tai neturėtų lemti tokių nesutapimų.

Siekiant nustatyti, kaip pasikeistų savivaldybių „donorių“ situacija, jei būtų pervedamos 100 proc. pajamos iš GPM, apskaičiuojamas pajamų iš GPM, neatskaičius pajamų į išdo sąskaitą, ir gyventojų skaičiaus santykis. Savivaldybėms pervedamos pajamos iš GPM, tenkančios vienam gyventojui, neatskaičius pajamų į išdo sąskaitą, pateikiamos 20 paveiksle.



20 pav. Savivaldybėms pervedamos pajamos iš GPM, tenkančios vienam gyventojui, neatskaičius pajamų į išdo sąskaitą (eurų)

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [71; 77; 79] šaltiniais

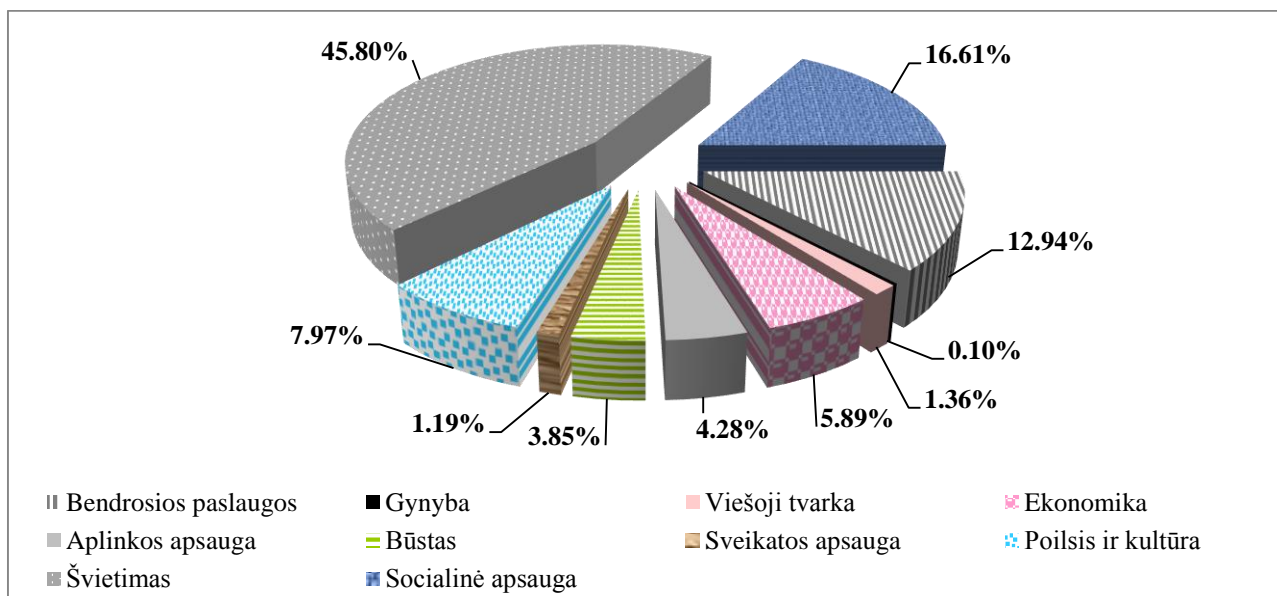
Analizuojant 20 paveikslo duomenis, nustatyta, kad atskaitymas į išdo sąskaitą labiausiai atsiliepia Vilniaus miesto savivaldybei. Kaip jau buvo minėta, iki 2014 metų iš Vilniaus miesto savivaldybės į išdo sąskaitą atskaitoma 58–60 proc., pervestų pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio. Pačiai savivaldybei disponuoti likdavo 40–42 proc., o nuo 2014 metų – 48 proc. pervestų pajamų iš GPM. Vilniaus miesto savivaldybė netenka didelės dalies pervedamų pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio. 20 paveikslo duomenys parodo, kad Vilniaus miesto savivaldybėje pajamos iš GPM, tenkančios vienam gyventojui, sparčiai viršytų vidurkį, jei gautų visas pervedamas pajamas iš šio mokesčio. Pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio, neatskaičius pajamų į išdo sąskaitą, ir gyventojų santykis parodo, kad savivaldybės „donorės“ būtų kur kas geresnėje situacijoje, jei galėtų disponuoti visomis pajamomis, surenkamomis iš gyventojų pajamų mokesčio. Pastebima, kad jei iš savivaldybių „donorių“ nebūtų atskaitoma GPM pajamų į išdo sąskaitą, tuomet jų pajamos iš GPM vienam gyventojui viršytų šalies vidurkį. Tai parodytų realią situaciją, nes dėl pajamų, surinktų iš gyventojų pajamų mokesčio, sumažinimo savivaldybėse sumažėja finansinis savarankiškumas.

Apibendrinant galima teigti, kad Lietuvos Respublikos savivaldybės gauna ne visas surinktas mokestines pajamas iš gyventojų pajamų mokesčio. Kiekvienais metais skirtinga GPM dalis pervedama į savivaldybių biudžetus, o likusi dalis į valstybės biudžetą. Nepaisant to, kad savivaldybės negauna visos pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio sumos, keletas savivaldybių dalį surinktų pajamų iš GPM dar pveda į išdo sąskaitą. Tokių savivaldybių iki 2010 metų buvo šešios, nuo 2014 metų liko trys. Vertinant pajamas iš gyventojų pajamų mokesčio, tenkančias vienam darbuotojui, nustatyta, kad dalis gyventojų dirba (ar dirba ir gyvena) kitose savivaldybėse nei yra registruoti. Pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio, tenkančių vienam gyventojui rodiklis parodė, jog nesvarbu, kad savivaldybė surenka daugiausiai pajamų iš GPM, tačiau jų dalis, tenkanti vienam gyventojui, yra kur kas mažesnė nei kitų savivaldybių. Nustatyta, kad savivaldybės „donorės“ netenka pakankamai didelių piniginių lėšų dėl pajamų, surinktų iš gyventojų pajamų mokesčio, dalies pvedimo į išdo sąskaitą.

2.5. Lietuvos Respublikos savivaldybių biudžetų išlaidų padengimas gyventojų pajamų mokesčio ir kitomis pajamomis

Nustatyta, kad tik dalis pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio pvedama į savivaldybių biudžetus. Vilniaus miesto, Kauno miesto ir Klaipėdos miesto savivaldybių, pvedamų gyventojų pajamų mokesčio, pajamų suma dar sumažinama atitinkamu procentu. Siekiant nustatyti, ar savivaldybės sugebėtų išgyventi be valstybės dotacijų, skaičiuojamas pajamų ir išlaidų santykis. LR

savivaldybės, vykdydamos veiklą, patiria įvairių išlaidų. Išlaidoms padengti reikalingos pajamos, kurias savivaldybės gauna mokestinių pajamų, dotacijų bei nemokestinių pajamų pavidalu, tačiau neaišku, kam savivaldybės daugiausia išleidžia pinigų. Siekiant įvertinti savivaldybių galimybę surenkamomis pajamomis iš gyventojų pajamų mokesčio padengti savo išlaidas, ištiriama savivaldybių biudžetų išlaidų struktūra. Savivaldybių biudžeto išlaidų struktūros analizė parodo, kam savivaldybės išleidžia daugiausia lėšų. Šie duomenys pateikiami 21 paveiksle.

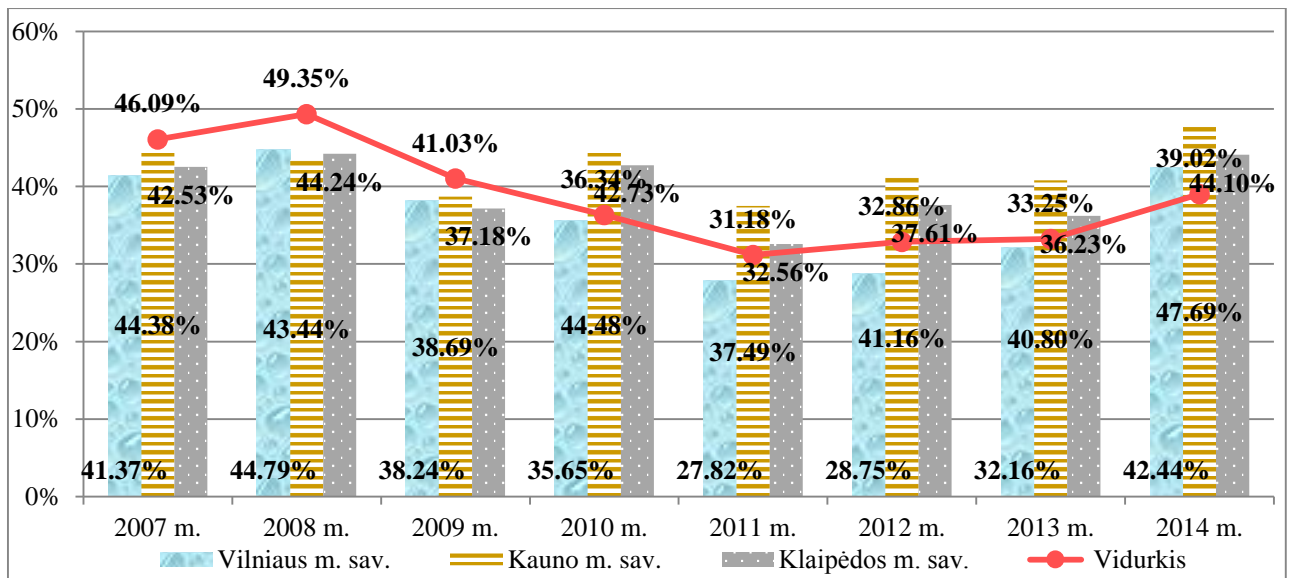


21 pav. Savivaldybių biudžeto išlaidų struktūra 2014 metais

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [64] šaltiniu

Analizuojant 21 paveikslo duomenis nustatyta, kad Lietuvos Respublikos savivaldybės daugiausia išlaidų skiria švietimui. Vidutiniškai švietimui savivaldybės skiria apie 45,80 proc. Daugiausia švietimui skiria Šiaulių miesto savivaldybė, kuri 2014 metais skyrė 60,45 proc. Mažiausiai išlaidų švietimui skiria Neringos savivaldybė, kurios išlaidos švietimui 2014 metais siekė 19,77 proc. Tai parodo, kad šiose savivaldybėse yra labai skirtingas vaikų skaičius. Taip pat savivaldybės pakankamai dideles pinigines lėšas skiria socialinei apsaugai, kurios 2014 metais vidutiniškai siekė apie 16,61 proc. Tai rodo, kad pagrindinės savivaldybių išlaidos yra švietimui ir socialinei apsaugai.

Gyventojų pajamų mokestis yra vienas iš didžiausių pajamų šaltinių, o kai kuriose savivaldybėse ir didžiausias pajamų šaltinis. Siekiant nustatyti, kiek savivaldybių biudžeto išlaidų padengia pajamomis, gautomis iš gyventojų pajamų mokesčio, apskaičiuojamas pajamų iš GPM ir savivaldybių biudžeto išlaidų santykis. Pajamų iš GPM ir savivaldybių biudžetų išlaidų santykis parodo, kokią dalį išlaidų savivaldybės gali padengti gaunamomis pajamomis iš GPM. Savivaldybių pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio ir biudžeto išlaidų santykis pateikiamas 22 paveiksle.

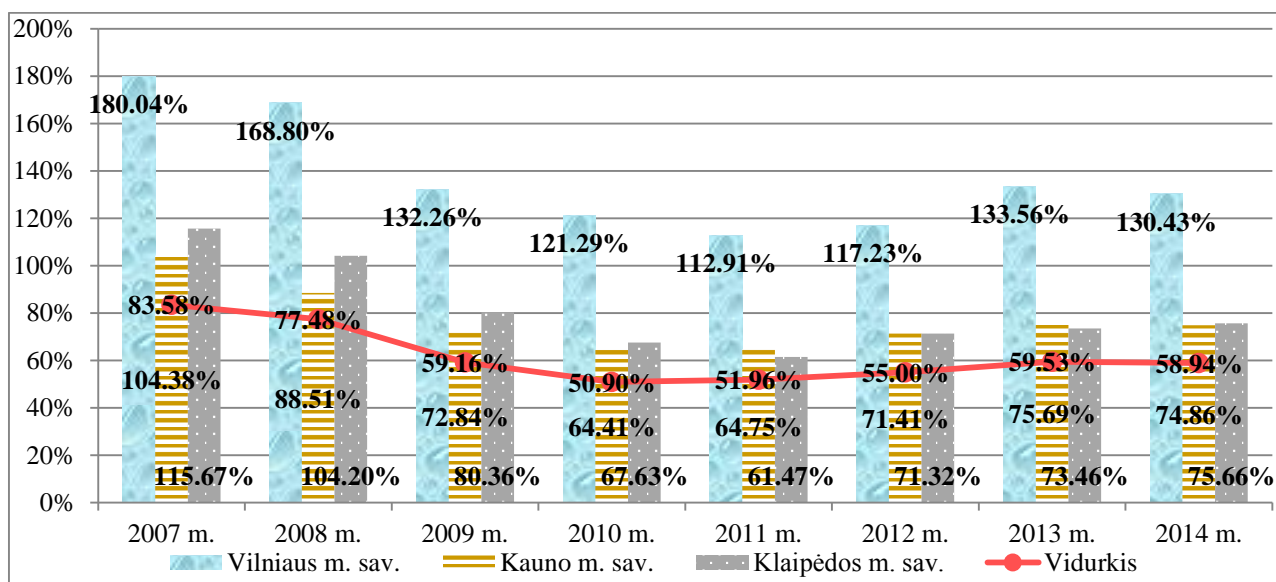


22 pav. Į savivaldybių biudžetus pervedamų pajamų iš GPM ir savivaldybių biudžetų išlaidų santykis (proc.)

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [64; 71] šaltiniais

Apskaičiavus savivaldybių pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio ir savivaldybių biudžeto santykį, nustatyta, kad savivaldybės gaudamos pajamas iš gyventojų pajamų mokesčio gali padengti nuo 31,18 proc. (2008 m.) iki 49,35 proc. (2011 m.) išlaidų. 2014 metais pajamų iš GPM ir išlaidų santykio rodiklis padidėjo, lyginant su praėjusiais metais, ir buvo 39,02 proc., tačiau vis dar mažesnis nei 2007 metais. Nors surenkamos pajamos iš GPM daugelio savivaldybių 2014 metais buvo didesnės, lyginant su 2007 metais, tačiau išlaidos taip pat 2014 metais buvo ženkliai didesnės, nei 2007 metais. Pastebima, kad savivaldybės „donorės“ surinkdamos pakankamai dideles pajamas iš GPM, padengia tik apie 40 proc. išlaidų. Tai rodo, kad iš šių savivaldybių paimama GPM pajamų dalis mažina jų finansinį savarankiškumą. Nors 22 paveiksle pateikiamos savivaldybės surenka daugiausiai pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio, tačiau jos disponuoti gali tik dalimi šių pajamų. Savivaldybėms pervedamų pajamų iš GPM ir savivaldybių biudžeto išlaidų santykis 2008 metais didėjo dėl spartesnio pajamų iš GPM didėjimo, lyginant su išlaidomis. Pastebima, kad disponuojamų pajamų iš GPM ir išlaidų santykis mažėjo iki 2011 metų. Tai lėmė išaugusios savivaldybių išlaidos socialinei apsaugai, dėl padidėjusio registruoto nedarbo lygio. Nustatyta, kad 2010 metais Kauno miesto ir Klaipėdos miesto savivaldybių šis rodiklis sparčiai padidėjo. Tai lėmė pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio padidėjimas, t. y. tais metais buvo sumažintas pajamų atskaitymas į izdo sąskaitą. Nustatyta, kad vidutinis disponuojamų pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio ir biudžeto išlaidų santykis, tiriamuoju laikotarpiu, kito tokia pačia kryptimi, kaip ir surenkamos pajamos iš GPM. Tai parodo, kad ekonominiai ciklai yra svarbus veiksnys biudžeto pajamų surinkimui ir išlaidoms.

Nustatyta, kad tiriamuoju laikotarpiu LR savivaldybės pajamomis, gautomis iš gyventojų pajamų mokesčio, padengia apie 30–40 proc. išlaidų. Tai rodo, kad savivaldybės vien tik naudojantis disponuojamomis pajamomis iš šio mokesčio nesugebėtų padengti net svarbiausių išlaidų (švietimo). Todėl, siekiant nustatyti, kiek biudžeto išlaidų savivaldybės padengtų visomis gautomis pajamomis iš GPM, apskaičiuojamas visų surinktų pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio ir savivaldybių biudžetų išlaidų santykis, kuris pateikiamas 23 paveiksle.



23 pav. Iš viso surinktų pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio ir savivaldybių biudžetų išlaidų santykis (proc.)

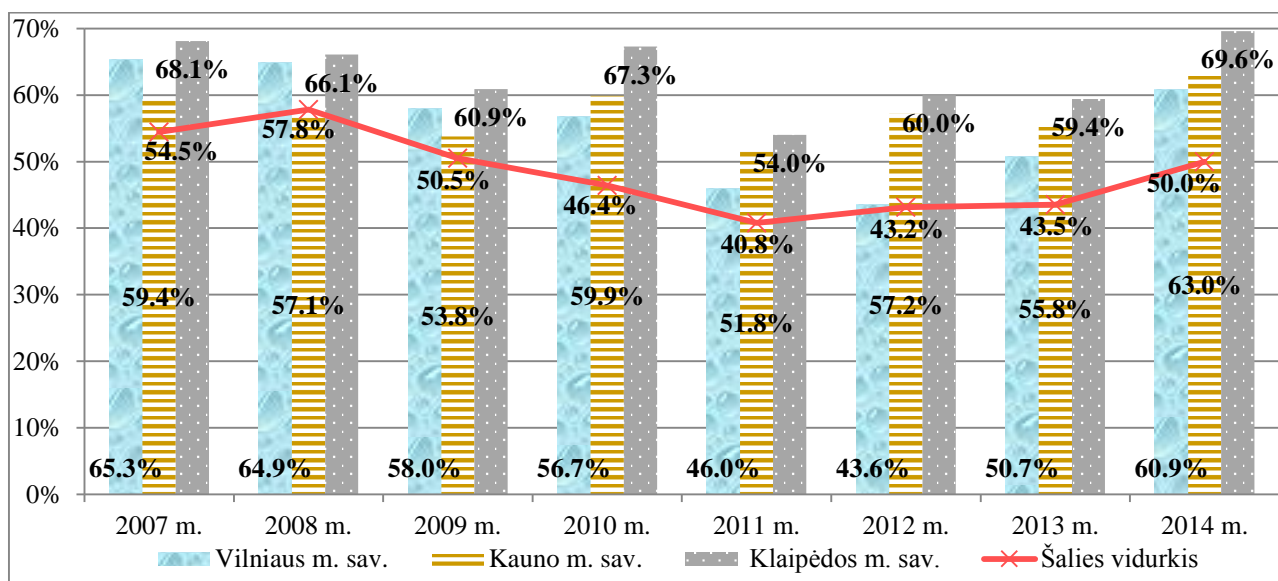
Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [64; 77] šaltiniais

Remiantis 23 paveikslo duomenimis, nustatyta, kad savivaldybės, gaudamos visas pajamas iš gyventojų pajamų mokesčio, vidutiniškai galėtų padengti daugiau nei 50 proc. biudžeto išlaidų. Akivaizdžiai išsiskiria Vilniaus miesto savivaldybė. Jei visos surinktos pajamos iš GPM būtų perduamos savivaldybėms, Vilniaus miesto savivaldybė būtų savarankiškiausia LR savivaldybė. Gaunant visas pajamas iš GPM, ji padengtų daugiau nei 100 proc. savo išlaidų (o dar yra ir nemokestinės pajamos bei pajamos iš kitų mokesčių). Realiai Vilniaus miesto savivaldybė pajamomis iš GPM padengia tik apie 40 proc. išlaidų, tačiau GPM pajamos iš viso išlaidas dengtų apie 130 proc. Tai rodo, kad Vilniaus miesto savivaldybė netenka didelių piniginių lėšų.

Remiantis 23 paveikslo duomenimis, nustatyta, kad didžiausią dalį išlaidų pajamomis iš gyventojų pajamų mokesčio savivaldybės padengti galėjo 2007 metais (83,58 proc.), tačiau prasidėjus ekonominei krizei ši dalis sumažėjo. 2010 metais savivaldybės, gaunamos pajamomis iš gyventojų pajamų mokesčio, vidutiniškai galėjo padengti apie 50,90 proc. biudžeto išlaidų ir tai buvo mažiausias santykis per analizuojamąjį laikotarpį. Tokį sumažėjimą lėmė tai, kad krizės

laikotarpiu mažėjo pajamų surinkimas iš gyventojų pajamų mokesčio bei didėjo savivaldybių biudžetų išlaidos. Nors nuo 2011 metų pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio surenkama kasmet vis daugiau, tačiau savivaldybių biudžeto išlaidų spartesnis didėjimas lemia šio santykio nežymų didėjimą. Ekonomika nors ir atsigauja bei surenkama daugiau mokestinių pajamų, tačiau savivaldybių biudžetų išlaidos ir toliau didėja. Nustatyta, kad jei savivaldybės gautų visas surinktas pajamas iš gyventojų pajamų mokesčio, jos galėtų padengti tik daugiausiai išlaidų reikalaujančias sritis, t. y. švietimo bei socialinės apsaugos.

Nustatyta, kad visomis gautomis pajamomis iš gyventojų pajamų mokesčio savivaldybės gali padengti apie 49–57 proc. biudžeto išlaidų. Tačiau tai neparodo, ar savivaldybės, gaudamos visas savas pajamas, padengtų reikiamas išlaidas. Siekiant nustatyti, kiek savivaldybių biudžeto išlaidų padengia mokestinės ir nemokestinės pajamos, apskaičiuojamas mokestinių ir nemokestinių pajamų bei išlaidų santykis, kuris parodo, kokia dalimi savivaldybės padengia išlaidas savo pajamomis (be valstybės dotacijų). Savivaldybių mokestinių ir nemokestinių pajamų ir išlaidų santykio duomenys pateikiami 24 paveiksle.



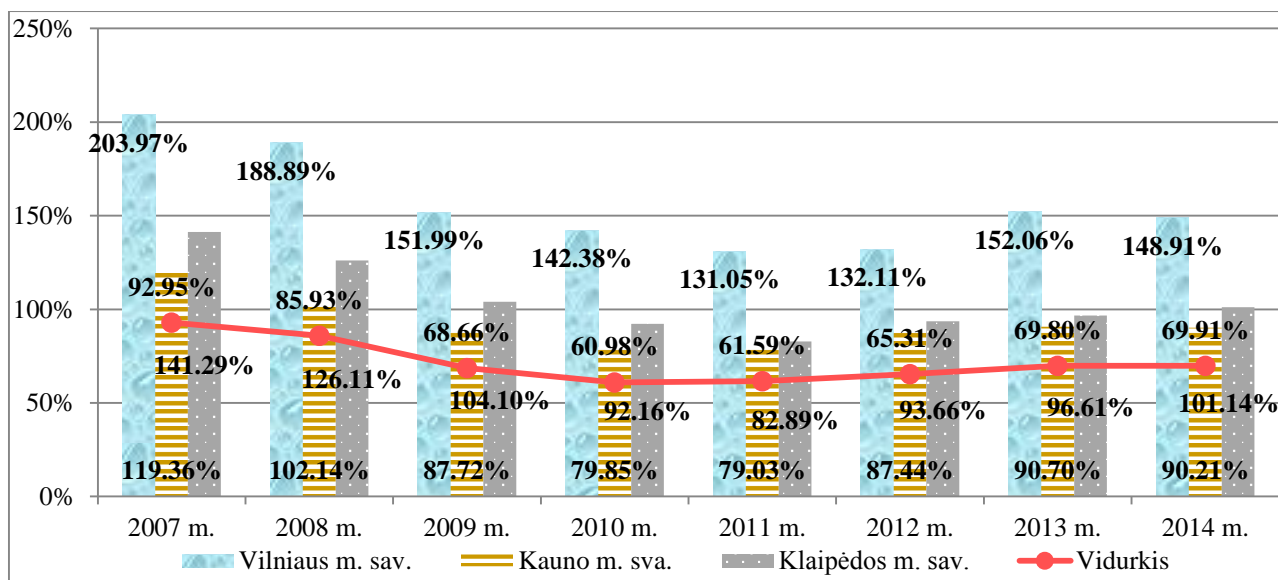
24 pav. Savivaldybių mokestinių ir nemokestinių pajamų bei biudžetų išlaidų santykis

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [64; 71; 77] šaltiniais

Remiantis 24 paveikslo duomenimis, nustatyta, kad savivaldybių mokestinės ir nemokestinės pajamos padengia apie 40–50 proc. savivaldybių išlaidų. Tai parodo, kad atsisakius valstybės dotacijų savivaldybės nesugebėtų išgyventi. Pastebima, kad trys savivaldybės „donorės“, nors ir atiduoda dalį surinktų pajamų iš GPM, jų mokestinės ir nemokestinės pajamos padengia daugiau nei pusę biudžeto išlaidų. Tai rodo, kad šios savivaldybės sugeba gauti piniginių lėšų ne tik iš GPM, bet ir iš kitų mokesčių bei veiklų. Mažiausiai išlaidų mokestinėmis ir nemokestinėmis pajamomis

padengia mažosios savivaldybės. Nors jų surenkamų pajamų iš GPM ir gyventojų santykis didesnis nei didžiųjų savivaldybių, tačiau mokestinių ir nemokestinių pajamų bei biudžeto išlaidų santykis žymiai mažesnis nei didžiųjų savivaldybių. Tai rodo, kad kuo mažesnė savivaldybė, tuo didesnės dotacijos jai yra reikalingos. Išskyrus Neringos savivaldybę, jos mokestinių ir nemokestinių pajamų bei išlaidų santykio rodiklis yra didžiausias visu tiriamuoju laikotarpiu. Neringos savivaldybės šis rodiklis 2014 metais siekė 79,6 proc. Tai parodo, kad Neringos savivaldybė yra pakankamai savarankiška, lyginant su kitomis savivaldybėmis. Pastebima, kad rodiklio reikšmės mažėjo 2009–2011 metais. Nors 2009–2010 metais savivaldybėms buvo pervedama didesnė dalis surenkamo GPM (atitinkamai 72,29 ir 73,47 proc.), tačiau rodiklis mažėjo. Tai lėmė išlaidų padidėjimas, kurias nulėmė socialinės apsaugos išlaidų didėjimas.

Nustatyta, kad savivaldybės, naudodamos mokesčines ir nemokesčines pajamas neišgyventų be valstybės dotacijų. Kaip jau buvo minėta, savivaldybėms pervedama tik dalis surinktų pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio. Siekiant išsiaiškinti, kaip pasikeistų situacija, jei savivaldybėms būtų pervedamas visos pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio, ar savivaldybės gaudamos visas mokesčines ir nemokesčines pajamas padengtų išlaidas, apskaičiuojamas savivaldybių mokestinių (įskaitant visas surinktas pajamas iš GPM) ir nemokestinių pajamų bei biudžetų išlaidų santykis, kuris pateikiamas 25 paveiksle.



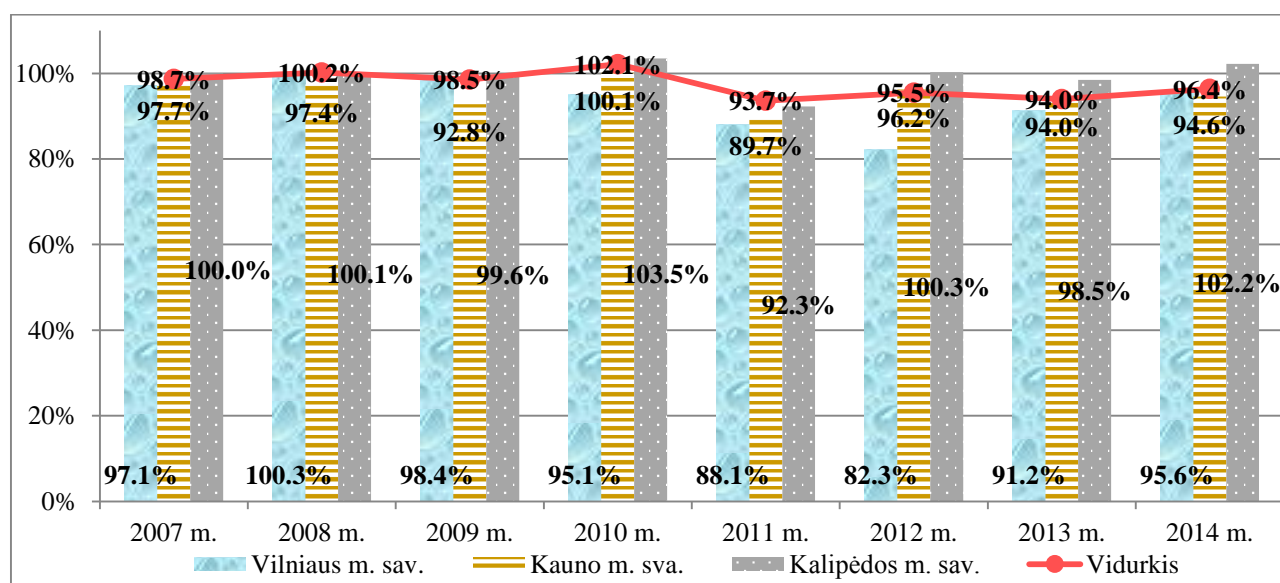
25 pav. Savivaldybių mokestinių (įskaitant visas pajamas, surinktas iš GPM) ir nemokestinių pajamų bei biudžetų išlaidų santykis

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [64; 71; 77] šaltiniais

Remiantis 25 paveikslo duomenimis, nustatyta, kad savivaldybės savomis jėgomis padengtų vidutiniškai apie 60–69 proc. biudžeto išlaidų. Iki ekonominės krizės, jei visos surinktos pajamos iš

GPM būtų pervedamos savivaldybėms, jos savo lėšomis būtų vidutiniškai padengę apie 85–92 proc. išlaidų. Jei savivaldybėms būtų pervedamos visos surinktos pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio, jos vis tiek neišsiverstų be valstybės pagalbos. 25 paveikslo duomenys parodo, kad jei savivaldybės gautų visas pajamas iš gyventojų pajamų mokesčio, jos galėtų padengti 20 proc. daugiau biudžeto išlaidų. 2014 metais tik trys savivaldybės būtų gebėjusios savomis lėšomis padengti išlaidas. Tai yra Vilniaus miesto, Klaipėdos miesto bei Neringos savivaldybės. Tai rodo, kad savivaldybėms, norint išgyventi be valstybės dotacijų, reikėtų mažinti išlaidas. Tačiau esant tokiai situacijai, kai valstybė remia savivaldybes, joms nėra būtinybės mažinti išlaidų. Pastebima, kad nuo 2011 metų iki 2014 metų šis rodiklis didėjo. Tai parodo, kad savivaldybės surinko daugiau pajamų. Nors 2014 metais pajamų savivaldybės surenka daugiau, tačiau 2014 metais rodiklio reikšmė buvo mažesnė už 2007 metų reikšmę. Taigi didėjant savivaldybių pajamoms, kartu didėja ir savivaldybių išlaidos.

Savivaldybių biudžetų pajamų ir išlaidų santykis parodo, ar savivaldybių biudžetai subalansuoti, ar užtenka gaunamų pajamų išlaidoms padengti. Savivaldybių biudžetų pajamų ir išlaidų santykio duomenys pateikiami 26 paveiksle.



26 pav. Savivaldybių biudžetų pajamų ir išlaidų santykis

Šaltinis: sudaryta autorių, remiantis [64; 75] šaltiniais

Remiantis 26 paveikslo duomenimis, nustatyta, kad didžioji dalis savivaldybių išleidžia daugiau nei gauna pajamų. Vidutiniškai savivaldybės gaunamomis pajamomis padengia apie 96 proc. išlaidų. 2014 metais aštuonių savivaldybių pajamos viršijo išlaidas. Tai rodo, kad savivaldybės tinkamai vykdė biudžetą. Geriausia situacija buvo 2008 metais, kai net trisdešimt keturios savivaldybės surinko daugiau pajamų, nei patyrė išlaidų. Tačiau nuo 2009 metų tokių savivaldybių pradėjo mažėti dėl prasidėjusios pasaulinės finansų krizės. Savivaldybės galimai nesugebėjo tiksliai

planuoti gaunamų pajamų bei išlaidų. Vertinant 26 paveikslo duomenis, galima teigti, kad nors Vilniaus miesto savivaldybė yra didžiausia Lietuvoje, tačiau vertinant pajamų ir išlaidų santykį, geresnė situacija yra Kauno miesto bei Klaipėdos miesto savivaldybių. Tai rodo, kad Vilniaus miesto savivaldybė patiria daugiau išlaidų. Savivaldybių biudžetų pajamų ir išlaidų santykio rodiklis parodo, kad savivaldybės išleidžia daugiau nei gauna pajamų, kas galimai savivaldybes verčia skolintis.

Apibendrinant galima teigti, kad savivaldybės daugiausia biudžeto išlaidų skiria švietimui bei socialiniai apsaugai. Nustatyta, kad savivaldybės gaunamomis pajamomis iš GPM gali padengti apie 30–40 proc. išlaidų. Jei savivaldybės gautų visas surinktas pajamas iš GPM, šiomis pajamomis padengtų apie 60–70 proc. išlaidų. Savivaldybės „donorės“ netenka pakankamai didelių piniginių lėšų dėl GPM dalies pervedimo į izdo sąskaitą. Vilniaus miesto savivaldybė, gaudama visas surinktas pajamas iš GPM, ne tik padengtų visas išlaidas, bet ir jai liktų pajamų. Vertinant savivaldybių mokestinių ir nemokestinių pajamų surinkimą, pastebima, kad savivaldybių finansinis savarankiškumas yra menkas, nes jos šiomis lėšomis gali padengti tik apie 40–50 proc. išlaidų. Tik trys savivaldybės būtų savarankiškos, gaudamos visas surinktas pajamas iš GPM, o kitos be valstybės dotacijų neišsiverstų. Nustatyta, kad problema yra ne ta, kad surenkamos pajamos iš GPM yra perskirstomos, tačiau kaip jos perskirstomos. Vilniaus miesto savivaldybė surenka daug pajamų iš GPM, todėl jų dalies pervedimas į izdo sąskaitą vertinamas teigiamai, tačiau iš šios savivaldybės atskaitoma tiek, kad vertinant pagal kitus rodiklius ji ne tik, kad nėra dominuojanti pajamų surinkime, bet būna paskutinėse vietose pagal rodiklių reikšmes. Pajamų iš GPM pervedimas į izdo sąskaitą turėtų padėti kitoms savivaldybėms, tačiau neturėtų kenkti savivaldybėms, iš kurių atskaitoma dalis surinktų pajamų. Kam stengtis gauti daugiau pajamų, jei jų didžioji dalis atiduodama kitiems arba kam stengtis gauti daugiau pajamų, jei jos bus suteiktos dotacijų pavidalu. Tai kenkia ne tik savivaldybių savarankiškumui, bet ir silpnina savivaldybių pastangas prisidėti prie darbo vietų kūrimo ar investicijų pritraukimo. Savivaldybių biudžeto pajamų ir išlaidų santykis parodė, kad dauguma savivaldybių nesugeba tiksliai planuoti biudžeto pajamų bei išlaidų. Didžioji dalis savivaldybių kiekvienais metais patiria išlaidų daugiau, nei gauna pajamų.

3. LIETUVOS RESPUBLIKOS SAVIVALDYBIŲ SURENKAMŲ MOKESTINIŲ PAJAMŲ, IŠ GYVENTOJŲ PAJAMŲ MOKESČIO, POKYČIUS LEMIANČIŲ VEIKSNIŲ TYRIMAS 2003–2014 METAIS

3.1. Savivaldybių surenkamų mokestinių pajamų, iš gyventojų pajamų mokesčio, pokyčius įtakojančių veiksnių nustatymas

Kaip jau buvo minėta, savivaldybių surenkamos pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio sudaro daugiau nei 80 proc. gaunamų mokestinių pajamų. Mokestinių pajamų, surenkamų iš šio mokesčio, pagalba savivaldybės generuoja apie 40 proc. visų biudžeto pajamų. Galima teigti, kad pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio yra ganėtinai reikšmingos savivaldybių biudžetuose. Gyventojų pajamų mokestis yra reikšmingiausias Lietuvos Respublikos savivaldybių surenkamas mokestis. Todėl atliekamas tyrimas bandant išsiaiškinti, ar tie patys veiksniai vienodai veikia mokestinių pajamų, surenkamų iš gyventojų pajamų mokesčio, pokyčius skirtingose savivaldybėse. Siekiant nustatyti, ar tie patys veiksniai vienodai veikia pajamų iš GPM surinkimo pokyčius skirtingo dydžio savivaldybėse, atliekami skaičiavimai, remiantis penkių didžiausių ir penkių mažiausių savivaldybių duomenimis. Penkios didžiausios Lietuvos Respublikos savivaldybės yra: Vilniaus miesto savivaldybė, Kauno miesto savivaldybė, Klaipėdos miesto savivaldybė, Šiaulių miesto savivaldybė bei Panevėžio miesto savivaldybė. Penkios mažiausios Lietuvos Respublikos savivaldybės yra: Birštono, Rietavo, Pagėgių, Kalvarijos bei Kazlų Rūdos savivaldybės. Tyrimas atliekamas naudojantis SPSS 17 bei Microsoft Excel 2010 programomis.

Teorinėje darbo dalyje nustatyta, kad gyventojų pajamų mokesčio pokyčius lemia dirbančiųjų asmenų skaičius, gyventojų pajamų mokesčio tarifas, neapmokestinamųjų pajamų dydis, vidutinis mėnesinis darbo užmokestis, minimali mėnesinė alga ir nedarbo lygis. Tiriama, kaip minėti kintamieji veikia kiekvienos savivaldybės surenkamų mokestinių pajamų, iš gyventojų pajamų mokesčio, kitimą. Taigi pasirinkti kintamieji, ekonometrijos modeliui sudaryti, yra:

- *Gyventojų pajamų mokestis iš viso (GPM) – y ;*
- *Dirbančiųjų asmenų skaičius – x_1 ;*
- *GPM tarifas – x_2 ;*
- *Neapmokestinamųjų pajamų dydis (NPD) – x_3 ;*
- *Vidutinis mėnesinis darbo užmokestis (VDU) – x_4 ;*
- *Minimali mėnesinė alga (MMA) – x_5 ;*
- *Registruotas nedarbo lygis (RNL) – x_6 .*

Analizuojamoms savivaldybėms priskiriami tie patys kintamieji y ir x . Nustatoma, kaip nepriklausomi kintamieji (x) veikia kiekvienos savivaldybės priklausomą kintamąjį (y). Šiam tikslui pasiekti naudojamas Determinacijos koeficientas (R^2). Determinacijos koeficientas parodo, kaip stipriai nepriklausomi kintamieji (x) veikia priklausomą kintamąjį (y). Jo reikšmė turėtų būti didesnė už 0,2 bei Fišerio reikšmę (F). Fišerio reikšmė naudojama Determinacijos koeficiento reikšmingumui tikrinti. Fišerio reikšmė (iš SPSS 17 programos ANOVA lentelės) lyginama su Excel programos FINV funkcijos ($1-\alpha$; $k+1$; $n-k-1$) reikšme. Duomenys yra statistiškai reikšmingi, jei Fišerio reikšmė yra didesnė už FINV reikšmę.

Nustatyta, kad penkių didžiausių Lietuvos Respublikos savivaldybių registruoto nedarbo lygio duomenys yra statistiškai nereikšmingi, nes jų Determinacijos koeficientai yra mažesni už 0,2. Tai patvirtina ir gautos Fišerio reikšmės, kurios yra mažesnės už Excel FINV reikšmę 4,103. Taigi registruoto nedarbo lygio pasikeitimai neįtakoja arba labai mažai įtakoja mokestinių pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio surinkimo pasikeitimus. Vertinant kiekvieną savivaldybę atskirai, pastebima, kad pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio pokyčius skirtingų savivaldybių nepriklausomi kintamieji veikia skirtingai. Nustatyta, kad Vilniaus miesto savivaldybės visi analizuojami nepriklausomi kintamieji, veikiantys pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio surinkimo pokyčius yra statistiškai reikšmingi. Kauno miesto savivaldybės duomenų determinacijos koeficientas parodo, kad duomenys yra reikšmingi, tačiau vertinant Fišerio reikšmę, nustatyta, kad dirbančiųjų asmenų skaičiaus bei neapmokestinamų pajamų dydžio duomenys galimai yra nereikšmingi. Klaipėdos miesto savivaldybės dirbančiųjų asmenų skaičiaus duomenų determinacijos koeficiento reikšmė yra mažesnė už 0,2, o Fišerio reikšmė mažesnė už FINV reikšmę. Tai parodo, kad dirbančiųjų asmenų skaičiaus pasikeitimai neturi įtakos pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio surinkimo pokyčiams. Tiek Šiaulių miesto savivaldybės, tiek Panevėžio miesto savivaldybės dirbančiųjų asmenų skaičiaus ir GPM tarifo duomenų determinacijos koeficientas yra mažesnis už 0,2. Tai rodo, jog dirbančiųjų asmenų skaičiaus bei GPM tarifo pasikeitimai turi mažai reikšmės mokestinių pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio pasikeitimams. Dirbančiųjų asmenų skaičiaus, GPM tarifo ir neapmokestinamųjų pajamų dydžio Fišerio reikšmės yra mažesnės už FINV reikšmes, kas parodo menką duomenų reikšmingumą. Nustatyta, kad vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio ir minimalios mėnesinės algos duomenų Determinacijos koeficientai ir Fišerio reikšmės yra reikšmingiausios (žr. 42 priedą).

Analizuojant Lietuvos Respublikos mažųjų savivaldybių kintamųjų Determinacijos koeficiento ir Fišerio reikšmes, nustatyta, kad, kaip ir Vilniaus miesto savivaldybės duomenyse, analogiška situacija yra Birštono savivaldybės duomenyse. Registruoto nedarbo lygio Determinacijos koeficiento bei Fišerio reikšmės yra mažesnės už rekomenduojamas reikšmes (0,2 ir 4,103).

Rietavo, Pagėgių, Kalvarijos ir Kazlų Rūdos savivaldybių dirbančiųjų asmenų skaičiaus ir registruoto nedarbo lygio determinacijos koeficiento bei Fišerio reikšmės yra mažesnės už rekomenduojamas reikšmes. Tai parodo, kad dirbančiųjų asmenų skaičiaus bei registruoto nedarbo lygio pasikeitimai turi mažai įtakos mokesčių pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio pasikeitimams. Priešingai nei didžiųjų miestų savivaldybių, duomenų reikšmingumas nustatytas GPM tarifo, neapmokestinamųjų pajamų dydžio, vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio bei minimalios mėnesinės algos duomenyse. Įvertinus gautus rezultatus, galima teigti, kad registruoto nedarbo lygio duomenys yra statistiškai nereikšmingi ar mažai reikšmingi (žr. 42 priedą).

Prieš sudarant regresijos lygtį reikia įsitikinti, ar kintamieji yra tinkami modelio sudarymui. Šiam tikslui pasiekti naudojamas duomenų normalumo tikrinimas. Normalumui nustatyti naudojama:

- *Vidurkis* (reikšmių suma, padalyta iš reikšmių skaičiaus), *moda* (dažniausiai duomenų aibėje pasikartojanti reikšmė) ir *mediana* (reikšmė, dalijanti per pusę surūšiuotus duomenis). Jei analizuojamų duomenų vidurkiai, medianos ir modos (kiekvieno skirstinio atskirai) mažai skiriasi, laikoma, kad duomenys yra normalūs;
- *Ekscesas* (duomenų susitelkimas apie vidurį) ir *asimetrijos koeficientas* (duomenų nukrypimas nuo normalios sklaidos). Jei asimetrijos ir eksceso koeficientų reikšmės tris kartus neviršija standartinių nuokrypių, tada vertinama, kad duomenys yra normalūs. Idealiausiu atveju asimetrijos ir eksceso koeficientų reikšmės lygios nuliui;
- *Šapiro Vilko (Shapiro-Wilk) testas* (liekamųjų paklaidų normalumo tikrinimas). Duomenys bus normalūs, jei testo metu gautos reikšmės bus didesnės už 0,05.

Analizuojant gautus duomenis, nustatyta, kad visų analizuojamų Lietuvos Respublikos didžiųjų savivaldybių nepriklausomų kintamųjų, lemiančių pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio pokyčius, vidurkiai, medianos bei modos mažai skiriasi. Tai byloja apie duomenų normalumą. Įvertinus eksceso ir asimetrijos koeficiento reikšmes, nustatyta, kad visų savivaldybių rodiklių reikšmės tris kartus neviršija standartinių nuokrypių (žr. 42–44 priedus). Tai patvirtina egzistuojantį duomenų normalumą. Tačiau atlikus Šapiro Vilko testą, nustatytas GPM tarifo bei neapmokestinamųjų pajamų dydžio duomenų nenormalumas. Todėl atsižvelgiant į tai, skaičiuojant porinių koreliacijų matricą, jiems bus naudojamas Sperman koreliacijos koeficientas, o kitiems kintamiesiems bus naudojamas Pearson koreliacijos koeficientas.

Atlikus Lietuvos Respublikos mažųjų savivaldybių priklausomo kintamojo ir nepriklausomų kintamųjų duomenų normalumo tikrinimą, nustatyta panaši situacija, kaip ir didžiųjų savivaldybių. Tokių duomenų normalumo tikrinimo rezultatai lėmė tai, kad visų savivaldybių skirstiniai x_2 , x_3 ir x_5 yra tapatūs, t. y. visų savivaldybių GPM tarifas, neapmokestinamųjų pajamų dydis bei minimali

mėnesinė alga yra vienodi, šiuose skirstiniuose naudojami tie patys duomenys. Analizuojant vidurkius, medianas bei modas, nustatyta, kad duomenų normalumas būdingas visiems skirstiniams. Tačiau vertinant Šapiro Vilko testą, nustatyta, kad duomenų normalumas būdingas gyventojų pajamų mokesčio, dirbančiųjų asmenų skaičiaus, vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio, minimalios mėnesinės algos bei registruoto nedarbo lygio duomenims. Todėl skaičiuojant porinių koreliacijų matricą, naudojamas Pearson koreliacijos koeficientas. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad mažųjų savivaldybių duomenų normalumas būdingas tuose pačiuose skirstiniuose, kaip ir didžiųjų savivaldybių.

Nustatyti reikšmingi ir mažiau reikšmingi kintamieji, tačiau sudarant regresijos modelį nepriklausomi kintamieji turi tarpusavyje nekoreliuoti. Koreliacija turi sieti tik priklausomą kintamąjį ir nepriklausomus kintamuosius. Regresijos modelis yra tinkamas prognozuoti, kai naudojamo modelio nepriklausomi kintamieji tarpusavyje nekoreliuoja. Todėl reikia iširti, ar tarp nepriklausomų kintamųjų nėra koreliacijos, t. y. ar priklausomybė sieja tik šiuos nepriklausomus kintamuosius ir priklausomą kintamąjį (y), o ne juos tarpusavyje.

Atlikus multikolinearumo tyrimą, nustatyta, kad koreliacija sieja ne tik nepriklausomus kintamuosius su priklausomu kintamuoju, bet ir nepriklausomus kintamuosius tarpusavyje. Nustatyta, kad visų analizuojamų savivaldybių vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio ir minimalios mėnesinės algos duomenys koreliuoja tarpusavyje. Jų Pearson koreliacijos koeficientai yra didesni už 0,8 modulį (žr. 45–46 priedus). Tai parodo, jog modelis, kuriame egzistuotų šie du kintamieji kartu, yra negalimas. Statistiškai reikšmingame medelyje nepriklausomi kintamieji turi veikti tik priklausomą kintamąjį, o ne vienas kitą. Taip pat nustatyta, kad Klaipėdos miesto, Šiaulių miesto, Panevėžio miesto ir Kazlų Rūdos savivaldybių dirbančiųjų asmenų skaičiaus bei registruoto nedarbo lygio duomenys koreliuoja tarpusavyje. Gautos Pearson koreliacijos koeficientų reikšmės buvo didesnės už 0,8 modulį (žr. 45–46 priedus). GPM tarifo bei neapmokestinamųjų pajamų dydžio duomenys koreliuoja ne tik su gyventojų pajamų mokesčio duomenimis, bet ir su visais kitais, analizuojamųjų kintamųjų, duomenimis.

Atsižvelgiant į gautus rezultatus, GPM tarifo ir neapmokestinamųjų pajamų dydžio duomenys modelio sudaryme nebus naudojami, nes jų duomenų normalumas yra abejotinas. Koreliacija veikia ne tik juos ir GPM, bet ir kitus kintamuosius. Todėl tai galėtų pakenkti modelio tikslumui. Modelis negali būti sudarytas iš vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio ir minimalios mėnesinės algos duomenų. Taip pat netinkamas toks modelis, kuriame būtų dirbančiųjų asmenų skaičius ir registruotas nedarbo lygis kartu.

Apibendrinant galima teigti, kad teoriniu aspektu teigiama, jog mokesčių pajamų, surenkamų iš gyventojų pajamų mokesčio, pokyčius lemia dirbančiųjų asmenų skaičiaus, GPM tarifo,

neapmokestinamųjų pajamų dydžio, vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio, minimalios mėnesinės algos bei registruoto nedarbo lygio pokyčiai. Tačiau įvertinus Determinacijos koeficiento ir Fišerio reikšmės duomenis, nustatyta, kad ne visų kintamųjų duomenys yra reikšmingi. Duomenų normalumo tyrimas parodė, kad GPM tarifo ir neapmokestinamųjų pajamų dydžio duomenyse yra abejotinas duomenų normalumas. Porinių koreliacijų matrica parodė, kad koreliacinis ryšys sieja ne tik nepriklausomus kintamuosius su priklausomu kintamuoju, bet ir nepriklausomus kintamuosius tarpusavyje, todėl modelio sudarymas iš nepriklausomų kintamųjų, kurie tarpusavyje koreliuoja, yra statistiškai nereikšmingas.

3.2. Savivaldybių surenkamų mokestinių pajamų, iš gyventojų pajamų mokesčio, pokyčius lemiančių veiksnių analizė

Siekiant ištirti, kokie iš pasirinktų kintamųjų labiausiai veikia savivaldybių surenkamų mokestinių pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio pokyčius, suformuojamas modelis ir tikrinama, kuris iš modelių yra tinkamiausias. Šiam tyrimui naudojami po du modeliai kiekvienai savivaldybei. Į modelį įtraukiami tik tie kintamieji, kurie, manoma, yra naudingi siekiamiems tikslams.

Norint nustatyti, kaip nepriklausomi kintamieji veikia priklausomą kintamąjį, neužtenka įvertinti kiekvieno nepriklausomo kintamojo ryšį su priklausomu kintamuoju. Dažniausiai egzistuoja daugiau nei vienas veiksnys, lemiantis kažkokius tai pokyčius. Todėl bandant nustatyti, ar tie patys veiksniai vienodai lemia priklausomojo kintamojo pasikeitimus yra sudaromi vienodi modeliai (regresijos lygtys) kiekvienai savivaldybei. Tai padės įvertinti skirtingų savivaldybių mokestinių pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio pokyčius lemiančių veiksnių įtaką. Dėl anksčiau nustatytų priežasčių, nebus naudojami GPM tarifo ir neapmokestinamųjų pajamų dydžio duomenys. Iš pasirinktų kintamųjų sudaromi du regresiniai modeliai, remiantis determinacijos koeficiento, Fišerio reikšmės, duomenų normalumo tyrimo bei porinės koreliacijos gautomis reikšmėmis.

Iš pasirinktų kintamųjų sudaromas pirmasis modelis, kuriame pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio pasikeitimus lemia vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio bei registruoto nedarbo lygio pasikeitimai. Iš pasirinktų kintamųjų sudaromas ir antrasis modelis, kuriame pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio pasikeitimus lemia minimalios mėnesinės algos bei dirbančiųjų asmenų skaičiaus pasikeitimai savivaldybėse. Taigi sudaromi tokie modeliai:

- I modelis $y = x_4 + x_6$;
- II modelis $y = x_5 + x_1$;

Sudarius modelius iš dviejų nepriklausomų kintamųjų, gaunami lygties kintamųjų koeficientai ir regresinės lygtys kiekvienai savivaldybei atskirai (žr. 56 priedą). Atlikus skaičiavimus, nustatyta, kad regresijos lygčių skirtingumas rodo tai, jog savivaldybių mokestinių pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio pokyčius lemia tie patys veiksniai skirtingu stiprumu ir skirtingomis kryptimis.

Atliekamas tyrimas, leidžiantis nustatyti, ar sudaryti modeliai yra geri bei tinkami skaičiavimams. Modelio reikšmingumui nustatyti naudojama:

- *Determinacijos koeficientas (R^2)*, kuris parodo kaip stipriai priklausomi kintamieji veikia nepriklausomą kintamąjį. Modelis yra reikšmingas, jei jo R^2 reikšmė yra didesnė už 0,2;
- *Fišerio reikšmė*, kuri naudojama Determinacijos reikšmingumui tikrinti. Fišerio reikšmė (iš SPSS programos ANOVA lentelės) lyginama su Excel programos FINV funkcijos ($1-\alpha$; $k+1$; $n-k-1$) rezultatu. Modelis yra statistiškai reikšmingas, jei Fišerio reikšmė yra didesnė už kritinę Fišerio reikšmę (apskaičiuotą Excel funkcijos FINV reikšmę);
- *Švarco informacijos kriterijus (SIC)*. Modelis bus reikšmingesnis, kurio SIC reikšmė bus mažesnė;
- *Akaikės informacijos kriterijus (AIC)*. Modelis bus reikšmingesnis, kurio AIC reikšmė bus mažesnė.

Vertinant Determinacijos koeficiento bei Fišerio reikšmes, nustatyta kad visi sudaryti modeliai yra statistiškai reikšmingi. Vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio bei registruoto nedarbo lygio pasikeitimai lemia nuo 77 iki 94 proc. savivaldybių pajamų, surenkamų iš gyventojų pajamų mokesčio, pasikeitimus. Minimalios mėnesinės algos bei dirbančiųjų asmenų skaičiaus pasikeitimai lemia nuo 57 iki 90 proc. savivaldybių pajamų, surenkamų iš gyventojų pajamų mokesčio, pasikeitimus. Tai parodo Determinacijos koeficiento reikšmę, kuri pirmuose modeliuose yra didesnė nei 0,7.

Atlikus skaičiavimus Excel programa, gauta FINV reikšmė yra 3,863. Nustatyta, kad visų analizuojamų savivaldybių abiejų tiriamų modelių Fišerio reikšmės yra didesnės už kritinę FINV reikšmę. Tačiau modelių, sudarytų iš vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio bei registruoto nedarbo lygio, Fišerio reikšmės yra didesnės nei modelių, sudarytų iš minimalios mėnesinės algos ir dirbančiųjų asmenų skaičiaus. Tai patvirtina Determinacijos koeficiento reikšmingumą ir parodo, kad tie modeliai yra statistiškai reikšmingesni. Pažymėtina tai, kad Birštono savivaldybės reikšmingesnis yra tas modelis, kuris sudarytas iš minimalios mėnesinės algos bei dirbančiųjų asmenų skaičiaus.

Švarco informacijos (SIC) bei Akaikės (AIC) informacijos kriterijai leidžia nustatyti, kuris iš dviejų modelių yra statistiškai reikšmingesnis. Švarco ir Akaikės informacijos kriterijų reikšmės

parodo, kuris modelis yra statistiškai reikšmingesnis, kito modelio atžvilgiu. Analizuojant du modelius, statistiškai reikšmingesnis bus tas modelis, kurio Švarco ir Akaikės informacijos kriterijaus reikšmės bus mažesnės. Lyginami tos pačios savivaldybės dviejų skirtingų modelių SIC ir AIK reikšmės.

Atlikus skaičiavimus nustatyta, kad pirmų modelių Švarco informacijos kriterijaus reikšmės yra mažesnės. Tai parodo, kad reikšmingesni yra modeliai, kurie sudaryti iš gyventojų pajamų mokesčio, vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio bei registruoto nedarbo lygio. Tai patvirtina ir Akaikės informacijos kriterijaus duomenys. Jie taip pat parodo, kad statistiniu požiūriu reikšmingesni yra modeliai sudaryti iš gyventojų pajamų mokesčio, vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio bei registruoto nedarbo lygio. Visų savivaldybių gyventojų pajamų mokesčio, vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio bei registruoto nedarbo lygio modelių Akaikės informacijos kriterijaus reikšmės yra mažesnės už gyventojų pajamų mokesčio, minimalios mėnesinės algos bei dirbančiųjų asmenų skaičiaus modelių reikšmes.

Durbin Watson kriterijaus pagalba, atliekama autokoreliacijos diagnostika, norint įsitikinti, ar pasirinktas modelis yra tinkamas tolesniems skaičiavimams. Durbin Watson testo rezultatai parodė, kad autokoreliacijos nėra Kauno miesto, Birštono, Rietavo, Kalvarijos ir Kazlų Rūdos savivaldybių duomenyse. Autokoreliacijos nebuvimas parodo, kad modelius galima naudoti skaičiavimams. Tačiau dėl modelių, kurių Durbin-Watson reikšmės patenka į neapibrėžtumo sritis, išvadų daryti negalima. Vertinant tai, kad modelių duomenys patenka į neapibrėžtumo sritį atliekami skaičiavimai, bandant iširti modelio tinkamumą. Nustatoma, ar nėra išskirčių, kurios neigiamai paveiktų modelio tikslumą. Išskirtims ieškoti naudojama:

- *Stebėjimo įtakos indeksas*, kuris įvertina nepriklausomų kintamųjų reikšmę. Naudojamas toks stebėjimo įtakos indekso reikšmę nusakantis metodas: $h > 2(k + 1)/n$. Remiantis šia formule, nustatyta, kad stebėjimo įtakos indekso reikšmė yra $h > 2(2 + 1)/12 = 0,5$. Išskirtimi laikomas stebėjimas, kai h daugiau už gautą reikšmę. Jei SPSS 17 programos LEV stulpelio duomenų reikšmė yra didesnė už 0,5, tai ta eilutė yra išskirtis;
- *Standartizuota liekana*. Išskirtimi laikoma eilutė, kurios reikšmė yra didesnė už trijų modulį ($|e_j| > 3$). Standartizuotos liekanos metodu išskirtys ieškomos SPSS 17 programos Casewise Diagnostics lentelėje;
- *Kuko matas*. Išskirtimi laikomas stebėjimas, jei Kuko mato (D_j) reikšmė (gauta SPSS 17 programa) yra didesnė už FINV reikšmę (gautą Excel programa). Kuko mato metodas patvirtins ar paneigs išskirčių egzistavimą. Išskirtimi laikoma, jei $D_j > FINV(0,5; k + 1; n - k - 1)$. Nustatyta, kad Kuko mato FINV reikšmė yra 0,852. Tai rodo, kad

išskirtimi laikomi stebėjimai, kurių Kuko mato reikšmės SPSS 17 programos COO_1 stulpelyje yra didesnės nei 0,852.

Analizuojant gautus duomenis, nustatyta, kad standartizuota liekana išskirčių neparodė nei vienos savivaldybės modelio duomenų eilutėse. Nustatyta, kad stebėjimo įtakos indeksas parodė išskirtis Kauno miesto savivaldybės duomenų šeštoje eilutėje. Šios išskirtys yra modelyje, sudarytame iš gyventojų pajamų mokesčio, minimalios mėnesinės algos bei dirbančiųjų asmenų skaičiaus. Kitų savivaldybių duomenyse, standartizuotos įtakos indekso pagalba, išskirčių neaptikta. Vertinant tai, kad tiek standartizuota liekana, tiek stebėjimo įtakos indeksas neparodė bendrų išskirčių, reikšmingiausi yra Kuko mato testo duomenys. Kuko mato testas patvirtino stebėjimo įtakos indekso informaciją apie Kauno miesto savivaldybės antro modelio duomenų šeštą eilutę. Taip pat parodė išskirtį Vilniaus miesto savivaldybės pirmo modelio aštuntoje eilutėje, Panevėžio miesto savivaldybės abiejų modelių duomenų šeštoje eilutėje, Rietavo savivaldybės pirmojo modelio aštuntoje eilutėje. Vertinant, tai, kad šių savivaldybių modelių duomenyse kiti testai neparodė išskirčių, laikoma, kad duomenys yra normalūs. Kauno savivaldybės antrojo modelio duomenyse išskirtis parodė stebėjimo įtakos indeksas bei kuko matas. Todėl iš antrojo modelio duomenų yra šalinama šeštoji eilutė.

Porinių koreliacijų testas parodė, kurie nepriklausomi kintamieji veikia ne tik priklausomą kintamąjį, bet ir vienas kitą. Todėl siekiant nustatyti, ar multikolinearumas nustatytas teisingai, atliekama multikolinearumo diagnostika. Šiai diagnostikai atlikti naudojama *VIF statistika*. Atlikus skaičiavimus, gauti duomenys patvirtina porinių koreliacijų gautą rezultatą ir tai rodo, kad nepriklausomi kintamieji veikia tik priklausomą kintamąjį, bet ne vienas kitą. Vertinant gautus rezultatus, galima teigti, kad modeliai yra sudaryti iš tinkamų kintamųjų.

Taigi nustatyta, kad ateities modeliavimui yra tinkamesnis modelis, kuris sudarytas iš gyventojų pajamų mokesčio, vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio bei registruoto nedarbo lygio. Tačiau esant situacijai, kai keičiasi kiti veiksniai, galintys paveikti pajamų surinkimo iš gyventojų pajamų mokesčio pasikeitimus, modeliavimui gali būti taikomas modelis sudarytas iš gyventojų pajamų mokesčio, minimalios mėnesinės algos bei dirbančiųjų asmenų skaičiaus savivaldybėje. Nustatyta, kad skirtingoms savivaldybėms taikomi skirtingi modeliai. Tai parodo, kad norint atlikti ateities modeliavimą pasirinktinai savivaldybei, pirmiausiai reikėtų sudaryti regresijos lygtį, tinkančią tai savivaldybei.

Tarkim gerėjančios ekonomikos atveju, Vilniaus miesto savivaldybės bei Birštono savivaldybės vidutinis darbo užmokestis didėtų 5 proc., o nedarbo lygis sumažėtų nuo esamo (2014 metų lygio) iki 5 proc. Atlikus skaičiavimus nustatyta, kad esant minėtiems pasikeitimams Vilniaus miesto savivaldybės surenkamos pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio tikėtina padidėtų apie 8,28 proc.

Esant toms pačioms sąlygoms Birštono savivaldybės surenkamos pajamos iš gyventojų pajamų mokesčio tikėtina didėtų apie 9,24 proc. Pastebima, kad VDU didėjimas bei registruoto nedarbo lygio mažėjimas teigiamai paveiktų pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio surinkimą. Tačiau jei gerėjanti ekonomika didina VDU ir mažina registruotą nedarbo lygį, tikėtina, kad didėtų ir dirbančiųjų asmenų skaičius savivaldybėje. Atlikus skaičiavimus nustatyta, kad jei MMA nekistų, o dirbančiųjų asmenų skaičius Vilniaus miesto savivaldybėje padidėtų 4 proc., tai tikėtina, kad dėl šio pasikeitimo padidėtų pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio surinkimas 4,10 proc. Taip pat nustatyta, kad dirbančiųjų asmenų skaičiaus pasikeitimas neturėtų jokios įtakos Birštono savivaldybės pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio surinkimo pokyčiams. Taip yra todėl, kad Birštono savivaldybėje dirba nedidelis darbuotojų skaičius. Jų pokytis 2007–2014 metų laikotarpiu vidutiniškai siekė vos 0,6 proc., todėl darbuotojų pasikeitimas neturi didesnės įtakos pajamų iš GPM surinkimo pasikeitimams.

Apibendrinant galima teigti, kad modeliai sudaryti remiantis ne tik teoriniais aspektais, bet ir ištyrus kintamųjų (veiksnių) reikšmingumą. Nustatyta, kad tie patys veiksniai skirtingose savivaldybėse skirtingai veikia pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio surinkimo pokyčius. Tai parodo ne tik skirtingi determinacijos koeficientai, bet ir gautos skirtingos regresinės lygtys. Nors teoriškai nustatyta, kokie veiksniai veikia mokestinių pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio pasikeitimus, tačiau atlikus skaičiavimus nustatyta, kad šių kintamųjų negalima naudoti vienu metu, norint iširti veiksnius, darančius įtaką pajamų iš šio mokesčio pasikeitimams. Norint tiksliau įvertinti GPM pasikeitimus, neužtenka pasikliauti vienu modeliu, todėl nustatyti du modeliai, kurie vienas kitą papildo skirtingais kintamaisiais. Nustatyta, kad skirtingų savivaldybių pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio pokyčius lemia tie patys veiksniai. Nesvarbu savivaldybė didelė ar maža, jų pajamų surinkimo iš gyventojų pajamų mokesčio pokyčiams didžiausią reikšmę turi tie patys kintamieji. Nors teoriniu aspektu GPM tarifas ir neapmokestinamųjų pajamų dydis yra traktuojami, kaip reikšmingi veiksniai pajamų surinkimo iš gyventojų pajamų mokesčio pasikeitimams, tačiau tyrimo metu nustatyta, kad jų naudojimas yra visai nereikšmingas. Atlikus porinių koreliacijų matricos testą, nustatyta, kad šie du veiksniai koreliuoja ne tik su priklausomu kintamuoju, bet ir su kitais nepriklausomais kintamaisiais. Nustatyta, kad norint iširti GPM pokyčius, didžiausiais dėmesys turėtų būti skiriamas vidutiniam mėnesiniam darbo užmokesčiui, registruotam nedarbo lygiui, minimaliai mėnesinei algai bei dirbančiųjų asmenų skaičiui. Ekonometrinės analizės metu nustatyta, kad šie kintamieji turi didžiausią įtaką mokestinių pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio surinkimo pokyčiams ir jų pasikeitimai labiausiai nulemia pajamų iš šio mokesčio pasikeitimus. Nustatyta, kad neapmokestinamųjų pajamų dydžio bei GPM tarifų pasikeitimai neturi įtakos ar labai mažai įtakoja pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio pokyčius.

Nors teoriškai šie du kintamieji pateikiami, kaip veiksniai įtakoiantys pajamų iš GPM surinkimo pokyčius, tačiau ekonometrinės analizė parodė jų menką įtaką pajamų iš šio mokesčio surinkimo pokyčiams. Galima teigti, kad norint atlikti modeliavimą, reikalinga regresijos lygtis, tinkanti būtent tai savivaldybei. Taip pat nustatyta, kad vienodų veiksnių pasikeitimai skirtingai veikia pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio surinkimo pokyčius skirtingose savivaldybėse. Kuo mažesnis dirbančiųjų asmenų skaičius bei skaičiaus pokytis yra savivaldybėje, tuo mažiau jų pasikeitimai įtakoja pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio surinkimo pasikeitimus. Modeliavimas galimas įvairioms tikėtinioms situacijoms, tačiau pabrėžtina tai, kad modeliavimo metu gauti rezultatai gali skirtis su realiai esamais rezultatais dėl įvairių kitų veiksnių, neįtrauktų į modelį.

IŠVADOS

Savivaldybių mokesčiai periodiškai mokami į savivaldybių biudžetus. Kiekviena savivaldybė turi savarankišką biudžetą, kuriame sukaupiamos lėšos, reikalingos įstatymų priskirtoms funkcijoms ir savivaldybėms įstatymų perduotoms valstybės funkcijoms atlikti. Pagrindinės mokesčių funkcijos yra reguliavimo ir perskirstomoji. Reguliavimo funkcija daro tiesioginę įtaką įmonių pelningumui, o tai paveikia ir visos šalies ekonominį augimą. Perskirstomoji funkcija svarbi tuo, kad išlygina tam tikrų visuomenės sluoksnių pajamas, kadangi biudžeto lėšos perskirstomos tarp gyventojų, ūkio subjektų, regionų, tad tokiu būdu yra mažinami socialiniai ir ekonominiai skirtumai.

Kaip nurodyta Europos vietos savivaldos chartijoje, vietinės valdžios organai bent dalį finansinių išteklių gauna iš vietinių mokesčių ir rinkliavų, kurių dydį nustato jie patys vadovaudamiesi savo statutu. Nors prie šios chartijos yra prisijungusi ir Lietuva, tačiau minėta nuostata neįgyvendinta, įstatymuose neapibūdinta vietinių mokesčių sąvoka, o visus mokesčius administruoja valstybės mokesčių inspekcijos. Savivaldybių biudžetams priskirtus mokesčius (žemės mokestį, paveldimo turto mokestį, nekilnojamojo turto mokestį bei mokestį už aplinkos teršimą) galima traktuoti kaip vietinius, tačiau savivaldybės neturi didelių teisių keisti ir pagal savo poreikius pritaikyti šių mokesčių. Savivaldybė gali tik parinkti kai kurių mokesčių tarifus, įstatymų nustatytuose intervaluose, ar visai nuo jų atleisti, tačiau savo biudžeto sąskaita. Savivaldybės finansinio savarankiškumo laipsnį rodo santykis tarp mokesčių pajamų ir kitų pajamų, naudojamų savivaldybių savarankiškai atliekamoms funkcijoms finansuoti su dotacijomis iš valstybės biudžeto, valstybės priskirtoms funkcijoms vykdyti. Aukštas dotacijų lygis bendroje pajamų struktūroje reikštų ir santykinai mažesnę savivaldybės finansinį savarankiškumą. Pagal savivaldybių biudžetų pajamų struktūrą, kurioje dominuoja valstybės biudžeto dotacijos, Lietuva yra priskirtina prie centralizuotų sistemų. Savivaldybių biudžeto mokesčines pajamas formuoja savivaldybėms priskirti mokesčiai ir įstatymų nustatyta bendrųjų mokesčių dalis. Gyventojų pajamų mokestis yra daugiausia pajamų duodantis mokestis, todėl nuo šio mokesčio apmokestinimo nuostatų taikymo didele dalimi priklauso savivaldybių pajamų lygis. Deja, savivaldybės gauna ne visą gyventojų pajamų mokesčio dalį į savo biudžetus. Iš geriau dirbančių vietinių valdžių biudžetinis perteklius atimamas ir panaudojamas silpnesnėms savivaldybėms remti. Atskaitymai nuo GPM į savivaldybės biudžetą varžo rajonų savivaldybes, tačiau paplitęs bendras supratimas, kad perskirstymas reikalingas paremti silpnesnes savivaldybes. Savivaldybių gyventojų pajamų mokesčio ir išlaidų struktūrų skirtumų išlyginimas savivaldybių donorių sąskaita neskatina jų didinti savo pajamų, o ekonomiškai silpnesnių savivaldybių, stipri priklausomybė nuo dotacijų, neskatina ieškoti savarankiškų ekonominės padėties gerinimo būdų. Gyventojų pajamų mokestį leidus reguliuoti ir

administruoti pačioms savivaldybėms, suteiktų joms papildomų galimybių lanksčiai formuoti savo biudžetus, atsižvelgiant į bendruomenės išlaidų poreikį.

LR savivaldybių biudžetų pagrindinės pajamos yra mokestinės pajamos bei dotacijos. Nustatyta, kad savivaldybėms dotacijų poreikis padidėja krizės laikotarpiu, o sumažėja ekonomikos pakilimo laikotarpiu. Daugiausiai valstybės dotacijų reikia mažesnėms savivaldybėms, todėl jų finansinis savarankiškumas yra ribotas. Mažiausiai valstybės dotacijų reikia pajūrio savivaldybėms (Neringos sav., Palangos miesto sav. ir Klaipėdos miesto sav.) ir tai rodo, kad šios savivaldybės surenka daug pajamų, todėl jos yra pakankamai savarankiškos. Pagrindinę LR savivaldybių mokestinių pajamų dalį sudaro pajamos iš GPM. Kitos pajamos iš mokesčių (žemės, paveldimo turto, nekilnojamojo turto, už aplinkos teršimą) kartu sudaro tik apie 3–4 proc. visų savivaldybių gaunamų pajamų. GPM pagalba savivaldybės generuoja apie 40 proc. visų biudžeto pajamų. Surenkamos pajamos iš GPM savivaldybių biudžetų mokestinėse pajamose sudaro apie 90 proc. pajamų, todėl šios pajamos yra vienos iš pagrindinių savivaldybių pajamų šaltinių ir pagrindinis pajamų šaltinis savivaldybių mokestinėse pajamose.

LR savivaldybių mokestinių pajamų šaltiniai yra gyventojų pajamų mokestis, žemės mokestis, paveldimo turto mokestis, nekilnojamojo turto mokestis bei mokestis už aplinkos teršimą. Daugiausia mokestinių pajamų, iš išvadintų mokesčių, surenka Vilniaus miesto, Kauno miesto, Klaipėdos miesto, Šiaulių miesto bei Panevėžio miesto savivaldybės. Nustatyta, kad pajamų iš kiekvieno mokesčio surinkimo kitimą veikia skirtingi veiksniai. Pajamų, iš gyventojų pajamų mokesčio bei iš mokesčio už aplinkos teršimą, pokyčiai parodė, kad ekonominiai ciklai yra svarbus veiksnys pajamų, iš šių mokesčių, surinkimui. Pajamų, iš žemės mokesčio bei nekilnojamo turto mokesčio, surinkimo pokyčiams įtakos turi mokesčių tarifų pasikeitimai. Nustatyta, kad savivaldybių mokestinių pajamų surinkimo pokyčiams įtakos turi tie patys veiksniai, nepriklausomai nuo pajamų surinkimo dydžio.

LR savivaldybės gauna ne visas surinktas pajamas iš gyventojų pajamų mokesčio. Kiekvienais metais skirtinga GPM dalis pervedama į savivaldybių biudžetus, o likusi dalis į valstybės biudžetą. Nepaisant to, kad savivaldybės negauna visos pajamų iš GPM sumos, keletas savivaldybių dalį surinktų pajamų, iš šio mokesčio, dar pveda į izdo sąskaitą. Vertinant pajamas iš GPM, tenkančias vienam darbuotojui, nustatyta, kad dalis gyventojų dirba (arba dirba ir gyvena) kitose savivaldybėse, nei yra registruoti. Pajamų iš GPM, tenkančių vienam gyventojui rodiklis parodė, jog nesvarbu, kad savivaldybė surenka daugiausiai pajamų iš GPM, tačiau jų dalis, tenkanti vienam gyventojui, yra kur kas mažesnė nei kitų savivaldybių. Nustatyta, kad savivaldybės „donorės“ netenka pakankamai didelių piniginių lėšų dėl GPM dalies pvedimo į izdo sąskaitą. Vilniaus miesto savivaldybė, gaudama visas surinktas pajamas iš GPM, ne tik padengtų visas išlaidas, bet ir

jai liktų pajamų. Nustatyta, kad savivaldybės gaunamomis pajamomis iš GPM gali padengti apie 30–40 proc. išlaidų. Vertinant savivaldybių mokestinių ir nemokestinių pajamų surinkimą, pastebima, kad savivaldybių finansinis savarankiškumas yra menkas, nes jos šiomis lėšomis gali padengti tik apie 40–50 proc. išlaidų. Jei savivaldybės gautų visas surinktas pajamas iš GPM, šiomis pajamomis padengtų apie 60–70 proc. išlaidų. Tik trys savivaldybės būtų savarankiškos, gaudamos visas surinktas pajamas iš GPM, o kitos be valstybės dotacijų neišsiverstų. Nustatyta, kad problema yra ne ta, kad surenkamos pajamos iš GPM yra perskirstomos, tačiau kaip jos perskirstomos. Vilniaus miesto savivaldybė surenka daug pajamų iš GPM, todėl jų dalies pervedimas į izdo sąskaitą vertinamas teigiamai, tačiau iš šios savivaldybės atskaitoma tiek, kad vertinant pagal kitus rodiklius ji ne tik, kad nėra dominuojanti pajamų surinkime, bet būna paskutinėse vietose pagal rodiklių reikšmes. Pajamų iš GPM pervedimas į izdo sąskaitą turėtų padėti kitoms savivaldybėms, tačiau neturėtų kenkti savivaldybėms, iš kurių atskaitoma dalis surinktų pajamų. Tai kenkia ne tik savarankiškumui, bet ir silpnina savivaldybių pastangas prisidėti prie darbo vietų kūrimo ar investicijų pritraukimo.

Nors teigiama, kad pajamų surinkimo iš GPM pokyčius lemia dirbančiųjų asmenų skaičius, GPM tarifas, neapmokestinamųjų pajamų dydis, vidutinis mėnesinis darbo užmokestis, minimali mėnesinė alga, registruotas nedarbo lygis, tačiau duomenų normalumo tyrimo metu, įvertinus Determinacijos koeficiento ir Fišerio reikšmės duomenis, nustatyta, kad ne visų kintamųjų (GPM tarifo ir neapmokestinamųjų pajamų dydžio) duomenys yra reikšmingi. Porinių koreliacijų matrica parodė, kad koreliacinis ryšys sieja ne tik šiuos nepriklausomus kintamuosius su priklausomu kintamuoju, bet ir nepriklausomus kintamuosius tarpusavyje, todėl modelio sudarymas iš nepriklausomų kintamųjų, kurie tarpusavyje koreliuoja, yra statistiškai nereikšmingas. Modeliai sudaryti remiantis ne tik teoriniais aspektais, bet ir ištyrus kintamųjų (veiksnių) reikšmingumą. Nustatyta, kad tie patys veiksniai skirtingose savivaldybėse skirtingai veikia pajamų iš GPM surinkimo pokyčius. Tai parodo ne tik skirtingi determinacijos koeficientai, bet ir gautos skirtingos regresinės lygtys. Nepriklausomai nuo savivaldybės dydžio, jų pajamų iš GPM surinkimo pokyčiams didžiausią reikšmę turi tie patys kintamieji. Norint iširti pajamų iš GPM surinkimo pokyčius, didžiausiais dėmesys turėtų būti skiriamas vidutiniam mėnesiniam darbo užmokesčiui, registruotam nedarbo lygiui, minimaliai mėnesinei algai bei dirbančiųjų asmenų skaičiui. Nustatyta, kad šie kintamieji turi didžiausią įtaką pajamų iš GPM surinkimo pokyčiams ir jų pasikeitimai labiausiai nulemia pajamų iš GPM pasikeitimus. Nors teoriškai neapmokestinamųjų pajamų dydis bei GPM tarifas pateikiami, kaip veiksniai įtakoiantys GPM pajamų pokyčius, tačiau atlikus ekonometrinę analizę, nustatyta šių kintamųjų pasikeitimai neturi įtakos ar labai mažai įtakoja pajamų iš GPM surinkimo pokyčius.

REKOMENDACIJOS

Atsižvelgiant į tai, kad daugiausia pajamų savivaldybės surenka iš gyventojų pajamų mokesčio, rekomenduotina daugiau dėmesio skirti pajamų iš šio mokesčio surinkimui bei panaudojimui. GPM sumokamas ne tai savivaldybei, kurioje gyventojas dirba ar gyvena, o tai savivaldybei, kurioje jis yra registruotas. Savivaldybė (kurioje gyventojai dirba) rūpinasi infrastruktūra, viešuoju transportu, gyvenimo gerinimo sąlygomis, kurios sąskaita uždirbamos gyventojų pajamų mokesčio pajamos, šias lėšas atiduoda savivaldybei, kurioje gyventojai yra registruoti. Todėl rekomenduotina, kad pajamos, surinktos iš gyventojų pajamų mokesčio, būtų pervedamos tai savivaldybei, kurioje gyventojas dirba. Tai paskatintų savivaldybes daugiau dėmesio skirti darbo vietų kūrimui bei darbuotojų pritraukimui. Savivaldybės, gaudamos visas surinktas pajamas iš GPM, vidutiniškai padengtų apie 60–70 procentų savo išlaidų, tačiau dalis išlaidų tenka valstybės pavestoms funkcijoms vykdyti. Tikėtina, kad dalis savivaldybių sugebėtų savomis pajamomis padengti savo išlaidas. Todėl rekomenduojama valstybės pavestas funkcijas finansuoti valstybės lėšomis, o savoms funkcijoms skirti savas lėšas. Tai parodytų tikrąjį savivaldybių finansinį savarankiškumą bei būtų nustatyta, kurios savivaldybės yra savarankiškos, o kurios ne. Galbūt mažas ir mažiau savarankiškas savivaldybes reikėtų prijungti prie didesnių (ar didžiųjų savivaldybių), ko pasekoje būtų mažiau skirstomos pajamos, surinktos iš gyventojų pajamų mokesčio.

Pagrindiniai veiksniai, lemiantys mokesčių pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio surinkimo pokyčius, yra vidutinis mėnesinis darbo užmokestis, registruotas nedarbo lygis savivaldybėje, minimali mėnesinė alga bei dirbančiųjų asmenų skaičius savivaldybėje. Galima teigti, kad minimalios algos dydis nepriklauso nuo savivaldybių, nes tai yra valstybės nustatomas dydis, tačiau kitus veiksnius savivaldybės gali įtakoti. Jei savivaldybės sukurtų daugiau darbo vietų, tai padėtų pritraukti daugiau darbuotojų, ko pasekoje sumažėtų nedarbo lygis, o didesnė darbuotojų paklausa padidintų vidutinį darbo užmokestį. Todėl rekomenduotina, kad savivaldybės skirtų didelį dėmesį būtent darbo vietų kūrimui. Tai gali būti finansavimo skyrimas, investicijų pritraukimo skatinimas bei biurokratinio aparato mažinimas. Tačiau savivaldybių finansavimas kitų savivaldybių pajamų, surinktų iš gyventojų pajamų mokesčio, sąskaita stabdo darbo vietų kūrimo procesą, ko pasekoje surenkama mažiau pajamų iš šio mokesčio bei padidėja dotacijų poreikis. Todėl pagrindinis savivaldybių dėmesys turėtų būti savų lėšų pritraukimas, kas leistų būti mažiau priklausomomis nuo valstybės dotacijų ir tapti savarankiškomis savivaldybėmis, kaip ir nusakyta Europos vietos savivaldos chartijoje.

LITERATŪRA

- 1) Aleknevičienė, V. (2005). *Finansai ir kreditas*. Vilnius: Enciklopedija.
- 2) Balvočiūtė, R. (2007). *Ekonominės minties istorija*. Šiauliai: Šiaulių universiteto leidykla.
- 3) Buškevičiūtė, E. (2003). *Mokesčių sistema*. Kaunas: Technologija.
- 4) Buškevičiūtė, E., Pukelienė, V. (1998). *Valstybės mokesčių sistema*. Kaunas: Technologija.
- 5) Butautas, D. A. (2006). *Modernūs Lietuvos ateities finansai. I dalis. Efektyvūs valstybės biudžeto valdymo prioritetai. Įvadas*. Vilnius: D. A. Butautas
- 6) Cibulskienė, D., Butkus, M. (2009). *Investicijų ekonomika: finansinės investicijos*. Šiauliai: Šiaulių universitetas.
- 7) Jakštonytė, G. (2011). *Verslo subjektų apmokestinimas*. Kaunas: Technologija.
- 8) Kazlauskienė, V. (2012). *Finansai*. Kaunas: Technologija.
- 9) Levišauskaitė, K., Rūškys, G. (2003). *Valstybės finansai*. Kaunas: Vytauto Didžiojo universitetas.
- 10) Naraškevičiūtė, V., Lakštutienė, A. (2004). *Valstybės finansai*. Kaunas: Technologija.
- 11) *Savivaldos institucijų socialinis politinis veiksmingumas* (2006). Ats. red. S. Puškorius. Vilnius: Mykolo Romerio universitetas.
- 12) Ruškytė, D., Rutkauskas, V. A., Navickas, V. (2012). *Mokesčių ir darbo rinkos sąveika: monografija*. Vilnius: Edukologija.
- 13) Štuopytė, Ž. (2004). *Valstybės skolinimosi poveikio verslo aplinkai prognozavimas*. Kaunas: Technologija.
- 14) Vainienė, R. (2005). *Ekonomikos terminų žodynas*. Vilnius: Tyto alba.
- 15) Ahmad, J., Devarajan, S., Khemani, S., Shah, S. (2005). Decentralization and Service Delivery. *World Bank Policy Research Working Paper* (3603) [žiūrėta 2015-11-21]. Prieiga per internetą: <http://poseidon01.ssrn.com/delivery.php?ID=331005097121004067077007075104100090117046093006002049011115026091078002124071019002000030020015104116044122064022098003118108021022011041121124092029095001120006039052002084090070030123075112064093019092076113083008030101091027097084067117020112&EXT=pdf>.
- 16) Anskaitytė, R. (2007). Gyventojų pajamų mokesčio analizė. *Jaunasis mokslininkas* [žiūrėta 2015-09-22]. Prieiga per internetą: http://jaunasis-mokslininkas.asu.lt/smk_2007/finansai/Anskaityte_Renata.pdf.
- 17) Astrauskas, A. (2002). Vietos savivalda ir vietos savivaldos problemos Lietuvoje. *Viešojo politika ir administravimas*, (3) 71–78 [žiūrėta 2015-08-07]. Prieiga per internetą:

- <https://repository.mruni.eu/bitstream/handle/007/13534/2520-5364-1-SM.pdf?sequence=1&isAllowed=y>>.
- 18) Astrauskas, A. (2007). Decentralizacija vietos savivaldybėje: turinys ir formos. *Viešojo politika ir administravimas*, (20) 9–23 [žiūrėta 2015-08-07]. Prieiga per internetą: <http://etalpykla.lituanistikadb.lt/fedora/objects/LT-LDB-0001:J.04~2007~1367159433415/datastreams/DS.002.0.01.ARTIC/content>>.
- 19) Astrauskas, A., Striškaitė, J. (2003). Lietuvos savivaldybių finansinio savarankiškumo problemos ir perspektyvos. *Ekonomika*, (62) 7–20 [žiūrėta 2015-08-07]. Prieiga per internetą: <http://etalpykla.lituanistikadb.lt/fedora/get/LT-LDB-0001:J.04~2003~1367179473480/DS.002.0.01.ARTIC>>.
- 20) Baltušnikienė, J. (2004). Fiskalinės decentralizacijos teoriniai ir metodologiniai aspektai. *Pinigų studijos: apžvalginiai straipsniai*, (1) 89–102 [žiūrėta 2015-06-11]. Prieiga per internetą: <http://www.lb.lt/baltusnikiene>>.
- 21) Baltušnikienė, J. (2009). Viešojo valdymo sistemos decentralizacija: turinys, pranašumai ir trūkumai. *Viešojo politika ir administravimas*, (27) 79–89 [žiūrėta 2015-08-16]. Prieiga per internetą: https://mpa.ub.uni-muenchen.de/16561/1/MPRA_paper_16561.pdf>.
- 22) Bendikienė, D., Janišauskienė, V. (2014). Gyventojų pajamų mokesčio surinkimą Lietuvoje lemiančių veiksnių analizė. *Ekonomika ir vadyba: aktualijos ir perspektyvos*, 2 (34) 6–16 [žiūrėta 2015-06-10]. Prieiga per internetą: http://www.su.lt/bylos/mokslo_leidiniai/ekonomika/2014_2_34/bendikiene_janisauskiene.pdf>.
- 23) Blöchliger, H., Rabesona J. (2009). The Fiscal Autonomy of Sub-Central Governments: An Update. *OECD Working Papers on Fiscal Federalism* (9) [žiūrėta 2015-11-21]. Prieiga per internetą: <http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/5k97b111wb0t.pdf?expires=1448115181&id=id&accname=guest&checksum=C01E81722D8AD4F1B92C531B4CC542B9>>.
- 24) Bird, R., M., Slack, E. (2002). Land and Property Taxation around the World: a Review, *Journal of property tax assessment and administration: an international journal*, 3 (7) [žiūrėta 2015-08-08]. Prieiga per internetą: <http://www1.worldbank.org/publicsector/decentralization/June2003Seminar/LandPropertyTaxation.pdf>>.
- 25) Bird, R., M., Vaillancourt, F. (2008). Fiscal Decentralization in Developing Countries [žiūrėta 2015-11-22]. Prieiga per internetą:

- <https://books.google.lt/books?hl=lt&lr=&id=_wraZ5HEMasC&oi=fnd&pg=PP1&dq=Fiscal+Decentralization&ots=rhijjLK8Y&sig=xY_3KcHh5MPNBghZ9pcGRsG59mY&redir_esc=y#v=onepage&q=Fiscal%20Decentralization&f=false>.
- 26) Bivainis, J., Butkevičius, A. (2003). Tarpbiudžetinis lėšų perskirstymas. *Pinigų studijos: ekonomikos teorija ir praktika*, (3) 35–49 [žiūrėta 2015-08-22]. Prieiga per internetą: <http://elibrary.lt/resursai/DB/LB/LB_pinigu_studijos/Pinigu_studijos_2003_03_03.pdf>.
- 27) Bivainis, J., Mitkevičius, R. (2003). Lietuvos Nacionalinio biudžeto dinamika. *Ekonomika*, (62) 34–53 [žiūrėta 2015-06-11]. Prieiga per internetą: <<http://etalpykla.lituanistikadb.lt/fedora/objects/LT-LDB-0001:J.04~2003~1367179484577/datastreams/DS.002.0.01.ARTIC/content>>.
- 28) Bovi, M. (2008). Measuring tax burdens in the presence of non observed incomes. *Economics Bulletin*, 5 (10) 1–6 [žiūrėta 2015-09-23]. Prieiga per internetą: <<http://www.accessecon.com/pubs/EB/2008/Volume5/EB-08E60011A.pdf>>.
- 29) BVP indeksai [žiūrėta 2015-09-24]. Prieiga per internetą: <<http://osp.stat.gov.lt/web/guest/statistiniu-rodikliu-analize?portletFormName=visualization&hash=2930cd6a-5463-4aa5-9819-379496f9d133>>.
- 30) Civinskas, R., Tolvaišis, L. (2006). Tarpbiudžetinis lėšų perskirstymas Lietuvoje: instituciniai interesai ir savivaldybių finansinis savarankiškumas. *Viešoji politika ir administravimas*, (16) 87–98 [žiūrėta 2015-08-09]. Prieiga per internetą: <<https://repository.mruni.eu/bitstream/handle/007/12863/2362-5047-1-SM.pdf?sequence=1&isAllowed=y>>.
- 31) Dafflon, B., Madies, T. (2009). Decentralization: A Few Principles from the Theory of Fiscal Federalism. *Agence Francaise de Developpement* (42), Paris [žiūrėta 2015-11-20]. Prieiga per internetą: <https://www.unifr.ch/finpub/assets/files/RecherchesPublications/Ouvrages/ND42_Decentralisation_EN_bd_june2011.pdf>.
- 32) Darbo užmokestis [žiūrėta 2015-09-26]. Prieiga per internetą: <<http://osp.stat.gov.lt/statistiniu-rodikliu-analize?id=1823&status=A>>.
- 33) Daugirdas, V., Mačiulytė, J. (2006). Decentralizacija ir teritorinė savivalda Lietuvoje. *Politologija*, 3 (43) 91–110 [žiūrėta 2015-09-12]. Prieiga per internetą: <<http://etalpykla.lituanistikadb.lt/fedora/objects/LT-LDB-0001:J.04~2006~1367156699267/datastreams/DS.002.0.01.ARTIC/content>>.
- 34) Davulis, G. (2006). *Lietuvos savivaldybių finansai: struktūra, raida, perspektyvos*. Mykolo Romerio universitetas [žiūrėta 2015-09-05]. Prieiga per internetą:

- https://scholar.google.lt/scholar?hl=lt&q=Lietuvos+savivaldybi%C5%B3+finansai%3A+st_rukt%C5%ABra%2C+raida%2C+perspektyvos&btnG=>.
- 35) Davulis, G. (2006). Vietinių mokesčių koncepcija Lietuvoje. *Viešoji politika ir administravimas*, (15) 19–26 [žiūrėta 2015-08-08]. Prieiga per internetą: <https://repository.mruni.eu/bitstream/handle/007/13443/2367-5057-1-SM.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
- 36) Dirbančiųjų skaičius [žiūrėta 2015-09-26]. Prieiga per internetą: <http://osp.stat.gov.lt/web/guest/statistiniu-rodikliu-analize?portletFormName=visualization&hash=df6b3e7d-33f1-4bd9-875b-3dc42319b42a>.
- 37) Ebel, R., Yilmaz, S. (2002). Concept of Fiscal Decentralization and Worldwide Overview. *World Bank Institute* [žiūrėta 2015-11-21]. Prieiga per internetą: <http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2004/11/02/00009034120041102092746/Rendered/PDF/303460Concept0of0Fiscal0Ebel1Yilmaz.pdf>.
- 38) Gyventojų pajamų mokesčio tarifai [žiūrėta 2015-09-27]. Prieiga per internetą: <https://www.vmi.lt/cms/web/kmdb/1.4.6.3>.
- 39) King, D., Ma, Y. (2000). Decentralization and Macroeconomic Performance. *Applied Economics Letters*, 7 (1) 11–14 [žiūrėta 2015-09-19]. Prieiga per internetą: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/135048500352013>.
- 40) Kuodis, R. (2005). Turto mokestis: už ar prieš. *Pinigų studijos: aktualijos ir komentarai*, (1) 86–89 [žiūrėta 2015-06-11]. Prieiga per internetą: https://www.lb.lt/kuodis_3.
- 41) Lietuvos laisvosios rinkos institutas [žiūrėta 2015-11-21]. Prieiga per internetą: http://www.lrinka.lt/index.php/analitiniai_darbai/del_savivaldybiu_biudzetu_pajamu_nustatymo_metodikos_istatymo_pakeitimo_istatymo/1908;from_topic_id;150.
- 42) Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymas [žiūrėta 2015-05-02]. Prieiga per internetą: http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_l?p_id=468453.
- 43) Lietuvos Respublikos gyventojų pajamų mokesčio įstatymas [žiūrėta 2015-06-07]. Prieiga per internetą: http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_l?p_id=464346.
- 44) Lietuvos Respublikos Konstitucija [žiūrėta 2015-09-07]. Prieiga per internetą: http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_l?p_id=465070.
- 45) Lietuvos Respublikos mokesčio už aplinkos teršimą įstatymas [žiūrėta 2015-06-07]. Prieiga per internetą: http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_l?p_id=449570.
- 46) Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymas [žiūrėta 2015-05-02]. Prieiga per internetą: http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_l?p_id=468559.

- 47) Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto mokesčio įstatymas [žiūrėta 2015-06-07]. Prieiga per internetą: <http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_l?p_id=453671>.
- 48) Lietuvos Respublikos paveldimo turto mokesčio įstatymas [žiūrėta 2015-06-07]. Prieiga per internetą:
<<http://www3.lrs.lt/pls/inter3/oldsearch.preps2?Condition1=197557&Condition2=>>>.
- 49) Lietuvos Respublikos savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymas [žiūrėta 2015-05-02]. Prieiga per internetą:
<http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_l?p_id=463927>.
- 50) Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymas [žiūrėta 2015-11-22]. Prieiga per internetą:
<<http://finmin.lrv.lt/lt/veiklos-sritys/biudzetas/patvirtintas-biudzetas>>.
- 51) Lietuvos Respublikos viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymas [žiūrėta 2015-08-16]. Prieiga per internetą: <http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_l?p_id=463098>.
- 52) Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas [žiūrėta 2015-08-16]. Prieiga per internetą: <http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_l?p_id=494469>.
- 53) Lietuvos Respublikos žemės mokesčio įstatymas [žiūrėta 2015-06-07]. Prieiga per internetą: <http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_l?p_id=470306>.
- 54) Macijauskienė, S. (2006). Gyventojų pajamų mokesčio analizė. *Jaunasis mokslininkas* [žiūrėta 2015-09-21]. Prieiga per internetą: <http://jaunasis-mokslininkas.asu.lt/smk_2007/finansai/Macijauskiene_Sonata.pdf>.
- 55) Mačiulaitytė, E. (2007). *Valstybės finansų ekonometrinis modeliavimas. Daktaro disertacija*. Vilniaus Gedimino technikos universitetas, Vilnius [žiūrėta 2015-10-03]. Prieiga per internetą: <http://vddb.library.lt/fedora/get/LT-eLABa-0001:E.02~2007~D_20070320_094038-52265/DS.005.0.01.ETD>.
- 56) Minimali mėnesinė alga [žiūrėta 2015-10-04]. Prieiga per internetą: <<http://osp.stat.gov.lt/statistiniu-rodikliu-analize?id=1486&status=A>>.
- 57) Neapmokestinamųjų pajamų dydžio taikymas [žiūrėta 2015-09-27]. Prieiga per internetą: <https://www.vmi.lt/cms/web/kmdb/1.4#Scroll_0>.
- 58) Paulikas, V., Adomonis, V. (2003). Vietos savivalda ir sprendimų priėmimas. *Viešoji politika ir administravimas*, (4) 66–73 [žiūrėta 2015-08-28]. Prieiga per internetą: <<https://repository.mruni.eu/bitstream/handle/007/13851/2508-5340-1-SM.pdf?sequence=1&isAllowed=y>>.
- 59) Pukėnas, K. (2009). *Kokybinių duomenų analizė SPSS programa: mokomoji knyga*. Kaunas: Lietuvos kūno kultūros akademija [žiūrėta 2015-01-11]. Prieiga per internetą:

- http://www.lsu.lt/sites/default/files/dokumentai/studentams/norminiai_dokumentai/paskaitos/kokytyr_biniu_duomenu_analize_SPSS_programa.pdf>.
- 60) Raipa, A., Backūnaitė, E. (2004). Decentralizacijos reformų teoriniai ir taikomieji aspektai. *Viešojoji politika ir administravimas*, (7) 23–32 [žiūrėta 2015-08-23]. Prieiga per internetą: <https://repository.mruni.eu/bitstream/handle/007/13766/2469-5262-1-SM.pdf?sequence=1&isAllowed=y>>.
- 61) Registruotas nedarbo lygis [žiūrėta 2015-10-03]. Prieiga per internetą: <http://osp.stat.gov.lt/web/guest/statistiniu-rodikliu-analize?portletFormName=visualization&hash=8060a759-73b6-46fa-8613-56232f4c4194>>.
- 62) Rudytė, D., Šalkauskienė, L., Lukšienė, L. (2009). Lietuvos mokesčių sistemos vertinimas pagal V. Tanzi diagnostinius rodiklius. *Vadyba*, 3 (16) 55–62 [žiūrėta 2015-09-07]. Prieiga per internetą: <http://etalpykla.lituanistikadb.lt/fedora/objects/LT-LDB-0001:J.04~2009~1367170877270/datastreams/DS.002.0.01.ARTIC/content>>.
- 63) Savivaldybių biudžetų finansai [žiūrėta 2015-09-23]. Prieiga per internetą: <http://osp.stat.gov.lt/statistiniu-rodikliu-analize?id=2216&status=A>>.
- 64) Savivaldybių biudžetų išlaidos [žiūrėta 2015-10-04]. Prieiga per internetą: <http://osp.stat.gov.lt/statistiniu-rodikliu-analize?id=2216&status=A>>.
- 65) Shah, A. (2004). Fiscal Decentralization in Developing and Transition Economies: Progress, Problems, and the Promise. *World Bank Policy Research Working Paper* (3282) [žiūrėta 2015-11-21]. Prieiga per internetą: http://papers.ssrn.com/sol3/Papers.cfm?abstract_id=610327>.
- 66) Slavickienė, A., Nesteckis, A., Atkočiūnaitė, K. (2007). Gyventojų pajamų mokesčio pajamas įtakojančių veiksmų tyrimas. *Vadybos mokslas ir studijos – kaimo verslų ir jų infrastruktūros plėtrai*, (4) 94–99 [žiūrėta 2015-09-20]. Prieiga per internetą: <http://etalpykla.lituanistikadb.lt/fedora/objects/LT-LDB-0001:J.04~2007~1367164201550/datastreams/DS.002.0.01.ARTIC/content>>.
- 67) Slavickienė, A., Savickienė, J., Jurgelaitienė, L. (2008). Gyventojų pajamų mokesčio surinkimo įtaka savivaldybių pajamoms. *Vadybos mokslas ir studijos – kaimo verslų ir jų infrastruktūros plėtrai*, 15 (4) 151–156 [žiūrėta 2015-09-20]. Prieiga per internetą: <http://mts.asu.lt/mtsrbid/article/viewFile/535/561>>.
- 68) Slavinskaitė, N., Kreizaitė, O., Stonytė, M. (2015). Gyventojų pajamų mokesčio įtaka savivaldybių pajamoms. *Verslas XXI amžiuje*, 7 (2) 246–252 [žiūrėta 2015-06-10]. Prieiga per internetą: <http://www.mla.vgtu.lt/index.php/mla/article/viewFile/752/pdf>>.

- 69) Smoke, P., (2001). Fiscal Decentralization in Developing Countries: A Review of Current Concepts and Practice. *United Nations Research Institute for Social Development* (2) [žiūrėta 2015-11-20]. Prieiga per internetą: <<http://www.policycafe.rs/documents/economic/publications/fiscal-policy/decentralization-in-developing-markets.pdf>>.
- 70) Sudavičius, B. (2010). Mokesčių lengvatos Lietuvos mokesčių teisės kontekste. *Teisė*, (76) 100–114 [žiūrėta 2015-09-30]. Prieiga per internetą: <<http://www.zurnalai.vu.lt/teise/article/viewFile/222/172>>.
- 71) Sumokėti ir į savivaldybių biudžetus įskaityti mokesčiai [žiūrėta 2015-09-23]. Prieiga per internetą: <<http://osp.stat.gov.lt/web/guest/statistiniu-rodikliu-analize?portletFormName=visualization&hash=d1d1cf0c-857c-439a-930c-a23ee49be619>>.
- 72) Šulija, V. (2004). Nekilnojamojo turto apmokestinimo reforma ir jos perspektyvos Lietuvoje. *Jurisprudencija*, 59 (51) 114–124 [žiūrėta 2015-08-07]. Prieiga per internetą: <<http://etalpykla.lituanistikadb.lt/fedora/get/LT-LDB-0001:J.04~2004~1367179165084/DS.002.0.01.ARTIC>>.
- 73) Tamašauskienė, Z., Žadvidaitė, A. (2011). Mokesčių sistemos Lietuvoje kitimo įtakos biudžeto pajamoms ekonominis vertinimas. *Ekonomika ir vadyba: aktualijos ir perspektyvos*, 1 (21) 44–57 [žiūrėta 2015-09-20]. Prieiga per internetą: <http://vddb.library.lt/fedora/get/LT-eLABa-0001:J.04~2011~ISSN_1648-9098.N_1_21.PG_44-57/DS.002.0.01.ARTIC>.
- 74) Urmonas, A., Novikovas, A. (2011). Europos vietos savivaldos chartijoje įtvirtintų principų įgyvendinimo vietos savivaldoje ir inkorporavimo nacionalinėje teisės sistemoje ypatumai. *Jurisprudencija*, 18 (3) 1019–1034 [žiūrėta 2015-08-02]. Prieiga per internetą: <https://www.mruni.eu/upload/iblock/378/13_Urmonas_Novikovas-1.pdf>.
- 75) Valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų vykdymo duomenys [žiūrėta 2015-06-10]. Prieiga per internetą: <http://www.finmin.lt/web/finmin/auktualus_duomenys/biudzeto_pajamos/nacionalinis_biudzetas>
- 76) Valstybinės mokesčių inspekcijos administruojami mokesčiai [žiūrėta 2015-09-26]. Prieiga per internetą: <<https://www.vmi.lt/cms/vmi-administruojami-mokesciai>>.
- 77) Valstybinės mokesčių inspekcijos ataskaitų archyvas [žiūrėta 2015-09-28]. Prieiga per internetą: <<https://www.vmi.lt/cms/ataskaitu-archyvas>>.
- 78) Vidutinis darbuotojų skaičius ketvirčiais [žiūrėta 2015-09-29]. Prieiga per internetą: <<http://db1.stat.gov.lt/statbank/selectvarval/saveselections.asp?MainTable=M3060203&PLa>>

[nguage=0&TableStyle=&Buttons=&PXSID=4050&IQY=&TC=&ST=ST&rvar0=&rvar1=&rvar2=&rvar3=&rvar4=&rvar5=&rvar6=&rvar7=&rvar8=&rvar9=&rvar10=&rvar11=&rvar12=&rvar13=&rvar14>](http://osp.stat.gov.lt/statistiniu-rodikliu-analize?portletFormName=visualization&hash=40af85b4-6ef4-4b31-b852-a619c4b99714).

- 79) Vidutinis metinis gyventojų skaičius [žiūrėta 2015-09-26]. Prieiga per internetą: <http://osp.stat.gov.lt/statistiniu-rodikliu-analize?portletFormName=visualization&hash=40af85b4-6ef4-4b31-b852-a619c4b99714>>.
- 80) Wetzel, D. (2001). Decentralization in the Transitional Economies: Challenges and the Road Ahead, The World Bank [žiūrėta 2015-09-19]. Prieiga per internetą: <http://www1.worldbank.org/publicsector/decentralization/challenges.doc>>.
- 81) Zellner, A., Ngoie, J. K. (2015). Evaluation of the effects of reduced personal and corporate tax rates on the growth rates of the U.S. Economy. *Econometric Reviews*, 34 (1-2) 56–81 [žiūrėta 2015-08-11]. Prieiga per internetą: http://www.econrsa.org/system/files/publications/working_papers/wp280.pdf>.
- 82) Žigienė, G. (2012). Decentralizacijos principų atspindys nustatant vietos savivaldos funkcijas. *Vadyba*, 2 (21) 95–102 [žiūrėta 2015-09-12]. Prieiga per internetą: <http://etalpykla.lituanistikadb.lt/fedora/objects/LT-LDB-0001:J.04~2012~1367188695012/datastreams/DS.002.0.01.ARTIC/content>>.

PRIEDAI

Sumokėti ir į savivaldybių biudžetus įskaityti mokesčiai (tūkst. Eur)							Mokestinių pajamų struktūra				
2007 m.	Iš viso mokesčių	GPM	Žemės mok.	Paveldimo turto	NT mok.	Už aplinkos teršimą	GPM	Žemės mok.	Paveldimo turto	NT mok.	Už aplinkos teršimą
Lietuvos Respublika	850 285	758 398	13 128	1 816	68 519	8 424	89,19%	1,54%	0,21%	8,06%	0,99%
Alytaus m. sav.	18 801	17 193	123	8	1 343	134	91,45%	0,65%	0,04%	7,14%	0,71%
Alytaus r. sav.	7 785	7 450	237	2	79	17	95,70%	3,04%	0,03%	1,01%	0,22%
Druskininkų sav.	8 286	7 623	50	13	565	35	92,00%	0,60%	0,16%	6,82%	0,42%
Lazdijų r. sav.	6 369	6 135	112	5	106	11	96,33%	1,76%	0,08%	1,66%	0,17%
Varėnos r. sav.	7 708	7 463	67	9	145	24	96,82%	0,87%	0,12%	1,88%	0,31%
Birštono sav.	3 760	3 638	12	2	95	13	96,76%	0,32%	0,05%	2,53%	0,35%
Jonavos r. sav.	14 806	13 840	133	8	629	196	93,48%	0,90%	0,05%	4,25%	1,32%
Kaišiadorių r. sav.	10 847	8 636	109	10	2 048	44	79,62%	1,00%	0,09%	18,88%	0,41%
Kauno m. sav.	88 750	77 138	843	197	9 754	818	86,92%	0,95%	0,22%	10,99%	0,92%
Kauno r. sav.	20 848	18 828	341	48	935	696	90,31%	1,64%	0,23%	4,48%	3,34%
Kėdainių r. sav.	15 924	14 503	363	10	802	246	91,08%	2,28%	0,06%	5,04%	1,54%
Prienų r. sav.	8 050	7 691	164	8	162	25	95,54%	2,04%	0,10%	2,01%	0,31%
Raseinių r. sav.	10 457	9 932	327	2	162	34	94,98%	3,13%	0,02%	1,55%	0,33%
Klaipėdos m. sav.	43 815	35 329	340	74	7 595	477	80,63%	0,78%	0,17%	17,33%	1,09%
Klaipėdos r. sav.	13 815	12 486	259	30	958	82	90,38%	1,87%	0,22%	6,93%	0,59%
Kretingos r. sav.	11 024	10 287	194	17	478	48	93,31%	1,76%	0,15%	4,34%	0,44%
Neringos sav.	4 691	4 180	0	0	487	24	89,11%	0,00%	0,00%	10,38%	0,51%
Palangos m. sav.	8 698	5 624	605	126	2 310	33	64,66%	6,96%	1,45%	26,56%	0,38%
Skuodo r. sav.	6 075	5 605	150	4	303	13	92,26%	2,47%	0,07%	4,99%	0,21%
Šilutės r. sav.	12 728	11 940	109	3	604	72	93,81%	0,86%	0,02%	4,75%	0,57%
Kalvarijos sav.	3 136	2 985	83	1	44	23	95,18%	2,65%	0,03%	1,40%	0,73%
Kazlų Rūdos sav.	3 617	3 369	58	4	147	39	93,14%	1,60%	0,11%	4,06%	1,08%
Marijampolės sav.	16 909	15 435	379	16	977	102	91,28%	2,24%	0,09%	5,78%	0,60%
Šakių r. sav.	9 009	8 489	256	5	232	27	94,23%	2,84%	0,06%	2,58%	0,30%
Vilkaviškio r. sav.	11 253	10 701	277	10	235	30	95,09%	2,46%	0,09%	2,09%	0,27%
Biržų r. sav.	8 365	7 805	302	4	225	29	93,31%	3,61%	0,05%	2,69%	0,35%
Kupiškio r. sav.	6 088	5 677	195	2	189	25	93,25%	3,20%	0,03%	3,10%	0,41%
Panevėžio m. sav.	23 073	20 560	226	41	2 005	241	89,11%	0,98%	0,18%	8,69%	1,04%
Panevėžio r. sav.	11 316	10 486	436	10	294	90	92,67%	3,85%	0,09%	2,60%	0,80%
Pasvalio r. sav.	8 262	7 652	383	4	195	28	92,62%	4,64%	0,05%	2,36%	0,34%
Rokiškio r. sav.	10 088	9 485	231	2	313	57	94,02%	2,29%	0,02%	3,10%	0,57%
Akmenės r. sav.	7 436	6 582	137	4	247	466	88,52%	1,84%	0,05%	3,32%	6,27%
Joniškio r. sav.	7 528	6 977	302	7	210	32	92,68%	4,01%	0,09%	2,79%	0,43%
Kelmės r. sav.	9 516	9 122	239	7	120	28	95,86%	2,51%	0,07%	1,26%	0,29%
Pakruojo r. sav.	7 280	6 714	347	4	185	30	92,23%	4,77%	0,05%	2,54%	0,41%
Radviliškių r. sav.	12 132	11 231	387	5	308	201	92,57%	3,19%	0,04%	2,54%	1,66%
Šiaulių m. sav.	31 502	28 221	296	55	2 704	226	89,58%	0,94%	0,17%	8,58%	0,72%
Šiaulių r. sav.	12 329	11 577	279	9	369	95	93,90%	2,26%	0,07%	2,99%	0,77%
Jurbarko r. sav.	8 738	8 329	260	20	92	37	95,32%	2,98%	0,23%	1,05%	0,42%
Pagėgių sav.	2 873	2 778	40	1	40	14	96,69%	1,39%	0,03%	1,39%	0,49%
Šilalės r. sav.	7 528	7 285	153	3	61	26	96,77%	2,03%	0,04%	0,81%	0,35%
Tauragės r. sav.	11 713	11 151	136	11	352	63	95,20%	1,16%	0,09%	3,01%	0,54%
Mažeikių r. sav.	15 101	12 813	295	6	582	1 405	84,85%	1,95%	0,04%	3,85%	9,30%
Plungės r. sav.	10 313	9 761	194	6	296	56	94,65%	1,88%	0,06%	2,87%	0,54%
Rietavo sav.	2 625	2 490	59	1	46	29	94,86%	2,25%	0,04%	1,75%	1,10%
Telšių r. sav.	13 498	12 928	192	11	282	85	95,78%	1,42%	0,08%	2,09%	0,63%
Anykščių r. sav.	8 447	7 997	198	12	213	27	94,67%	2,34%	0,14%	2,52%	0,32%
Ignalinos r. sav.	5 828	5 545	46	3	222	12	95,14%	0,79%	0,05%	3,81%	0,21%
Molėtų r. sav.	6 516	6 275	122	9	91	19	96,30%	1,87%	0,14%	1,40%	0,29%
Utenos r. sav.	13 405	12 579	165	6	577	78	93,84%	1,23%	0,04%	4,30%	0,58%
Visagino sav.	8 768	8 622	2	1	112	31	98,33%	0,02%	0,01%	1,28%	0,35%
Zarasų r. sav.	5 739	5 508	65	1	144	21	95,97%	1,13%	0,02%	2,51%	0,37%
Elektrėnų sav.	8 177	7 407	87	5	407	271	90,58%	1,06%	0,06%	4,98%	3,31%
Šalčininkų r. sav.	8 982	8 732	21	4	197	28	97,22%	0,23%	0,04%	2,19%	0,31%
Širvintų r. sav.	5 043	4 826	117	6	82	12	95,70%	2,32%	0,12%	1,63%	0,24%
Švenčionių r. sav.	8 074	7 675	66	6	302	25	95,06%	0,82%	0,07%	3,74%	0,31%
Trakų r. sav.	10 301	9 728	123	12	400	38	94,44%	1,19%	0,12%	3,88%	0,37%
Ukmergės r. sav.	11 393	10 690	195	10	444	54	93,83%	1,71%	0,09%	3,90%	0,47%
Vilniaus m. sav.	131 769	104 060	1 132	819	24 552	1 206	78,97%	0,86%	0,62%	18,63%	0,92%
Vilniaus r. sav.	23 378	22 630	109	97	466	76	96,80%	0,47%	0,41%	1,99%	0,33%

Sumokėti ir į savivaldybių biudžetus įskaityti mokesčiai (tūkst. Eur)							Mokestinių pajamų struktūra				
2008 m.	Iš viso mokesčių	GPM	Žemės mok.	Paveldimo turto	NT mok.	Už aplinkos teršimą	GPM	Žemės mok.	Paveldimo turto	NT mok.	Už aplinkos teršimą
Lietuvos Respublika	1080710	982349	13939	1771	73416	9235	90,90%	1,29%	0,16%	6,79%	0,85%
Alytaus m. sav.	23002	21665	131	23	1063	120	94,19%	0,57%	0,10%	4,62%	0,52%
Alytaus r. sav.	9931	9555	249	7	89	31	96,21%	2,51%	0,07%	0,90%	0,31%
Druskininkų sav.	10393	9712	53	16	572	40	93,45%	0,51%	0,15%	5,50%	0,38%
Lazdijų r. sav.	8216	7979	121	9	90	17	97,12%	1,47%	0,11%	1,10%	0,21%
Varėnos r. sav.	9933	9652	71	19	154	37	97,17%	0,71%	0,19%	1,55%	0,37%
Birštono sav.	4874	4761	17	7	76	13	97,68%	0,35%	0,14%	1,56%	0,27%
Jonavos r. sav.	18202	17771	134	10	79	208	97,63%	0,74%	0,05%	0,43%	1,14%
Kaišiadorių r. sav.	13541	11144	147	14	2189	47	82,30%	1,09%	0,10%	16,17%	0,35%
Kauno m. sav.	115017	100683	909	263	12116	1046	87,54%	0,79%	0,23%	10,53%	0,91%
Kauno r. sav.	26270	25029	354	57	455	375	95,28%	1,35%	0,22%	1,73%	1,43%
Kėdainių r. sav.	20416	18909	365	8	841	293	92,62%	1,79%	0,04%	4,12%	1,44%
Prienų r. sav.	10422	10078	169	5	141	29	96,70%	1,62%	0,05%	1,35%	0,28%
Raseinių r. sav.	13557	13030	322	10	147	48	96,11%	2,38%	0,07%	1,08%	0,35%
Klaipėdos m. sav.	51981	43751	323	84	7340	483	84,17%	0,62%	0,16%	14,12%	0,93%
Klaipėdos r. sav.	16871	15499	278	21	985	88	91,87%	1,65%	0,12%	5,84%	0,52%
Kretingos r. sav.	13890	13032	212	14	584	48	93,82%	1,53%	0,10%	4,20%	0,35%
Neringos sav.	5866	5461	0	0	378	27	93,10%	0,00%	0,00%	6,44%	0,46%
Palangos m. sav.	9450	6707	510	74	2091	68	70,97%	5,40%	0,78%	22,13%	0,72%
Skuodo r. sav.	7645	7213	166	7	244	15	94,35%	2,17%	0,09%	3,19%	0,20%
Šilutės r. sav.	16079	15687	143	6	163	80	97,56%	0,89%	0,04%	1,01%	0,50%
Kalvarijos sav.	4020	3898	87	1	23	11	96,97%	2,16%	0,02%	0,57%	0,27%
Kazių Rūdos sav.	4598	4368	60	4	124	42	95,00%	1,30%	0,09%	2,70%	0,91%
Marijampolės sav.	22026	20260	339	19	1272	136	91,98%	1,54%	0,09%	5,77%	0,62%
Šakių r. sav.	11599	11064	367	13	126	29	95,39%	3,16%	0,11%	1,09%	0,25%
Vilkaviškio r. sav.	14592	13986	308	10	258	30	95,85%	2,11%	0,07%	1,77%	0,21%
Biržų r. sav.	10590	10158	299	7	83	43	95,92%	2,82%	0,07%	0,78%	0,41%
Kupiškio r. sav.	7843	7403	202	6	204	28	94,39%	2,58%	0,08%	2,60%	0,36%
Panevėžio m. sav.	29233	27598	252	50	1156	177	94,41%	0,86%	0,17%	3,95%	0,61%
Panevėžio r. sav.	14315	13788	451	10	18	48	96,32%	3,15%	0,07%	0,13%	0,34%
Pasvalio r. sav.	10533	10062	387	7	40	37	95,53%	3,67%	0,07%	0,38%	0,35%
Rokiškio r. sav.	12810	12392	276	6	48	88	96,74%	2,15%	0,05%	0,37%	0,69%
Akmenės r. sav.	9659	8630	142	7	387	493	89,35%	1,47%	0,07%	4,01%	5,10%
Joniškio r. sav.	9703	9096	319	9	246	33	93,74%	3,29%	0,09%	2,54%	0,34%
Kelmės r. sav.	12267	11923	259	5	48	32	97,20%	2,11%	0,04%	0,39%	0,26%
Pakruojo r. sav.	9396	8795	354	8	205	34	93,60%	3,77%	0,09%	2,18%	0,36%
Radviliškių r. sav.	15655	14603	405	17	304	326	93,28%	2,59%	0,11%	1,94%	2,08%
Šiaulių m. sav.	38919	36446	319	76	1859	219	93,65%	0,82%	0,20%	4,78%	0,56%
Šiaulių r. sav.	15745	14845	315	11	462	112	94,28%	2,00%	0,07%	2,93%	0,71%
Jurbarko r. sav.	11424	10959	270	12	148	35	95,93%	2,36%	0,11%	1,30%	0,31%
Pagėgių sav.	3693	3659	37	0	-9	6	99,08%	1,00%	0,00%	-0,24%	0,16%
Šilalės r. sav.	9736	9477	164	3	64	28	97,34%	1,68%	0,03%	0,66%	0,29%
Tauragės r. sav.	15177	14657	142	13	303	62	96,57%	0,94%	0,09%	2,00%	0,41%
Mažeikių r. sav.	20646	16573	281	15	2156	1621	80,27%	1,36%	0,07%	10,44%	7,85%
Plungės r. sav.	13135	12725	197	10	142	61	96,88%	1,50%	0,08%	1,08%	0,46%
Rietavo sav.	3351	3236	60	4	20	31	96,57%	1,79%	0,12%	0,60%	0,93%
Telšių r. sav.	17171	16547	210	14	312	88	96,37%	1,22%	0,08%	1,82%	0,51%
Ankščių r. sav.	10865	10384	200	10	242	29	95,57%	1,84%	0,09%	2,23%	0,27%
Ignalinos r. sav.	7361	7199	47	9	93	13	97,80%	0,64%	0,12%	1,26%	0,18%
Molėtų r. sav.	8252	8092	128	9	0	23	98,06%	1,55%	0,11%	0,00%	0,28%
Utenos r. sav.	16897	15984	178	12	627	96	94,60%	1,05%	0,07%	3,71%	0,57%
Visagino sav.	10969	10804	1	3	125	36	98,50%	0,01%	0,03%	1,14%	0,33%
Zarasų r. sav.	7258	7150	69	11	-4	32	98,51%	0,95%	0,15%	-0,06%	0,44%
Elektrėnų sav.	9961	9087	92	11	548	223	91,23%	0,92%	0,11%	5,50%	2,24%
Šalčininkų r. sav.	11737	11444	42	4	215	32	97,50%	0,36%	0,03%	1,83%	0,27%
Širvintų r. sav.	6346	6137	118	6	67	18	96,71%	1,86%	0,09%	1,06%	0,28%
Švenčionių r. sav.	10098	9810	74	15	167	32	97,15%	0,73%	0,15%	1,65%	0,32%
Trakų r. sav.	13647	12926	134	17	519	51	94,72%	0,98%	0,12%	3,80%	0,37%
Ukmergės r. sav.	14560	13823	222	10	451	54	94,94%	1,52%	0,07%	3,10%	0,37%
Vilniaus m. sav.	168063	134479	1304	540	30192	1548	80,02%	0,78%	0,32%	17,96%	0,92%
Vilniaus r. sav.	31304	30564	154	123	378	85	97,64%	0,49%	0,39%	1,21%	0,27%

Sumokėti ir į savivaldybių biudžetus įskaityti mokesčiai (tūkst. Eur)							Mokestinių pajamų struktūra				
2009 m.	Iš viso mokesčių	GPM	Žemės mok.	Paveldimo turto	NT mok.	Už aplinkos teršimą	GPM	Žemės mok.	Paveldimo turto	NT mok.	Už aplinkos teršimą
Lietuvos Respublika	897225	795035	14199	1783	78521	7687	88,61%	1,58%	0,20%	8,75%	0,86%
Alytaus m. sav.	18184	16921	128	27	1006	102	93,05%	0,70%	0,15%	5,53%	0,56%
Alytaus r. sav.	8175	7712	252	9	182	20	94,34%	3,08%	0,11%	2,23%	0,24%
Druskininkų sav.	7266	6572	54	18	594	28	90,45%	0,74%	0,25%	8,18%	0,39%
Lazdijų r. sav.	6690	6420	127	9	122	12	95,96%	1,90%	0,13%	1,82%	0,18%
Varėnos r. sav.	7967	7664	78	8	188	29	96,20%	0,98%	0,10%	2,36%	0,36%
Birštono sav.	1850	1706	17	2	112	13	92,22%	0,92%	0,11%	6,05%	0,70%
Jonavos r. sav.	14562	13881	135	16	326	204	95,32%	0,93%	0,11%	2,24%	1,40%
Kaišiadorių r. sav.	11640	9161	147	13	2277	42	78,70%	1,26%	0,11%	19,56%	0,36%
Kauno m. sav.	92309	77708	853	268	12798	682	84,18%	0,92%	0,29%	13,86%	0,74%
Kauno r. sav.	21560	20159	369	55	778	199	93,50%	1,71%	0,26%	3,61%	0,92%
Kėdainių r. sav.	16819	15105	372	17	1045	280	89,81%	2,21%	0,10%	6,21%	1,66%
Prienų r. sav.	8509	8116	175	10	181	27	95,38%	2,06%	0,12%	2,13%	0,32%
Raseinių r. sav.	10999	10414	347	13	187	38	94,68%	3,15%	0,12%	1,70%	0,35%
Klaipėdos m. sav.	46093	38522	289	102	6700	480	83,57%	0,63%	0,22%	14,54%	1,04%
Klaipėdos r. sav.	15287	13842	275	11	1084	75	90,55%	1,80%	0,07%	7,09%	0,49%
Kretingos r. sav.	11703	10844	207	21	591	40	92,66%	1,77%	0,18%	5,05%	0,34%
Neringos sav.	4947	4454	0	0	480	13	90,03%	0,00%	0,00%	9,70%	0,26%
Palangos m. sav.	10958	7714	620	20	2556	48	70,40%	5,66%	0,18%	23,33%	0,44%
Skuodo r. sav.	6462	5950	176	9	317	10	92,08%	2,72%	0,14%	4,91%	0,15%
Šilutės r. sav.	13498	12853	142	7	418	78	95,22%	1,05%	0,05%	3,10%	0,58%
Kalvarijos sav.	3330	3194	89	2	22	23	95,92%	2,67%	0,06%	0,66%	0,69%
Kazių Rūdos sav.	3983	3754	53	4	142	30	94,25%	1,33%	0,10%	3,57%	0,75%
Marijampolės sav.	17473	15929	344	18	1087	95	91,16%	1,97%	0,10%	6,22%	0,54%
Šakių r. sav.	9689	9024	382	15	247	21	93,14%	3,94%	0,15%	2,55%	0,22%
Vilkaviškio r. sav.	12209	11406	322	16	438	27	93,42%	2,64%	0,13%	3,59%	0,22%
Biržų r. sav.	8842	8273	312	12	211	34	93,56%	3,53%	0,14%	2,39%	0,38%
Kupiškio r. sav.	6330	5904	202	12	210	2	93,27%	3,19%	0,19%	3,32%	0,03%
Panevėžio m. sav.	23357	21505	272	84	1349	147	92,07%	1,16%	0,36%	5,78%	0,63%
Panevėžio r. sav.	11958	11349	464	23	73	49	94,91%	3,88%	0,19%	0,61%	0,41%
Pasvalio r. sav.	8947	8196	413	14	291	33	91,61%	4,62%	0,16%	3,25%	0,37%
Rokiškio r. sav.	10437	9946	291	13	101	86	95,30%	2,79%	0,12%	0,97%	0,82%
Akmenės r. sav.	7955	6994	146	9	414	392	87,92%	1,84%	0,11%	5,20%	4,93%
Joniškio r. sav.	8031	7422	338	9	231	31	92,42%	4,21%	0,11%	2,88%	0,39%
Kelmės r. sav.	10070	9694	265	13	70	28	96,27%	2,63%	0,13%	0,70%	0,28%
Pakruojo r. sav.	7580	7002	364	14	170	30	92,37%	4,80%	0,18%	2,24%	0,40%
Radviliškių r. sav.	12961	12019	403	43	319	177	92,73%	3,11%	0,33%	2,46%	1,37%
Šiaulių m. sav.	30134	27451	296	93	2089	205	91,10%	0,98%	0,31%	6,93%	0,68%
Šiaulių r. sav.	15023	14119	314	30	484	76	93,98%	2,09%	0,20%	3,22%	0,51%
Jurbarko r. sav.	9173	8723	277	10	141	22	95,09%	3,02%	0,11%	1,54%	0,24%
Pagėgių sav.	3013	2934	49	3	12	15	97,38%	1,63%	0,10%	0,40%	0,50%
Šilalės r. sav.	7994	7730	179	4	58	23	96,70%	2,24%	0,05%	0,73%	0,29%
Tauragės r. sav.	12584	12022	147	12	348	55	95,53%	1,17%	0,10%	2,77%	0,44%
Mažeikių r. sav.	16636	13148	305	31	1496	1656	79,03%	1,83%	0,19%	8,99%	9,95%
Plungės r. sav.	10750	10256	202	9	248	35	95,40%	1,88%	0,08%	2,31%	0,33%
Rietavo sav.	2762	2638	66	4	30	24	95,51%	2,39%	0,14%	1,09%	0,87%
Telšių r. sav.	13658	12899	219	17	440	83	94,44%	1,60%	0,12%	3,22%	0,61%
Anykščių r. sav.	8996	8536	206	13	215	26	94,89%	2,29%	0,14%	2,39%	0,29%
Ignalinos r. sav.	6186	5969	53	7	145	12	96,49%	0,86%	0,11%	2,34%	0,19%
Molėtų r. sav.	6652	6456	129	6	41	20	97,05%	1,94%	0,09%	0,62%	0,30%
Utenos r. sav.	13246	12374	188	13	580	91	93,42%	1,42%	0,10%	4,38%	0,69%
Visagino sav.	9979	9806	2	0	140	31	98,27%	0,02%	0,00%	1,40%	0,31%
Zarasų r. sav.	6187	6036	74	3	47	27	97,56%	1,20%	0,05%	0,76%	0,44%
Elektrėnų sav.	8526	7610	97	4	631	184	89,26%	1,14%	0,05%	7,40%	2,16%
Šalčininkų r. sav.	9416	9148	44	6	192	26	97,15%	0,47%	0,06%	2,04%	0,28%
Širvintų r. sav.	5048	4829	125	14	72	8	95,66%	2,48%	0,28%	1,43%	0,16%
Švenčionių r. sav.	8359	8002	107	14	215	21	95,73%	1,28%	0,17%	2,57%	0,25%
Trakų r. sav.	11171	10447	135	24	534	31	93,52%	1,21%	0,21%	4,78%	0,28%
Ukmergės r. sav.	11899	11123	252	19	459	46	93,48%	2,12%	0,16%	3,86%	0,39%
Vilniaus m. sav.	146715	112347	1128	394	31576	1270	76,57%	0,77%	0,27%	21,52%	0,87%
Vilniaus r. sav.	24488	23103	182	117	1011	75	94,34%	0,74%	0,48%	4,13%	0,31%

4 priedas

Sumokėti ir į savivaldybių biudžetus įskaityti mokesčiai (tūkst. Eur)							Mokestinių pajamų struktūra				
2010 m.	Iš viso mokesčių	GPM	Žemės mok.	Paveldimo turto	NT mok.	Už aplinkos teršimą	GPM	Žemės mok.	Paveldimo turto	NT mok.	Už aplinkos teršimą
Lietuvos Respublika	845319	739535	15150	1103	86469	3062	87,49%	1,79%	0,13%	10,23%	0,36%
Alytaus m. sav.	16227	14657	144	19	1364	43	90,32%	0,89%	0,12%	8,41%	0,26%
Alytaus r. sav.	6781	6457	265	11	40	8	95,22%	3,91%	0,16%	0,59%	0,12%
Druskininkų sav.	6179	5545	57	8	561	8	89,74%	0,92%	0,13%	9,08%	0,13%
Lazdijų r. sav.	5797	5517	136	8	130	6	95,17%	2,35%	0,14%	2,24%	0,10%
Varėnos r. sav.	6913	6598	80	11	213	11	95,44%	1,16%	0,16%	3,08%	0,16%
Birštono sav.	1524	1434	13	3	69	5	94,09%	0,85%	0,20%	4,53%	0,33%
Jonavos r. sav.	11954	11292	149	7	447	59	94,46%	1,25%	0,06%	3,74%	0,49%
Kaišiadorių r. sav.	10330	7879	173	10	2246	22	76,27%	1,67%	0,10%	21,74%	0,21%
Kauno m. sav.	111440	94461	926	152	15615	286	84,76%	0,83%	0,14%	14,01%	0,26%
Kauno r. sav.	19646	18436	389	27	731	63	93,84%	1,98%	0,14%	3,72%	0,32%
Kėdainių r. sav.	14675	13145	397	10	1018	105	89,57%	2,71%	0,07%	6,94%	0,72%
Prienų r. sav.	7319	6916	190	6	198	9	94,49%	2,60%	0,08%	2,71%	0,12%
Raseinių r. sav.	9421	8845	356	12	192	16	93,89%	3,78%	0,13%	2,04%	0,17%
Klaipėdos m. sav.	52334	43861	282	64	7953	174	83,81%	0,54%	0,12%	15,20%	0,33%
Klaipėdos r. sav.	13118	11645	297	15	1127	34	88,77%	2,26%	0,11%	8,59%	0,26%
Kretingos r. sav.	10077	9285	244	13	517	18	92,14%	2,42%	0,13%	5,13%	0,18%
Neringos sav.	3879	3404	0	6	464	5	87,75%	0,00%	0,15%	11,96%	0,13%
Palangos m. sav.	8836	6020	693	51	2055	17	68,13%	7,84%	0,58%	23,26%	0,19%
Skuodo r. sav.	5349	4916	181	5	243	4	91,91%	3,38%	0,09%	4,54%	0,07%
Šilutės r. sav.	12126	10987	167	6	939	27	90,61%	1,38%	0,05%	7,74%	0,22%
Kalvarijos sav.	2855	2714	95	0	29	17	95,06%	3,33%	0,00%	1,02%	0,60%
Kazių Rūdos sav.	3299	3017	58	3	206	15	91,45%	1,76%	0,09%	6,24%	0,45%
Marijampolės sav.	15943	14284	356	13	1243	47	89,59%	2,23%	0,08%	7,80%	0,29%
Šakių r. sav.	8440	7661	396	5	368	10	90,77%	4,69%	0,06%	4,36%	0,12%
Vilkaviškio r. sav.	10406	9670	342	4	378	12	92,93%	3,29%	0,04%	3,63%	0,12%
Biržų r. sav.	7797	6989	348	12	434	14	89,64%	4,46%	0,15%	5,57%	0,18%
Kupiškio r. sav.	5419	4979	210	4	220	6	91,88%	3,88%	0,07%	4,06%	0,11%
Panevėžio m. sav.	27305	25423	276	39	1478	89	93,11%	1,01%	0,14%	5,41%	0,33%
Panevėžio r. sav.	10026	9429	472	10	97	18	94,05%	4,71%	0,10%	0,97%	0,18%
Pasvalio r. sav.	7635	6893	414	10	308	10	90,28%	5,42%	0,13%	4,03%	0,13%
Rokiškio r. sav.	8928	8463	307	9	125	24	94,79%	3,44%	0,10%	1,40%	0,27%
Akmenės r. sav.	6604	5821	158	2	397	226	88,14%	2,39%	0,03%	6,01%	3,42%
Joniškio r. sav.	7328	6654	383	5	272	14	90,80%	5,23%	0,07%	3,71%	0,19%
Kelmės r. sav.	8422	8040	279	10	80	13	95,46%	3,31%	0,12%	0,95%	0,15%
Pakruojo r. sav.	6546	5987	366	6	176	11	91,46%	5,59%	0,09%	2,69%	0,17%
Radviliškių r. sav.	11141	10234	430	17	390	70	91,86%	3,86%	0,15%	3,50%	0,63%
Šiaulių m. sav.	33284	29785	306	85	3014	94	89,49%	0,92%	0,26%	9,06%	0,28%
Šiaulių r. sav.	11544	10719	324	20	454	27	92,85%	2,81%	0,17%	3,93%	0,23%
Jurbarko r. sav.	7935	7505	283	8	131	8	94,58%	3,57%	0,10%	1,65%	0,10%
Pagėgių sav.	2611	2540	52	0	17	2	97,28%	1,99%	0,00%	0,65%	0,08%
Šilalės r. sav.	6696	6414	191	4	73	14	95,79%	2,85%	0,06%	1,09%	0,21%
Tauragės r. sav.	10783	10233	141	8	371	30	94,90%	1,31%	0,07%	3,44%	0,28%
Mažeikių r. sav.	15797	13310	318	20	1799	350	84,26%	2,01%	0,13%	11,39%	2,22%
Plungės r. sav.	9607	9043	208	6	330	20	94,13%	2,17%	0,06%	3,43%	0,21%
Rietavo sav.	2335	2208	69	2	45	11	94,56%	2,96%	0,09%	1,93%	0,47%
Telšių r. sav.	12006	11312	218	6	424	46	94,22%	1,82%	0,05%	3,53%	0,38%
Anykščių r. sav.	7819	7325	263	5	215	11	93,68%	3,36%	0,06%	2,75%	0,14%
Ignalinos r. sav.	5134	4915	57	6	151	5	95,73%	1,11%	0,12%	2,94%	0,10%
Molėtų r. sav.	5516	5314	141	6	46	9	96,34%	2,56%	0,11%	0,83%	0,16%
Utenos r. sav.	11099	10311	204	21	533	30	92,90%	1,84%	0,19%	4,80%	0,27%
Visagino sav.	8185	8015	3	0	155	12	97,92%	0,04%	0,00%	1,89%	0,15%
Zarasų r. sav.	5153	4943	80	3	119	8	95,92%	1,55%	0,06%	2,31%	0,16%
Elektrėnų sav.	7437	6556	114	6	638	123	88,15%	1,53%	0,08%	8,58%	1,65%
Šalčininkų r. sav.	8064	7799	49	3	200	13	96,71%	0,61%	0,04%	2,48%	0,16%
Širvintų r. sav.	4362	4111	134	4	106	7	94,25%	3,07%	0,09%	2,43%	0,16%
Švenčionių r. sav.	7037	6644	113	4	265	11	94,42%	1,61%	0,06%	3,77%	0,16%
Trakų r. sav.	9220	8434	148	8	616	14	91,48%	1,61%	0,09%	6,68%	0,15%
Ukmergės r. sav.	10791	9758	256	13	732	32	90,43%	2,37%	0,12%	6,78%	0,30%
Vilniaus m. sav.	139382	104584	1256	218	32682	642	75,03%	0,90%	0,16%	23,45%	0,46%
Vilniaus r. sav.	21503	20199	193	54	1030	27	93,94%	0,90%	0,25%	4,79%	0,13%

5 priedas

Sumokėti ir į savivaldybių biudžetus įskaityti mokesčiai (tūkst. Eur)							Mokestinių pajamų struktūra				
2011 m.	Iš viso mokesčių	GPM	Žemės mok.	Paveldimo turto	NT mok.	Už aplinkos teršimą	GPM	Žemės mok.	Paveldimo turto	NT mok.	Už aplinkos teršimą
Lietuvos Respublika	778426	674608	16024	1016	79925	6853	86,66%	2,06%	0,13%	10,27%	0,88%
Alytaus m. sav.	14660	13098	172	14	1263	113	89,35%	1,17%	0,10%	8,62%	0,77%
Alytaus r. sav.	6478	6129	212	6	109	22	94,61%	3,27%	0,09%	1,68%	0,34%
Druskininkų sav.	6357	5460	63	9	798	27	85,89%	0,99%	0,14%	12,55%	0,42%
Lazdijų r. sav.	5028	4791	115	4	107	11	95,29%	2,29%	0,08%	2,13%	0,22%
Varėnos r. sav.	6020	5707	77	11	198	27	94,80%	1,28%	0,18%	3,29%	0,45%
Birštono sav.	1389	1320	21	1	35	12	95,03%	1,51%	0,07%	2,52%	0,86%
Jonavos r. sav.	11832	11073	156	9	408	186	93,59%	1,32%	0,08%	3,45%	1,57%
Kaišiadorių r. sav.	9539	7039	143	7	2305	45	73,79%	1,50%	0,07%	24,16%	0,47%
Kauno m. sav.	100851	84230	1325	159	14535	602	83,52%	1,31%	0,16%	14,41%	0,60%
Kauno r. sav.	19630	18352	373	33	715	157	93,49%	1,90%	0,17%	3,64%	0,80%
Kėdainių r. sav.	14041	12423	392	9	921	296	88,48%	2,79%	0,06%	6,56%	2,11%
Prienų r. sav.	6827	6395	175	3	231	23	93,67%	2,56%	0,04%	3,38%	0,34%
Raseinių r. sav.	8518	7968	359	9	141	41	93,54%	4,21%	0,11%	1,66%	0,48%
Klaipėdos m. sav.	46532	38752	423	59	6878	420	83,28%	0,91%	0,13%	14,78%	0,90%
Klaipėdos r. sav.	11783	10456	265	17	970	75	88,74%	2,25%	0,14%	8,23%	0,64%
Kretingos r. sav.	9352	8552	219	13	534	34	91,45%	2,34%	0,14%	5,71%	0,36%
Neringos sav.	3264	2892	10	3	351	8	88,60%	0,31%	0,09%	10,75%	0,25%
Palangos m. sav.	8454	5534	573	15	2306	26	65,46%	6,78%	0,18%	27,28%	0,31%
Skuodo r. sav.	5005	4551	171	3	269	11	90,93%	3,42%	0,06%	5,37%	0,22%
Šilutės r. sav.	11081	10348	163	8	507	55	93,39%	1,47%	0,07%	4,58%	0,50%
Kalvarijos sav.	2696	2558	89	5	26	18	94,88%	3,30%	0,19%	0,96%	0,67%
Kazlų Rūdos sav.	3122	2876	56	3	152	35	92,12%	1,79%	0,10%	4,87%	1,12%
Marijampolės sav.	14334	12713	365	15	1142	99	88,69%	2,55%	0,10%	7,97%	0,69%
Šakių r. sav.	7828	7286	337	6	178	21	93,08%	4,31%	0,08%	2,27%	0,27%
Vilkaviškio r. sav.	9819	9094	321	8	374	22	92,62%	3,27%	0,08%	3,81%	0,22%
Biržų r. sav.	7114	6430	332	9	312	31	90,39%	4,67%	0,13%	4,39%	0,44%
Kupiškio r. sav.	5014	4594	201	6	195	18	91,62%	4,01%	0,12%	3,89%	0,36%
Panevėžio m. sav.	25325	23187	415	37	1502	184	91,56%	1,64%	0,15%	5,93%	0,73%
Panevėžio r. sav.	9288	8723	428	8	87	42	93,92%	4,61%	0,09%	0,94%	0,45%
Pasvalio r. sav.	6970	6302	394	7	233	34	90,42%	5,65%	0,10%	3,34%	0,49%
Rokiškio r. sav.	8242	7783	288	9	104	58	94,43%	3,49%	0,11%	1,26%	0,70%
Akmenės r. sav.	6114	5443	156	3	394	118	89,03%	2,55%	0,05%	6,44%	1,93%
Joniškio r. sav.	6440	5773	361	10	268	28	89,64%	5,61%	0,16%	4,16%	0,43%
Kelmės r. sav.	7790	7430	256	5	74	25	95,38%	3,29%	0,06%	0,95%	0,32%
Pakruojo r. sav.	5973	5413	345	5	182	28	90,62%	5,78%	0,08%	3,05%	0,47%
Radviškio r. sav.	10215	9330	425	11	300	149	91,34%	4,16%	0,11%	2,94%	1,46%
Šiaulių m. sav.	29280	26424	444	26	2205	181	90,25%	1,52%	0,09%	7,53%	0,62%
Šiaulių r. sav.	10238	9623	326	8	203	78	93,99%	3,18%	0,08%	1,98%	0,76%
Jurbarko r. sav.	7598	7148	287	13	128	22	94,08%	3,78%	0,17%	1,68%	0,29%
Pagėgių sav.	2423	2315	58	2	35	13	95,54%	2,39%	0,08%	1,44%	0,54%
Šilalės r. sav.	6361	6062	184	4	84	27	95,30%	2,89%	0,06%	1,32%	0,42%
Tauragės r. sav.	10096	9494	157	9	374	62	94,04%	1,56%	0,09%	3,70%	0,61%
Mažeikių r. sav.	14260	10457	329	7	2012	1455	73,33%	2,31%	0,05%	14,11%	10,20%
Plungės r. sav.	8886	8276	207	6	360	37	93,14%	2,33%	0,07%	4,05%	0,42%
Rietavo sav.	2134	2008	62	1	41	22	94,10%	2,91%	0,05%	1,92%	1,03%
Telšių r. sav.	10953	10362	232	7	271	81	94,60%	2,12%	0,06%	2,47%	0,74%
Anykščių r. sav.	6825	6382	218	11	190	24	93,51%	3,19%	0,16%	2,78%	0,35%
Ignalinos r. sav.	4546	4340	51	4	138	13	95,47%	1,12%	0,09%	3,04%	0,29%
Molėtų r. sav.	5062	4843	116	7	84	12	95,67%	2,29%	0,14%	1,66%	0,24%
Utenos r. sav.	10727	9834	203	14	594	82	91,68%	1,89%	0,13%	5,54%	0,76%
Visagino sav.	6998	6754	6	1	190	47	96,51%	0,09%	0,01%	2,72%	0,67%
Zarasų r. sav.	4713	4460	77	4	150	22	94,63%	1,63%	0,08%	3,18%	0,47%
Elektrėnų sav.	6395	5668	108	3	542	74	88,63%	1,69%	0,05%	8,48%	1,16%
Šalčininkų r. sav.	7848	7431	50	3	337	27	94,69%	0,64%	0,04%	4,29%	0,34%
Širvintų r. sav.	4011	3783	107	6	97	18	94,32%	2,67%	0,15%	2,42%	0,45%
Švenčionių r. sav.	6507	6162	107	7	216	15	94,70%	1,64%	0,11%	3,32%	0,23%
Trakų r. sav.	8423	7671	130	5	594	23	91,07%	1,54%	0,06%	7,05%	0,27%
Ukmergės r. sav.	9311	8586	245	6	431	43	92,21%	2,63%	0,06%	4,63%	0,46%
Vilniaus m. sav.	131298	96916	1957	276	30845	1304	73,81%	1,49%	0,21%	23,49%	0,99%
Vilniaus r. sav.	20608	19604	187	47	700	70	95,13%	0,91%	0,23%	3,40%	0,34%

Sumokėti ir į savivaldybių biudžetus įskaityti mokesčiai (tūkst. Eur)							Mokestinių pajamų struktūra				
2012 m.	Iš viso mokesčių	GPM	Žemės mok.	Paveldimo turto	NT mok.	Už aplinkos teršimą	GPM	Žemės mok.	Paveldimo turto	NT mok.	Už aplinkos teršimą
Lietuvos Respublika	814346	713111	16963	1206	75642	7424	87,57%	2,08%	0,15%	9,29%	0,91%
Alytaus m. sav.	15382	13835	166	21	1253	107	89,94%	1,08%	0,14%	8,15%	0,70%
Alytaus r. sav.	6819	6350	280	5	163	21	93,12%	4,11%	0,07%	2,39%	0,31%
Druskininkų sav.	6314	5527	64	13	681	29	87,54%	1,01%	0,21%	10,79%	0,46%
Lazdijų r. sav.	5464	5196	144	19	92	13	95,10%	2,64%	0,35%	1,68%	0,24%
Varėnos r. sav.	6479	6144	94	2	210	29	94,83%	1,45%	0,03%	3,24%	0,45%
Birštono sav.	1482	1363	19	1	86	13	91,97%	1,28%	0,07%	5,80%	0,88%
Jonavos r. sav.	13043	12169	162	8	459	245	93,30%	1,24%	0,06%	3,52%	1,88%
Kaišiadorių r. sav.	10503	7555	200	4	2703	41	71,93%	1,90%	0,04%	25,74%	0,39%
Kauno m. sav.	105081	90511	1206	196	12564	604	86,13%	1,15%	0,19%	11,96%	0,57%
Kauno r. sav.	20626	19143	440	25	849	169	92,81%	2,13%	0,12%	4,12%	0,82%
Kėdainių r. sav.	14608	12803	426	11	1089	279	87,64%	2,92%	0,08%	7,45%	1,91%
Prienų r. sav.	7156	6728	204	5	194	25	94,02%	2,85%	0,07%	2,71%	0,35%
Raseinių r. sav.	9155	8574	371	10	162	38	93,65%	4,05%	0,11%	1,77%	0,42%
Klaipėdos m. sav.	49304	41640	329	87	6840	408	84,46%	0,67%	0,18%	13,87%	0,83%
Klaipėdos r. sav.	12652	11270	323	20	962	77	89,08%	2,55%	0,16%	7,60%	0,61%
Kretingos r. sav.	10256	9106	278	7	825	40	88,79%	2,71%	0,07%	8,04%	0,39%
Neringos sav.	3576	3157	3	0	406	10	88,28%	0,08%	0,00%	11,35%	0,28%
Palangos m. sav.	8879	5935	656	20	2239	29	66,84%	7,39%	0,23%	25,22%	0,33%
Skuodo r. sav.	5256	4794	190	5	257	10	91,21%	3,61%	0,10%	4,89%	0,19%
Šilutės r. sav.	11277	10644	218	8	351	56	94,39%	1,93%	0,07%	3,11%	0,50%
Kalvarijos sav.	2816	2673	108	2	17	16	94,92%	3,84%	0,07%	0,60%	0,57%
Kazlų Rūdos sav.	3308	3035	60	4	167	42	91,75%	1,81%	0,12%	5,05%	1,27%
Marijampolės sav.	15331	13579	376	18	1248	110	88,57%	2,45%	0,12%	8,14%	0,72%
Šakių r. sav.	8710	7635	412	8	633	22	87,66%	4,73%	0,09%	7,27%	0,25%
Vilkaviškio r. sav.	10310	9472	354	7	445	32	91,87%	3,43%	0,07%	4,32%	0,31%
Biržų r. sav.	7428	6667	356	8	366	31	89,75%	4,79%	0,11%	4,93%	0,42%
Kupiškio r. sav.	5248	4805	222	5	196	20	91,56%	4,23%	0,10%	3,73%	0,38%
Panevėžio m. sav.	26884	25072	306	32	1273	201	93,26%	1,14%	0,12%	4,74%	0,75%
Panevėžio r. sav.	10027	9081	502	4	393	47	90,57%	5,01%	0,04%	3,92%	0,47%
Pasvalio r. sav.	7537	6690	430	6	383	28	88,76%	5,71%	0,08%	5,08%	0,37%
Rokiškio r. sav.	8616	8051	348	8	155	54	93,44%	4,04%	0,09%	1,80%	0,63%
Akmenės r. sav.	6808	5611	172	7	654	364	82,42%	2,53%	0,10%	9,61%	5,35%
Joniškio r. sav.	7095	6083	388	4	573	47	85,74%	5,47%	0,06%	8,08%	0,66%
Kelmės r. sav.	8146	7723	297	8	85	33	94,81%	3,65%	0,10%	1,04%	0,41%
Pakruojo r. sav.	6194	5606	380	4	171	33	90,51%	6,13%	0,06%	2,76%	0,53%
Radviškio r. sav.	10763	9753	451	14	384	161	90,62%	4,19%	0,13%	3,57%	1,50%
Šiaulių m. sav.	31533	28467	346	38	2470	212	90,28%	1,10%	0,12%	7,83%	0,67%
Šiaulių r. sav.	11476	10044	382	12	957	81	87,52%	3,33%	0,10%	8,34%	0,71%
Jurbarko r. sav.	7574	7124	304	8	113	25	94,06%	4,01%	0,11%	1,49%	0,33%
Pagėgių sav.	2442	2327	77	0	29	9	95,29%	3,15%	0,00%	1,19%	0,37%
Šilalės r. sav.	6741	6433	198	3	74	33	95,43%	2,94%	0,04%	1,10%	0,49%
Tauragės r. sav.	10605	9977	158	9	402	59	94,08%	1,49%	0,08%	3,79%	0,56%
Mažeikių r. sav.	15099	12146	341	17	998	1597	80,44%	2,26%	0,11%	6,61%	10,58%
Plungės r. sav.	9106	8672	218	5	170	41	95,23%	2,39%	0,05%	1,87%	0,45%
Rietavo sav.	2290	2134	72	11	50	23	93,19%	3,14%	0,48%	2,18%	1,00%
Telšių r. sav.	11644	10885	244	8	415	92	93,48%	2,10%	0,07%	3,56%	0,79%
Anykščių r. sav.	7881	6817	301	9	728	26	86,50%	3,82%	0,11%	9,24%	0,33%
Ignalinos r. sav.	4909	4630	90	6	168	15	94,32%	1,83%	0,12%	3,42%	0,31%
Molėtų r. sav.	5251	4994	163	5	77	12	95,11%	3,10%	0,10%	1,47%	0,23%
Utenos r. sav.	11266	9971	213	11	994	77	88,51%	1,89%	0,10%	8,82%	0,68%
Visagino sav.	6790	6565	4	2	185	34	96,69%	0,06%	0,03%	2,72%	0,50%
Zarasų r. sav.	4907	4696	84	5	104	18	95,70%	1,71%	0,10%	2,12%	0,37%
Elektrėnų sav.	8658	6017	113	13	2368	147	69,50%	1,31%	0,15%	27,35%	1,70%
Šalčininkų r. sav.	9308	7778	76	4	1432	18	83,56%	0,82%	0,04%	15,38%	0,19%
Širvintų r. sav.	4341	3981	148	3	198	11	91,71%	3,41%	0,07%	4,56%	0,25%
Švenčionių r. sav.	7052	6576	138	14	305	19	93,25%	1,96%	0,20%	4,33%	0,27%
Trakų r. sav.	9268	8447	172	12	610	27	91,14%	1,86%	0,13%	6,58%	0,29%
Ukmergės r. sav.	9811	9125	294	10	336	46	93,01%	3,00%	0,10%	3,42%	0,47%
Vilniaus m. sav.	125390	100632	1646	327	21537	1248	80,26%	1,31%	0,26%	17,18%	1,00%
Vilniaus r. sav.	22471	20693	246	68	1394	70	92,09%	1,09%	0,30%	6,20%	0,31%

Sumokėti ir į savivaldybių biudžetus įskaityti mokesčiai (tūkst. Eur)							Mokestinių pajamų struktūra				
2013 m.	Iš viso mokesčių	GPM	Žemės mok.	Paveldimo turto	NT mok.	Už aplinkos teršimą	GPM	Žemės mok.	Paveldimo turto	NT mok.	Už aplinkos teršimą
Lietuvos Respublika	816151	713506	18202	1290	75973	7180	87,42%	2,23%	0,16%	9,31%	0,88%
Alytaus m. sav.	15104	13708	92	11	1204	89	90,76%	0,61%	0,07%	7,97%	0,59%
Alytaus r. sav.	7067	6447	396	5	198	21	91,23%	5,60%	0,07%	2,80%	0,30%
Druskininkų sav.	6175	5529	76	10	531	29	89,54%	1,23%	0,16%	8,60%	0,47%
Lazdijų r. sav.	5502	5187	178	7	114	16	94,27%	3,24%	0,13%	2,07%	0,29%
Varėnos r. sav.	6546	6115	126	7	257	41	93,42%	1,92%	0,11%	3,93%	0,63%
Birštono sav.	1420	1334	21	2	57	6	93,94%	1,48%	0,14%	4,01%	0,42%
Jonavos r. sav.	12665	11800	207	12	421	225	93,17%	1,63%	0,09%	3,32%	1,78%
Kaišiadorių r. sav.	10136	7699	221	9	2164	43	75,96%	2,18%	0,09%	21,35%	0,42%
Kauno m. sav.	101933	87014	946	146	13213	614	85,36%	0,93%	0,14%	12,96%	0,60%
Kauno r. sav.	21139	19905	319	29	740	146	94,16%	1,51%	0,14%	3,50%	0,69%
Kėdainių r. sav.	14428	12877	482	6	784	279	89,25%	3,34%	0,04%	5,43%	1,93%
Prienų r. sav.	7021	6602	255	6	130	28	94,03%	3,63%	0,09%	1,85%	0,40%
Raseinių r. sav.	9216	8579	379	12	211	35	93,09%	4,11%	0,13%	2,29%	0,38%
Klaipėdos m. sav.	48456	40150	257	62	7501	486	82,86%	0,53%	0,13%	15,48%	1,00%
Klaipėdos r. sav.	13992	12317	417	92	1088	78	88,03%	2,98%	0,66%	7,78%	0,56%
Kretingos r. sav.	10163	9114	314	9	684	42	89,68%	3,09%	0,09%	6,73%	0,41%
Neringos sav.	3928	3557	-6	4	370	3	90,55%	-0,15%	0,10%	9,42%	0,08%
Palangos m. sav.	8224	6030	645	18	1503	28	73,32%	7,84%	0,22%	18,28%	0,34%
Skuodo r. sav.	6495	5989	212	1	283	10	92,21%	3,26%	0,02%	4,36%	0,15%
Šilutės r. sav.	10700	10163	271	9	201	56	94,98%	2,53%	0,08%	1,88%	0,52%
Kalvarijos sav.	2855	2701	105	2	29	18	94,61%	3,68%	0,07%	1,02%	0,63%
Kazlų Rūdos sav.	3350	3066	65	3	174	42	91,52%	1,94%	0,09%	5,19%	1,25%
Marijampolės sav.	15734	13743	386	14	1489	102	87,35%	2,45%	0,09%	9,46%	0,65%
Šakių r. sav.	8166	7416	451	6	271	22	90,82%	5,52%	0,07%	3,32%	0,27%
Vilkaviškio r. sav.	10089	9305	352	7	392	33	92,23%	3,49%	0,07%	3,89%	0,33%
Biržų r. sav.	7213	6465	395	7	315	31	89,63%	5,48%	0,10%	4,37%	0,43%
Kupiškio r. sav.	5132	4617	304	4	188	19	89,96%	5,92%	0,08%	3,66%	0,37%
Panevėžio m. sav.	26117	24092	203	63	1563	196	92,25%	0,78%	0,24%	5,98%	0,75%
Panevėžio r. sav.	10120	9261	643	7	164	45	91,51%	6,35%	0,07%	1,62%	0,44%
Pasvalio r. sav.	7301	6497	480	13	283	28	88,99%	6,57%	0,18%	3,88%	0,38%
Rokiškio r. sav.	8617	8013	400	8	136	60	92,99%	4,64%	0,09%	1,58%	0,70%
Akmenės r. sav.	6581	5488	172	4	526	391	83,39%	2,61%	0,06%	7,99%	5,94%
Joniškio r. sav.	7209	6276	501	4	416	12	87,06%	6,95%	0,06%	5,77%	0,17%
Kelmės r. sav.	8035	7521	391	6	89	28	93,60%	4,87%	0,07%	1,11%	0,35%
Pakruojo r. sav.	6326	5564	513	2	220	27	87,95%	8,11%	0,03%	3,48%	0,43%
Radviškio r. sav.	10928	9819	546	5	421	137	89,85%	5,00%	0,05%	3,85%	1,25%
Šiaulių m. sav.	30746	27479	260	45	2765	197	89,37%	0,85%	0,15%	8,99%	0,64%
Šiaulių r. sav.	11079	10062	552	8	384	73	90,82%	4,98%	0,07%	3,47%	0,66%
Jurbarko r. sav.	7396	6911	310	7	144	24	93,44%	4,19%	0,09%	1,95%	0,32%
Pagėgių sav.	2347	2246	97	0	-6	10	95,70%	4,13%	0,00%	-0,26%	0,43%
Šilalės r. sav.	6603	6262	200	4	104	33	94,84%	3,03%	0,06%	1,58%	0,50%
Tauragės r. sav.	10550	9782	225	16	474	53	92,72%	2,13%	0,15%	4,49%	0,50%
Mažeikių r. sav.	15161	12013	381	14	1349	1404	79,24%	2,51%	0,09%	8,90%	9,26%
Plungės r. sav.	9174	8553	264	4	314	39	93,23%	2,88%	0,04%	3,42%	0,43%
Rietavo sav.	2214	2059	86	4	42	23	93,00%	3,88%	0,18%	1,90%	1,04%
Telšių r. sav.	11221	10497	264	8	371	81	93,55%	2,35%	0,07%	3,31%	0,72%
Anykščių r. sav.	7352	6764	301	4	258	25	92,00%	4,09%	0,05%	3,51%	0,34%
Ignalinos r. sav.	4950	4597	137	7	196	13	92,87%	2,77%	0,14%	3,96%	0,26%
Molėtų r. sav.	5255	5000	200	8	35	12	95,15%	3,81%	0,15%	0,67%	0,23%
Utenos r. sav.	11031	9785	266	26	878	76	88,70%	2,41%	0,24%	7,96%	0,69%
Visagino sav.	6604	6526	0	3	34	41	98,82%	0,00%	0,05%	0,51%	0,62%
Zarasų r. sav.	4924	4664	122	4	119	15	94,72%	2,48%	0,08%	2,42%	0,30%
Elektrėnų sav.	7721	6196	120	1	1248	156	80,25%	1,55%	0,01%	16,16%	2,02%
Šalčininkų r. sav.	8218	7779	124	1	296	18	94,66%	1,51%	0,01%	3,60%	0,22%
Širvintų r. sav.	4337	4004	172	4	144	13	92,32%	3,97%	0,09%	3,32%	0,30%
Švenčionių r. sav.	6870	6451	198	7	196	18	93,90%	2,88%	0,10%	2,85%	0,26%
Trakų r. sav.	8689	8349	204	6	98	32	96,09%	2,35%	0,07%	1,13%	0,37%
Ukmergės r. sav.	9886	9027	412	11	391	45	91,31%	4,17%	0,11%	3,96%	0,46%
Vilniaus m. sav.	135931	106399	1081	439	26739	1273	78,27%	0,80%	0,32%	19,67%	0,94%
Vilniaus r. sav.	23809	22141	511	47	1070	40	92,99%	2,15%	0,20%	4,49%	0,17%

Sumokėti ir į savivaldybių biudžetus įskaityti mokesčiai (tūkst. Eur)							Mokestinių pajamų struktūra				
2014 m.	Iš viso mokesčių	GPM	Žemės mok.	Paveldimo turto	NT mok.	Už aplinkos teršimą	GPM	Žemės mok.	Paveldimo turto	NT mok.	Už aplinkos teršimą
Lietuvos Respublika	1022103	908605	22768	1328	82512	6890	88,90%	2,23%	0,13%	8,07%	0,67%
Alytaus m. sav.	18179	16627	143	15	1313	81	91,46%	0,79%	0,08%	7,22%	0,45%
Alytaus r. sav.	8282	7629	394	4	233	22	92,12%	4,76%	0,05%	2,81%	0,27%
Druskininkų sav.	7459	6635	102	15	679	28	88,95%	1,37%	0,20%	9,10%	0,38%
Lazdijų r. sav.	6461	6143	197	5	102	14	95,08%	3,05%	0,08%	1,58%	0,22%
Varėnos r. sav.	7997	7565	141	3	260	28	94,60%	1,76%	0,04%	3,25%	0,35%
Birštono sav.	1693	1579	22	0	85	7	93,27%	1,30%	0,00%	5,02%	0,41%
Jonavos r. sav.	14810	13864	269	10	462	205	93,61%	1,82%	0,07%	3,12%	1,38%
Kaišiadorių r. sav.	11505	9478	271	11	1699	46	82,38%	2,36%	0,10%	14,77%	0,40%
Kauno m. sav.	128942	112406	1241	156	14529	610	87,18%	0,96%	0,12%	11,27%	0,47%
Kauno r. sav.	27705	26026	710	43	772	154	93,94%	2,56%	0,16%	2,79%	0,56%
Kėdainių r. sav.	16583	15352	519	12	416	284	92,58%	3,13%	0,07%	2,51%	1,71%
Prienų r. sav.	8510	8014	320	6	145	25	94,17%	3,76%	0,07%	1,70%	0,29%
Raseinių r. sav.	10965	10255	399	11	264	36	93,52%	3,64%	0,10%	2,41%	0,33%
Klaipėdos m. sav.	61424	52602	321	91	7972	438	85,64%	0,52%	0,15%	12,98%	0,71%
Klaipėdos r. sav.	17172	15220	533	23	1310	86	88,63%	3,10%	0,13%	7,63%	0,50%
Kretingos r. sav.	12682	11321	436	13	872	40	89,27%	3,44%	0,10%	6,88%	0,32%
Neringos sav.	4463	3988	-6	4	462	15	89,36%	-0,13%	0,09%	10,35%	0,34%
Palangos m. sav.	9172	6927	907	21	1290	27	75,52%	9,89%	0,23%	14,06%	0,29%
Skuodo r. sav.	6031	5459	243	6	313	10	90,52%	4,03%	0,10%	5,19%	0,17%
Šilutės r. sav.	13039	12351	289	7	332	60	94,72%	2,22%	0,05%	2,55%	0,46%
Kalvarijos sav.	3346	3188	117	-1	23	19	95,28%	3,50%	-0,03%	0,69%	0,57%
Kazių Rūdos sav.	4021	3725	70	3	189	34	92,64%	1,74%	0,07%	4,70%	0,85%
Marijampolės sav.	18553	16727	337	21	1358	110	90,16%	1,82%	0,11%	7,32%	0,59%
Šakių r. sav.	9853	8981	479	6	367	20	91,15%	4,86%	0,06%	3,72%	0,20%
Vilkaviškio r. sav.	11954	11125	376	12	415	26	93,07%	3,15%	0,10%	3,47%	0,22%
Biržų r. sav.	8647	7721	557	6	334	29	89,29%	6,44%	0,07%	3,86%	0,34%
Kupiškio r. sav.	6188	5616	325	7	222	18	90,76%	5,25%	0,11%	3,59%	0,29%
Panėvėžio m. sav.	31825	29510	357	38	1742	178	92,73%	1,12%	0,12%	5,47%	0,56%
Panėvėžio r. sav.	12200	11244	718	12	182	44	92,16%	5,89%	0,10%	1,49%	0,36%
Pasvalio r. sav.	8682	7801	505	7	343	26	89,85%	5,82%	0,08%	3,95%	0,30%
Rokiškio r. sav.	10440	9729	436	47	171	57	93,19%	4,18%	0,45%	1,64%	0,55%
Akmenės r. sav.	7698	6618	174	2	471	433	85,97%	2,26%	0,03%	6,12%	5,62%
Joniškio r. sav.	8201	7248	522	5	400	26	88,38%	6,37%	0,06%	4,88%	0,32%
Kelmės r. sav.	9288	8751	406	12	91	28	94,22%	4,37%	0,13%	0,98%	0,30%
Pakruojo r. sav.	7521	6720	553	4	219	25	89,35%	7,35%	0,05%	2,91%	0,33%
Radviškio r. sav.	13005	11773	606	12	440	174	90,53%	4,66%	0,09%	3,38%	1,34%
Šiaulių m. sav.	37342	34115	308	55	2688	176	91,36%	0,82%	0,15%	7,20%	0,47%
Šiaulių r. sav.	13458	12174	624	12	584	64	90,46%	4,64%	0,09%	4,34%	0,48%
Jurbarko r. sav.	8879	8294	351	7	202	25	93,41%	3,95%	0,08%	2,28%	0,28%
Pagėgių sav.	2788	2610	109	0	59	10	93,62%	3,91%	0,00%	2,12%	0,36%
Šilalės r. sav.	7497	7320	11	5	128	33	97,64%	0,15%	0,07%	1,71%	0,44%
Tauragės r. sav.	12827	11801	298	5	670	53	92,00%	2,32%	0,04%	5,22%	0,41%
Mažeikių r. sav.	21112	17874	483	16	1564	1175	84,66%	2,29%	0,08%	7,41%	5,57%
Plungės r. sav.	11169	10561	266	6	294	42	94,56%	2,38%	0,05%	2,63%	0,38%
Rietavo sav.	2653	2481	95	0	49	28	93,52%	3,58%	0,00%	1,85%	1,06%
Telšių r. sav.	13599	13000	290	9	230	70	95,60%	2,13%	0,07%	1,69%	0,51%
Anykščių r. sav.	8714	8034	336	8	310	26	92,20%	3,86%	0,09%	3,56%	0,30%
Ignalinos r. sav.	5869	5480	167	3	205	14	93,37%	2,85%	0,05%	3,49%	0,24%
Molėtų r. sav.	6278	5982	223	2	57	14	95,29%	3,55%	0,03%	0,91%	0,22%
Utenos r. sav.	13347	11997	373	21	896	60	89,89%	2,79%	0,16%	6,71%	0,45%
Visagino sav.	7998	7884	3	0	73	38	98,57%	0,04%	0,00%	0,91%	0,48%
Zarasų r. sav.	5877	5585	112	4	161	15	95,03%	1,91%	0,07%	2,74%	0,26%
Elektrėnų sav.	9083	7993	155	7	815	113	88,00%	1,71%	0,08%	8,97%	1,24%
Šalčininkų r. sav.	10011	9631	179	7	175	19	96,20%	1,79%	0,07%	1,75%	0,19%
Širvintų r. sav.	5571	5155	189	8	208	11	92,53%	3,39%	0,14%	3,73%	0,20%
Švenčionių r. sav.	8595	7911	252	7	403	22	92,04%	2,93%	0,08%	4,69%	0,26%
Trakų r. sav.	12656	11873	310	18	420	35	93,81%	2,45%	0,14%	3,32%	0,28%
Ukmergės r. sav.	12042	10953	413	19	624	33	90,96%	3,43%	0,16%	5,18%	0,27%
Vilniaus m. sav.	188199	154315	2265	397	29943	1279	82,00%	1,20%	0,21%	15,91%	0,68%
Vilniaus r. sav.	32043	29664	967	63	1277	72	92,58%	3,02%	0,20%	3,99%	0,22%

	Vairiavimas DU (BRETTO) Eurois												Abioliavimas polskis, dominantini beidu (DU)												Abioliavimas polskis, beizantini beidu (DU)												Vairiavimas polskis												Samtykiavimas polskis (praminantini beidu (proc))												Samtykiavimas polskis, beizantini beidu (proc)												Vairiavimas dėlpinominantini beizantini
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007-2014 m.	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007-2014 m.																												
Lietuvos Respublika	427,4	523,0	505,7	486,0	498,2	513,7	542,0	546,6	96	-17	-20	12	16	28	25	96	78	91	71	86	115	137	19,60	22,56	-3,31	-3,08	2,51	3,12	5,51	4,17	22,56	18,31	13,69	16,52	20,88	26,61	32,08	4,08																																			
Vilniaus m. sav.	624	725,6	698,9	684,7	704,1	711,6	767,6	797,6	109	-37	-14	19	28	28	38	109	73	58	78	106	131	171	24,6	17,33	-4,99	-2,03	2,68	3,10	3,88	4,99	17,48	13,74	13,69	16,70	21,20	27,38	33,18	4,98																																			
Klaipėdos m. sav.	586,4	662,3	644,1	625	629,2	621,2	667,2	683,7	107	-19	14	20	26	34	37	107	88	69	83	101	129	164	23,4	19,96	-2,88	-2,97	2,26	3,18	3,08	5,66	19,98	15,76	12,36	14,88	18,78	23,16	29,87	3,08																																			
Viduriosios m. sav.	650	677,4	649,9	629	624,7	627,4	657,4	691,4	116	-28	-42	33	34	25	41	116	88	61	78	111	129	147	11,47	6,51	-4,68	-6,68	3,78	5,28	3,78	6,19	15,96	12,36	14,22	17,88	18,68	21,56	29,87	1,78																																			
Klaipėdos r. sav.	523,9	618,4	597,2	585	582,3	607,3	665,3	684,2	134	-10	-49	87	21	10	-49	87	21	36	51	82	92	133	18,51	-1,61	-11,78	16,28	3,40	3,86	6,29	5,88	24,07	18,58	6,53	9,20	12,91	16,58	23,78	3,88																																			
Klaipėdos m. sav.	523,9	618,4	597,2	585	582,3	607,3	665,3	684,2	134	-10	-49	87	21	10	-49	87	21	36	51	82	92	133	22,56	25,08	-1,99	-4,28	3,88	3,18	7,28	-1,68	21,98	16,28	14,96	18,96	23,96	33,96	33,96	3,88																																			
Palanginos r. sav.	44,2	52,2	53,2	539	563,9	569,4	621,4	652,4	112	-3	25	20	19	48	-10	111	81	75	102	121	166	158	22,27	24,88	-4,88	-1,78	4,88	3,18	4,28	-1,68	21,98	16,28	14,96	18,96	23,96	33,96	33,96	4,28																																			
Klaipėdos m. sav.	567,9	633,7	603,3	573,4	584,7	609,4	642,4	648,4	66	-30	-31	11	25	33	4	66	36	6	17	42	74	78	11,10	11,96	-4,70	-5,08	1,98	4,28	5,78	0,59	11,99	6,96	0,78	2,96	7,31	13,07	13,08	1,88																																			
Mažeikių r. sav.	446	514,7	533	522,5	523	562,3	583,3	588,3	92	-15	-2	-14	-16	44	44	92	77	75	61	46	86	128	18,47	25,08	-1,57	-1,20	0,88	6,98	3,78	1,78	23,46	21,66	11,78	12,66	14,78	17,08	21,58	3,86																																			
Alvydas m. sav.	476,4	535,5	532,6	530,3	530,7	566,4	578,4	616,4	144	-3	-20	16	34	36	38	144	141	139	129	145	179	22,9	36,28	-5,08	-4,38	1,88	3,08	6,41	8,08	3,78	21,98	18,96	15,78	18,96	21,58	25,98	31,98	4,08																																			
Trykšvės r. sav.	391,6	535,5	532,6	530,3	530,7	566,4	578,4	616,4	144	-3	-20	16	34	36	38	144	141	139	129	145	179	22,9	22,1	18,48	-5,18	5,18	5,18	3,38	6,41	8,08	3,78	21,98	18,96	15,78	18,96	21,58	25,98	31,98	4,08																																		
Palanginos m. sav.	509,4	605,9	575,8	565	571,4	587,1	597,8	601,9	97	-30	-13	8	16	11	4	97	66	54	62	78	88	92	13,21	18,48	-4,97	-2,28	1,96	2,78	1,88	0,69	18,48	13,08	10,28	11,99	19,71	15,28	21,78	18,08	2,18																																		
Alvydas r. sav.	446	562,4	533	522,5	523	562,3	583,3	588,3	92	-15	-2	-14	-16	44	44	92	77	75	61	46	86	128	23,46	25,08	-1,57	-1,20	0,88	6,98	3,78	1,78	23,46	21,66	11,78	12,66	14,78	17,08	21,58	3,86																																			
Alvydas m. sav.	476,4	535,5	532,6	530,3	530,7	566,4	578,4	616,4	144	-3	-20	16	34	36	38	144	141	139	129	145	179	22,9	21,23	19,18	-5,08	3,88	1,28	6,89	7,10	3,78	21,98	18,96	15,78	18,96	21,58	25,98	31,98	4,08																																			
Palanginos r. sav.	509,4	605,9	575,8	565	571,4	587,1	597,8	601,9	97	-30	-13	8	16	11	4	97	66	54	62	78	88	92	13,21	18,48	-4,97	-2,28	1,96	2,78	1,88	0,69	18,48	13,08	10,28	11,99	19,71	15,28	21,78	18,08	2,18																																		
Alvydas r. sav.	446	562,4	533	522,5	523	562,3	583,3	588,3	92	-15	-2	-14	-16	44	44	92	77	75	61	46	86	128	23,46	25,08	-1,57	-1,20	0,88	6,98	3,78	1,78	23,46	21,66	11,78	12,66	14,78	17,08	21,58	3,86																																			
Alvydas m. sav.	476,4	535,5	532,6	530,3	530,7	566,4	578,4	616,4	144	-3	-20	16	34	36	38	144	141	139	129	145	179	22,9	21,23	19,18	-5,08	3,88	1,28	6,89	7,10	3,78	21,98	18,96	15,78	18,96	21,58	25,98	31,98	4,08																																			
Palanginos r. sav.	509,4	605,9	575,8	565	571,4	587,1	597,8	601,9	97	-30	-13	8	16	11	4	97	66	54	62	78	88	92	13,21	18,48	-4,97	-2,28	1,96	2,78	1,88	0,69	18,48	13,08	10,28	11,99	19,71	15,28	21,78	18,08	2,18																																		
Alvydas r. sav.	446	562,4	533	522,5	523	562,3	583,3	588,3	92	-15	-2	-14	-16	44	44	92	77	75	61	46	86	128	23,46	25,08	-1,57	-1,20	0,88	6,98	3,78	1,78	23,46	21,66	11,78	12,66	14,78	17,08	21,58	3,86																																			
Alvydas m. sav.	476,4	535,5	532,6	530,3	530,7	566,4	578,4	616,4	144	-3	-20	16	34	36	38	144	141	139	129	145	179	22,9	21,23	19,18	-5,08	3,88	1,28	6,89	7,10	3,78	21,98	18,96	15,78	18,96	21,58	25,98	31,98	4,08																																			
Palanginos r. sav.	509,4	605,9	575,8	565	571,4	587,1	597,8	601,9	97	-30	-13	8	16	11	4	97	66	54	62	78	88	92	13,21	18,48	-4,97	-2,28	1,96	2,78	1,88	0,69	18,48	13,08	10,28	11,99	19,71	15,28	21,78	18,08	2,18																																		
Alvydas r. sav.	446	562,4	533	522,5	523	562,3	583,3	588,3	92	-15	-2	-14	-16	44	44	92	77	75	61	46	86	128	23,46	25,08	-1,57	-1,20	0,88	6,98	3,78	1,78	23,46	21,66	11,78	12,66	14,78	17,08	21,58	3,86																																			
Alvydas m. sav.	476,4	535,5	532,6	530,3	530,7	566,4	578,4	616,4	144	-3	-20	16	34	36	38	144	141	139	129	145	179	22,9	21,23	19,18	-5,08	3,88	1,28	6,89	7,10	3,78	21,98	18,96	15,78	18,96	21,58	25,98	31,98	4,08																																			
Palanginos r. sav.	509,4	605,9	575,8	565	571,4	587,1	597,8	601,9	97	-30	-13	8	16	11	4	97	66	54	62	78	88	92	13,21	18,48	-4,97	-2,28	1,96	2,78	1,88	0,69	18,48	13,08	10,28	11,99	19,71	15,28	21,78	18,08	2,18																																		
Alvydas r. sav.	446	562,4	533	522,5	523	562,3	583,3	588,3	92	-15	-2	-14	-16	44	44	92	77	75	61	46	86	128	23,46	25,08	-1,57	-1,20	0,88	6,98	3,78	1,78	23,46	21,66	11,78	12,66	14,78	17,08	21,58	3,86																																			
Alvydas m. sav.	476,4	535,5	532,6	530,3	530,7	566,4	578,4	616,4	144	-3	-20	16	34	36	38	144	141	139	129	145	179	22,9	21,23	19,18	-5,08	3,88	1,28	6,89	7,10	3,78	21,98	18,96	15,78	18,96	21,58	25,98	31,98	4,08																																			
Palanginos r. sav.	509,4	605,9	575,8	565	571,4	587,1	597,8	601,9	97	-30	-13	8	16	11	4	97	66	54	62	78	88	92	13,21	18,48	-4,97	-2,28	1,96	2,78	1,88	0,69	18,48	13,08	10,28	11,99	19,71	15,28	21,78	18,08	2,18																																		
Alvydas r. sav.	446	562,4	533	522,5	523	562,3	583,3	588,3	92	-15	-2	-14	-16	44	44	92	77	75	61	46	86	128	23,46	25,08	-1,57	-1,20	0,88	6,98	3,78	1,78	23,46	21,66	11,78	12,66	14,78	17,08	21,58	3,86																																			
Alvydas m. sav.	476,4	535,5	532,6	530,3	530,7	566,4	578,4	616,4	144	-3	-20	16	34	36	38	144	141	139	129	145	179	22,9	21,23	19,18	-5,08	3,88	1,28	6,89	7,10	3,78	21,98	18,96	15,78	18,96	21,58	25,98	31,98	4,08																																			
Palanginos r. sav.	509,4	605,9	575,8	565	571,4	587,1	597,8	601,9	97	-30	-13	8	16	11	4	97	66	54	62	78	88	92	13,21	18,48	-4,97	-2,28	1,96	2,78	1,88	0,69	18,48	13,08	10,28	11,99	19,71	15,28	21,78	18,08	2,18																																		
Alvydas r. sav.	446	562,4	533	522,5	523	562,3	583,3	588,3	92	-15	-2	-14	-16	44	44	92	77	75	61	46	86	128	23,46	25,08	-1,57	-1,20	0,88	6,98	3,78	1,78	23,46	21,66	11,78	12,66	14,78	17,08	21,58	3,86																																			
Alvydas m. sav.	476,4	535,5	532,6	530,3	530,7	566,4	578,4	616,4	144	-3	-20	16	34	36	38	144	141	139	129	145	179	22,9	21,23	19,18	-5,08	3,88	1,28	6,89	7,10	3,78	21,98	18,96	15,78	18,96	21,58	25,98	31,98	4,08																																			
Palanginos r. sav.	509,4	605,9	575,8	565	571,4	587,1	597,8	601,9	97	-30	-13	8	16	11	4	97	66	54	62	78	88	92	13,21	18,48	-4,97	-2,28	1,96	2,78	1,88	0,69	18,48	13,08	10,28	11,99	19,71	15,28	21,78	18,08	2,18																																		
Alvydas r.																																																																									

Dzīvotāju statuss un dzimstības (demogrāfija)	Absolūtie pakāpiņi izstrādātā būvdarbu (demogrāfija)														Absolūtie pakāpiņi būvdarbu (demogrāfija)														Valdības darbinājamie pakāpiņi (demogrāfija)														Samtņu pakāpiņi izstrādātā būvdarbu (demogrāfija)														Samtņu pakāpiņi būvdarbu (demogrāfija)														Valdības darbinājamie pakāpiņi (demogrāfija)														Civiltiesiskais statuss un iedzīvotāju (demogrāfija)																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
1) Iedzīvotāju skaits	130788	130361	131500	109432	118322	116103	118255	121566	127717	129107	128606	129366	127109	125393	129891	97777	107338	107554	107861	107323	106731	106323	-0005	-0015	-0024	-0032	-0040	-0048	-0056	-0064	-0072	-0080	-0088	-0096	-0104	-0112	-0120	-0128	-0136	-0144	-0152	-0160	-0168	-0176	-0184	-0192	-0200	-0208	-0216	-0224	-0232	-0240	-0248	-0256	-0264	-0272	-0280	-0288	-0296	-0304	-0312	-0320	-0328	-0336	-0344	-0352	-0360	-0368	-0376	-0384	-0392	-0400	-0408	-0416	-0424	-0432	-0440	-0448	-0456	-0464	-0472	-0480	-0488	-0496	-0504	-0512	-0520	-0528	-0536	-0544	-0552	-0560	-0568	-0576	-0584	-0592	-0600	-0608	-0616	-0624	-0632	-0640	-0648	-0656	-0664	-0672	-0680	-0688	-0696	-0704	-0712	-0720	-0728	-0736	-0744	-0752	-0760	-0768	-0776	-0784	-0792	-0800	-0808	-0816	-0824	-0832	-0840	-0848	-0856	-0864	-0872	-0880	-0888	-0896	-0904	-0912	-0920	-0928	-0936	-0944	-0952	-0960	-0968	-0976	-0984	-0992	-1000	-1008	-1016	-1024	-1032	-1040	-1048	-1056	-1064	-1072	-1080	-1088	-1096	-1104	-1112	-1120	-1128	-1136	-1144	-1152	-1160	-1168	-1176	-1184	-1192	-1200	-1208	-1216	-1224	-1232	-1240	-1248	-1256	-1264	-1272	-1280	-1288	-1296	-1304	-1312	-1320	-1328	-1336	-1344	-1352	-1360	-1368	-1376	-1384	-1392	-1400	-1408	-1416	-1424	-1432	-1440	-1448	-1456	-1464	-1472	-1480	-1488	-1496	-1504	-1512	-1520	-1528	-1536	-1544	-1552	-1560	-1568	-1576	-1584	-1592	-1600	-1608	-1616	-1624	-1632	-1640	-1648	-1656	-1664	-1672	-1680	-1688	-1696	-1704	-1712	-1720	-1728	-1736	-1744	-1752	-1760	-1768	-1776	-1784	-1792	-1800	-1808	-1816	-1824	-1832	-1840	-1848	-1856	-1864	-1872	-1880	-1888	-1896	-1904	-1912	-1920	-1928	-1936	-1944	-1952	-1960	-1968	-1976	-1984	-1992	-2000	-2008	-2016	-2024	-2032	-2040	-2048	-2056	-2064	-2072	-2080	-2088	-2096	-2104	-2112	-2120	-2128	-2136	-2144	-2152	-2160	-2168	-2176	-2184	-2192	-2200	-2208	-2216	-2224	-2232	-2240	-2248	-2256	-2264	-2272	-2280	-2288	-2296	-2304	-2312	-2320	-2328	-2336	-2344	-2352	-2360	-2368	-2376	-2384	-2392	-2400	-2408	-2416	-2424	-2432	-2440	-2448	-2456	-2464	-2472	-2480	-2488	-2496	-2504	-2512	-2520	-2528	-2536	-2544	-2552	-2560	-2568	-2576	-2584	-2592	-2600	-2608	-2616	-2624	-2632	-2640	-2648	-2656	-2664	-2672	-2680	-2688	-2696	-2704	-2712	-2720	-2728	-2736	-2744	-2752	-2760	-2768	-2776	-2784	-2792	-2800	-2808	-2816	-2824	-2832	-2840	-2848	-2856	-2864	-2872	-2880	-2888	-2896	-2904	-2912	-2920	-2928	-2936	-2944	-2952	-2960	-2968	-2976	-2984	-2992	-3000	-3008	-3016	-3024	-3032	-3040	-3048	-3056	-3064	-3072	-3080	-3088	-3096	-3104	-3112	-3120	-3128	-3136	-3144	-3152	-3160	-3168	-3176	-3184	-3192	-3200	-3208	-3216	-3224	-3232	-3240	-3248	-3256	-3264	-3272	-3280	-3288	-3296	-3304	-3312	-3320	-3328	-3336	-3344	-3352	-3360	-3368	-3376	-3384	-3392	-3400	-3408	-3416	-3424	-3432	-3440	-3448	-3456	-3464	-3472	-3480	-3488	-3496	-3504	-3512	-3520	-3528	-3536	-3544	-3552	-3560	-3568	-3576	-3584	-3592	-3600	-3608	-3616	-3624	-3632	-3640	-3648	-3656	-3664	-3672	-3680	-3688	-3696	-3704	-3712	-3720	-3728	-3736	-3744	-3752	-3760	-3768	-3776	-3784	-3792	-3800	-3808	-3816	-3824	-3832	-3840	-3848	-3856	-3864	-3872	-3880	-3888	-3896	-3904	-3912	-3920	-3928	-3936	-3944	-3952	-3960	-3968	-3976	-3984	-3992	-4000	-4008	-4016	-4024	-4032	-4040	-4048	-4056	-4064	-4072	-4080	-4088	-4096	-4104	-4112	-4120	-4128	-4136	-4144	-4152	-4160	-4168	-4176	-4184	-4192	-4200	-4208	-4216	-4224	-4232	-4240	-4248	-4256	-4264	-4272	-4280	-4288	-4296	-4304	-4312	-4320	-4328	-4336	-4344	-4352	-4360	-4368	-4376	-4384	-4392	-4400	-4408	-4416	-4424	-4432	-4440	-4448	-4456	-4464	-4472	-4480	-4488	-4496	-4504	-4512	-4520	-4528	-4536	-4544	-4552	-4560	-4568	-4576	-4584	-4592	-4600	-4608	-4616	-4624	-4632	-4640	-4648	-4656	-4664	-4672	-4680	-4688	-4696	-4704	-4712	-4720	-4728	-4736	-4744	-4752	-4760	-4768	-4776	-4784	-4792	-4800	-4808	-4816	-4824	-4832	-4840	-4848	-4856	-4864	-4872	-4880	-4888	-4896	-4904	-4912	-4920	-4928	-4936	-4944	-4952	-4960	-4968	-4976	-4984	-4992	-5000	-5008	-5016	-5024	-5032	-5040	-5048	-5056	-5064	-5072	-5080	-5088	-5096	-5104	-5112	-5120	-5128	-5136	-5144	-5152	-5160	-5168	-5176	-5184	-5192	-5200	-5208	-5216	-5224	-5232	-5240	-5248	-5256	-5264	-5272	-5280	-5288	-5296	-5304	-5312	-5320	-5328	-5336	-5344	-5352	-5360	-5368	-5376	-5384	-5392	-5400	-5408	-5416	-5424	-5432	-5440	-5448	-5456	-5464	-5472	-5480	-5488	-5496	-5504	-5512	-5520	-5528	-5536	-5544	-5552	-5560	-5568	-5576	-5584	-5592	-5600	-5608	-5616	-5624	-5632	-5640	-5648	-5656	-5664	-5672	-5680	-5688	-5696	-5704	-5712	-5720	-5728	-5736	-5744	-5752	-5760	-5768	-5776	-5784	-5792	-5800	-5808	-5816	-5824	-5832	-5840	-5848	-5856	-5864	-5872	-5880	-5888	-5896	-5904	-5912	-5920	-5928	-5936	-5944	-5952	-5960	-5968	-5976	-5984	-5992	-6000	-6008	-6016	-6024	-6032	-6040	-6048	-6056	-6064	-6072	-6080	-6088	-6096	-6104	-6112	-6120	-6128	-6136	-6144	-6152	-6160	-6168	-6176	-6184	-6192	-6200	-6208	-6216	-6224	-6232	-6240	-6248	-6256	-6264	-6272	-6280	-6288	-6296	-6304	-6312	-6320	-6328	-6336	-6344	-6352	-6360	-6368	-6376	-6384	-6392	-6400	-6408	-6416	-6424	-6432	-6440	-6448	-6456	-6464	-6472	-6480	-6488	-6496	-6504	-6512	-6520	-6528	-6536	-6544	-6552	-6560	-6568	-6576	-6584	-6592	-6600	-6608	-6616	-6624	-6632	-6640	-6648	-6656	-6664	-6672	-6680	-6688	-6696	-6704	-6712	-6720	-6728	-6736	-6744	-6752	-6760	-6768	-6776	-6784	-6792	-6800	-6808	-6816	-6824	-6832	-6840	-6848	-6856	-6864	-6872	-6880	-6888	-6896	-6904	-6912	-6920	-6928	-6936	-6944	-6952	-6960	-6968	-6976	-6984	-6992	-7000	-7008	-7016	-7024	-7032	-7040	-7048	-7056	-7064	-7072	-7080	-7088	-7096	-7104	-7112	-7120	-7128	-7136	-7144	-7152	-7160	-7168	-7176	-7184	-7192	-7200	-7208	-7216	-7224	-7232	-7240	-7248	-7256	-7264	-7272	-7280	-7288	-7296	-7304	-7312	-7320	-7328	-7336	-7344	-7352	-7360	-7368	-7376	-7384	-7392	-7400	-7408	-7416	-7424	-7432	-7440	-7448	-7456	-7464	-7472	-7480	-7488	-7496	-7504	-7512	-7520	-7528	-7536	-7544	-7552	-7560	-7568	-7576	-7584	-7592	-7600	-7608	-7616	-7624	-7632	-7640	-7648	-7656	-7664	-7672	-7680	-7688	-7696	-7704	-7712	-7720	-7728	-7736	-7744	-7752	-7760	-7768	-7776	-7784	-7792	-7800	-7808	-7816	-7824	-7832	-7840	-7848	-7856	-7864	-7872	-7880	-7888	-7896	-7904	-7912	-7920	-7928	-7936	-7944	-7952	-7960	-7968	-7976	-7984	-7992	-8000	-8008	-8016	-8024	-8032	-8040	-8048	-8056	-8064	-8072	-8080	-8088	-8096	-8104	-8112	-8120	-8128	-8136	-8144	-8152	-8160	-8168	-8176	-8184	-8192	-8200	-8208	-8216	-8224	-8232	-8240	-8248	-8256	-8264	-8272	-8280	-8288	-8296	-8304	-8312	-8320	-8328	-8336	-8344	-8352	-8360	-8368	-8376	-8384	-8392	-8400	-8408	-8416	-8424	-8432	-8440	-8448	-8456	-8464	-8472	-8480	-8488	-8496	-8504	-8512	-8520	-8528	-8536	-8544	-8552	-8560	-8568	-8576	-8584	-8592	-8600	-8608	-8616	-8624	-8632	-8640	-8648	-8656	-8664	-8672	-8680	-8688	-8696	-8704	-8712	-8720	-8728	-8736	-8744	-8752	-8760	-8768	-8776	-8784	-8792	-8800	-8808	-8816	-8824	-8832	-8840	-8848	-8856	-8864	-8872	-8880	-8888	-8896	-8904	-8912	-8920	-8928	-8936	-8944	-8952	-8960	-8968	-8976	-8984	-8992	-9000	-9008	-9016	-9024	-9032	-9040	-9048	-9056	-9064	-9072	-9080	-9088	-9096	-9104	-9112	-9120	-9128	-9136	-9144	-9152	-9160	-9168	-9176	-9184	-9192	-9200	-9208	-9216	-9224	-9232	-9240	-9248	-9256	-9264	-9272	-9280	-9288	-9296	-9304	-9312	-9320	-9328	-9336	-9344	-9352	-9360	-9368	-9376	-9384	-9392	-9400	-9408	-9416	-9424	-9432	-9440	-9448	-9456	-9464	-9472	-9480	-9488	-9496	-9504	-9512	-9520	-9528	-9536	-9544	-9552	-9560	-9568	-9576	-9584	-9592	-9600	-9608	-9616	-9624	-9632	-9640	-9648	-9656	-9664	-9672	-9680	-9688	-9696	-9704	-9712	-9720	-9728	-9736	-9744	-9752	-9760	-9768	-9776	-9784	-9792	-9800	-9808	-9816	-9824	-9832	-9840	-9848	-9856	-9864	-9872	-9880	-9888	-9896	-9904	-9912

GPM paskirstymas savivaldybėms													
		2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
0	Akmenės r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
1	Alytaus m. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
2	Alytaus r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
3	Anykščių r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
4	Birštono sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
5	Biržų r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
6	Druskininkų sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
7	Elektrėnų sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
8	Ignalinos r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
9	Jonavos r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
10	Joniškio r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
11	Jurbarko r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
12	Kaišiadorių r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
13	Kalvarijos sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
14	Kauno m. sav.	74,00%	74,00%	74,00%	74,00%	74,00%	74,00%	74,00%	94,00%	94,00%	94,00%	94,00%	94,00%
15	Kauno r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
16	Kazlų Rūdos sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
17	Kėdainių r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
18	Kelmės r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
19	Klaipėdos m. sav.	64,00%	64,00%	64,00%	64,00%	64,00%	64,00%	64,00%	86,00%	86,00%	86,00%	86,00%	86,00%
20	Klaipėdos r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
21	Kretingos r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
22	Kupiškio r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
23	Lazdijų r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
24	Marijampolės sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
25	Mažeikių r. sav.	55,00%	55,00%	55,00%	90,00%	90,00%	90,00%	90,00%	95,00%	95,00%	95,00%	99,00%	100,00%
26	Molėtų r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
27	Neringos sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
28	Pagėgių sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
30	Pakruojo r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
31	Palangos m. sav.	70,00%	70,00%	70,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
32	Panevėžio m. sav.	84,00%	84,00%	84,00%	84,00%	84,00%	84,00%	84,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
33	Panevėžio r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
34	Pasvalio r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
35	Plungės r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
36	Prienų r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
37	Radviškio r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
38	Raseinių r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
39	Rietavo sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
40	Rokiškio r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
41	Skuodo r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
42	Šakių r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
43	Šalčininkų r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
44	Šiaulių m. sav.	96,00%	96,00%	96,00%	96,00%	96,00%	96,00%	96,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
45	Šiaulių r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
46	Šilalės r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
47	Šilutės r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
48	Širvintų r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
49	Švenčionių r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
50	Tauragės r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
51	Telšių r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
52	Trakų r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
53	Ukmergės r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
54	Utenos r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
55	Varėnos r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
56	Vilkaviškio r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
57	Vilniaus m. sav.	40,00%	40,00%	40,00%	40,00%	40,00%	40,00%	40,00%	40,00%	40,00%	40,00%	42,00%	48,00%
58	Vilniaus r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
59	Visagino sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
60	Zarasų r. sav.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

13 priedas

CPV pajamoms, teikiantis viešam gyvenimui (tūkst. Eur)	Absoliutus pokytis gendimui					Absoliutus pokytis baziniui būdu					Vidutinis pokytis (tūkst. Eur)					Santykinis pokytis gendimui būdu (proc.)					Santykinis pokytis baziniui būdu (proc.)																						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2014	2007	2014															
0 Nerūpinas sav.	1.90	2.37	1.80	1.42	1.13	1.20	1.31	1.43	0.46	0.58	0.38	0.29	0.07	0.11	0.14	0.48	0.10	0.48	0.77	0.70	0.59	0.45	0.44	0.46	-0.06	23.99%	-24.27%	-21.22%	-20.38%	5.98%	9.48%	10.77%	25.19%	-5.19%	-25.31%	-40.53%	-35.67%	-31.02%	-23.59%				
1 Pajamos m.sav.	0.34	0.41	0.47	0.37	0.33	0.38	0.39	0.45	0.07	0.08	0.10	0.02	0.03	0.01	0.04	0.07	0.13	0.03	0.01	0.04	0.05	0.04	0.05	0.11	0.02	20.22%	15.82%	21.67%	-5.50%	9.04%	2.65%	14.88%	20.22%	39.23%	39.23%	32.78%	41.0%						
2 Vieginimo sav.	0.33	0.43	0.40	0.23	0.30	0.31	0.38	0.10	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.02	32.31%	21.87%	-16.04%	-10.97%	2.61%	24.38%	26.61%	31.01%	19.51%	7.78%	-10.60%	-10.05%	-7.70%	14.96%	1.99%			
3 Kampanijos sav.	0.27	0.30	0.27	0.20	0.28	0.27	0.07	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	32.31%	21.87%	-16.04%	-10.97%	2.61%	24.38%	26.61%	31.01%	19.51%	7.78%	-10.60%	-10.05%	-7.70%	14.96%	1.99%			
4 Būstiniai sav.	0.24	0.36	0.36	0.31	0.29	0.30	0.34	0.24	0.22	0.22	0.22	0.22	0.21	0.21	0.21	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.05	31.95%	43.99%	-14.22%	-6.23%	4.65%	0.45%	20.83%	31.95%	-51.83%	-53.71%	-61.23%	-59.48%	-59.71%	-51.71%	-9.72%		
5 Būstiniai sav.	0.27	0.36	0.36	0.31	0.29	0.30	0.34	0.24	0.22	0.22	0.22	0.22	0.21	0.21	0.21	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.05	31.95%	43.99%	-14.22%	-6.23%	4.65%	0.45%	20.83%	31.95%	-51.83%	-53.71%	-61.23%	-59.48%	-59.71%	-51.71%	-9.72%		
6 Kūpiavimo m.sav.	0.20	0.23	0.23	0.22	0.23	0.22	0.23	0.23	0.07	0.07	0.08	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	24.15%	-15.30%	18.45%	-7.99%	10.83%	0.28%	32.04%	25.78%	12.03%	29.51%	18.10%	29.09%	35.22%	66.01%	2.88%		
7 Edukacinis sav.	0.28	0.35	0.29	0.23	0.23	0.24	0.20	0.33	0.09	0.07	0.08	0.02	0.02	0.01	0.04	0.09	0.01	0.08	0.09	0.01	0.08	0.04	0.02	0.04	0.02	0.04	30.17%	19.88%	-12.93%	-6.99%	7.23%	2.67%	22.60%	30.17%	4.73%	-8.81%	-15.18%	-9.05%	-7.66%	13.99%	1.88%		
8 Skaitmeninis sav.	0.23	0.31	0.24	0.24	0.22	0.22	0.24	0.29	0.07	0.07	0.08	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.01	31.22%	23.62%	10.10%	-7.44%	9.93%	3.27%	25.10%	31.82%	0.68%	10.88%	7.81%	12.66%	9.96%	37.67%	2.66%		
10 Žemės ūkio sav.	0.27	0.36	0.31	0.26	0.24	0.26	0.24	0.24	0.09	0.08	0.08	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.01	33.80%	-13.48%	-16.40%	-7.13%	7.97%	1.11%	22.33%	32.98%	15.09%	-3.82%	-10.68%	-3.86%	-2.88%	19.23%	2.26%		
11 Ignalinos r.sav.	0.20	0.27	0.21	0.22	0.18	0.21	0.21	0.32	0.04	0.05	0.01	0.04	0.05	0.00	0.11	0.06	0.10	0.02	0.05	0.01	0.11	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	11.95%	20.03%	2.86%	-18.69%	18.12%	0.10%	30.57%	31.05%	4.80%	7.72%	-12.60%	3.53%	33.98%	35.98%	6.67%	
12 Medžiaginis sav.	0.32	0.42	0.29	0.24	0.22	0.24	0.24	0.29	0.11	0.04	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.02	28.95%	-31.64%	-14.52%	-10.41%	10.07%	1.84%	25.93%	33.87%	3.98%	33.87%	3.98%	33.87%	3.98%	33.87%	3.98%	33.87%	3.98%
14 Verslo sav.	0.27	0.43	0.28	0.29	0.22	0.22	0.24	0.24	0.09	0.09	0.09	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.01	33.87%	-25.23%	-12.23%	-2.31%	5.18%	7.69%	3.98%	33.87%	3.98%	33.87%	3.98%	33.87%	3.98%	33.87%	3.98%	33.87%	3.98%
15 Viešųjų r.sav.	0.24	0.33	0.24	0.21	0.21	0.22	0.23	0.31	0.08	0.08	0.08	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	29.81%	21.47%	-12.73%	0.97%	12.06%	1.26%	19.10%	29.81%	1.37%	-15.70%	-14.60%	-6.62%	4.21%	11.70%	1.59%		
16 Jaujamių r.sav.	0.28	0.36	0.36	0.31	0.29	0.30	0.34	0.24	0.22	0.22	0.22	0.22	0.21	0.21	0.21	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.00	28.84%	20.67%	-13.49%	-5.34%	7.89%	2.68%	31.14%	29.84%	2.98%	-11.07%	-15.60%	-4.01%	6.27%	22.20%	2.91%		
17 Šilutės r.sav.	0.25	0.33	0.28	0.23	0.21	0.22	0.23	0.31	0.09	0.08	0.08	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	34.21%	-18.76%	-14.97%	-6.33%	6.99%	1.98%	25.91%	34.21%	9.03%	-4.03%	-10.11%	-1.15%	9.22%	10.37%	1.42%		
18 Panevėžio r.sav.	0.19	0.26	0.21	0.23	0.23	0.23	0.23	0.31	0.07	0.07	0.08	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	34.21%	-18.76%	-14.97%	-6.33%	6.99%	1.98%	25.91%	34.21%	9.03%	-4.03%	-10.11%	-1.15%	9.22%	10.37%	1.42%		
19 Pakruojo r.sav.	0.25	0.34	0.28	0.24	0.23	0.24	0.25	0.31	0.09	0.08	0.08	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	34.21%	-18.76%	-14.97%	-6.33%	6.99%	1.98%	25.91%	34.21%	9.03%	-4.03%	-10.11%	-1.15%	9.22%	10.37%	1.42%		
20 Molėtų r.sav.	0.28	0.36	0.36	0.31	0.29	0.30	0.34	0.24	0.22	0.22	0.22	0.22	0.21	0.21	0.21	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.02	31.57%	18.49%	-15.10%	6.22%	4.94%	1.91%	22.30%	31.57%	7.23%	-6.60%	-15.68%	-1.15%	9.22%	10.37%	1.42%		
21 Alytaus r.sav.	0.24	0.33	0.28	0.23	0.22	0.23	0.23	0.31	0.09	0.08	0.08	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	34.21%	-18.76%	-14.97%	-6.33%	6.99%	1.98%	25.91%	34.21%	9.03%	-4.03%	-10.11%	-1.15%	9.22%	10.37%	1.42%		
22 Kelmės r.sav.	0.24	0.33	0.28	0.23	0.22	0.23	0.23	0.31	0.09	0.08	0.08	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	34.21%	-18.76%	-14.97%	-6.33%	6.99%	1.98%	25.91%	34.21%	9.03%	-4.03%	-10.11%	-1.15%	9.22%	10.37%	1.42%		
23 Švenčionių r.sav.	0.26	0.34	0.29	0.25	0.22	0.23	0.23	0.31	0.09	0.08	0.08	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	34.21%	-18.76%	-14.97%	-6.33%	6.99%	1.98%	25.91%	34.21%	9.03%	-4.03%	-10.11%	-1.15%	9.22%	10.37%	1.42%		
24 Birštono sav.	0.26	0.34	0.29	0.25	0.22	0.23	0.23	0.31	0.09	0.08	0.08	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	34.21%	-18.76%	-14.97%	-6.33%	6.99%	1.98%	25.91%	34.21%	9.03%	-4.03%	-10.11%	-1.15%	9.22%	10.37%	1.42%		
25 Panevėžio r.sav.	0.25	0.33	0.28	0.23	0.22	0.23	0.23	0.31	0.09	0.08	0.08	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	34.21%	-18.76%	-14.97%	-6.33%	6.99%	1.98%	25.91%	34.21%	9.03%	-4.03%	-10.11%	-1.15%	9.22%	10.37%	1.42%		
26 Anykščių r.sav.	0.25	0.34	0.28	0.23	0.22	0.23	0.23	0.31	0.09	0.08	0.08	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	34.21%	-18.76%	-14.97%	-6.33%	6.99%	1.98%	25.91%	34.21%	9.03%	-4.03%	-10.11%	-1.15%	9.22%	10.37%	1.42%		
27 Kauno r.sav.	0.23	0.30	0.24	0.21	0.22	0.22	0.24	0.24	0.07	0.07	0.08	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	34.21%	-18.76%	-14.97%	-6.33%	6.99%	1.98%	25.91%	34.21%	9.03%	-4.03%	-10.11%	-1.15%	9.22%	10.37%	1.42%		
28 Joniškio r.sav.	0.24	0.32	0.26	0.24	0.22	0.24	0.25	0.30	0.08	0.06	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	34.21%	-18.76%	-14.97%	-6.33%	6.99%	1.98%	25.91%	34.21%	9.03%	-4.03%	-10.11%	-1.15%	9.22%	10.37%	1.42%		
29 Rokiškio r.sav.	0.25	0.33	0																																								

		Savivaldybių biudžetų pajamos iš viso (tūkst. Eur)							
		2007 m.	2008 m.	2009 m.	2010 m.	2011 m.	2012 m.	2013 m.	2014 m.
0	Lietuvos Respublika	1 662 623	2 052 948	1 936 584	1 988 882	1 975 842	1 991 990	1 956 545	2 124 531
1	Akmenės r. sav.	15 698	19 613	19 874	19 849	19 073	20 298	20 761	22 109
2	Alytaus m. sav.	33 482	40 215	40 811	43 211	41 672	43 045	42 683	43 941
3	Alytaus r. sav.	14 828	17 655	16 470	17 528	19 082	19 100	18 306	18 564
4	Anykščių r. sav.	17 731	20 945	21 475	20 834	20 202	21 707	19 409	20 538
5	Birštono sav.	5 423	6 866	6 925	6 171	5 871	7 174	6 227	6 696
6	Biržų r. sav.	16 904	20 930	20 252	20 094	19 018	18 648	18 642	19 392
7	Druskininkų sav.	14 553	18 689	16 470	17 009	16 906	18 684	15 576	16 389
8	Elektrėnų sav.	15 314	17 489	17 489	17 975	16 447	18 676	16 299	17 140
9	Ignalinos r. sav.	12 059	14 195	13 122	13 525	12 779	12 663	12 443	13 827
10	Jonavos r. sav.	26 806	32 407	31 014	34 393	33 039	33 723	32 119	32 584
11	Joniškio r. sav.	16 703	21 980	20 652	20 457	18 989	19 865	19 439	19 938
12	Jurbarko r. sav.	17 986	24 029	22 014	21 731	20 624	21 442	20 207	21 572
13	Kaišiadorių r. sav.	19 749	23 399	22 217	22 083	22 329	22 392	21 379	22 560
14	Kalvarijos sav.	6 585	8 015	8 313	8 505	8 392	8 468	8 290	8 327
15	Kauno m. sav.	169 760	225 837	184 988	212 669	201 604	211 571	200 571	222 968
16	Kauno r. sav.	36 842	46 342	42 936	43 296	43 560	44 584	44 453	48 770
17	Kazlų Rūdos sav.	6 970	8 758	8 342	7 937	8 937	9 017	8 711	9 071
18	Kėdainių r. sav.	34 857	39 590	37 199	37 257	36 784	36 370	36 221	36 705
19	Kelmės r. sav.	20 680	24 413	24 693	24 516	24 246	23 817	23 335	24 676
20	Klaipėdos m. sav.	83 034	99 051	103 251	106 216	109 795	111 055	109 149	121 899
21	Klaipėdos r. sav.	23 652	29 132	27 893	27 554	28 150	28 666	30 331	32 870
22	Kretingos r. sav.	22 387	26 990	25 498	26 370	24 808	25 633	24 656	27 162
23	Kupiškio r. sav.	12 783	16 253	15 661	15 172	15 105	15 103	15 223	14 973
24	Lazdijų r. sav.	12 902	16 390	16 045	16 063	15 829	15 625	15 299	18 296
25	Marijampolės sav.	33 216	39 794	37 835	38 436	39 213	38 348	37 521	39 516
26	Mažeikių r. sav.	31 720	39 670	38 849	43 208	40 465	41 077	38 957	44 270
27	Molėtų r. sav.	12 746	14 816	14 308	14 416	14 208	14 189	13 700	14 888
28	Neringos sav.	7 242	8 852	7 298	7 463	6 358	6 996	7 505	7 970
29	Pagėgių sav.	7 603	8 259	7 573	7 405	7 412	7 546	7 203	8 537
30	Pakruojo r. sav.	14 803	18 719	17 454	17 784	17 604	17 309	17 036	17 550
31	Palangos m. sav.	14 674	18 434	17 569	15 911	16 839	17 443	18 743	18 235
32	Panevėžio m. sav.	48 789	61 476	55 124	63 005	63 597	62 846	62 031	64 329
33	Panevėžio r. sav.	20 990	25 609	23 762	24 604	23 542	24 566	24 087	25 261
34	Pasvalio r. sav.	18 640	22 417	21 470	20 752	20 759	20 984	19 784	21 114
35	Plungės r. sav.	21 282	25 968	26 318	26 431	25 541	25 843	24 387	25 752
36	Prienų r. sav.	16 790	21 089	20 383	20 325	20 318	20 078	19 273	20 636
37	Radviliškio r. sav.	25 515	31 478	31 030	30 841	30 152	30 121	29 921	31 390
38	Raseinių r. sav.	21 899	26 884	25 717	25 999	25 245	25 979	25 447	26 441
39	Rietavo sav.	5 693	7 033	6 449	6 303	5 878	6 154	5 838	6 024
40	Rokiškio r. sav.	20 824	25 068	23 757	24 405	23 288	23 040	22 419	23 705
41	Skuodo r. sav.	13 153	14 953	15 095	14 668	14 585	14 269	15 258	14 726
42	Šakių r. sav.	19 286	24 236	23 366	22 525	22 831	23 060	21 687	22 993
43	Šalčininkų r. sav.	18 536	22 896	21 936	22 773	22 717	23 535	21 999	23 849
44	Šiaulių m. sav.	64 531	73 989	68 266	77 050	73 206	76 517	74 686	78 081
45	Šiaulių r. sav.	23 638	29 345	29 659	27 610	27 118	28 524	27 079	28 100
46	Šilalės r. sav.	16 774	21 424	19 714	20 088	18 993	19 187	19 387	20 375
47	Šilutės r. sav.	28 145	33 848	31 285	32 437	32 222	32 244	30 311	33 306
48	Širvintų r. sav.	10 764	14 057	11 682	12 106	10 742	11 028	10 497	11 481
49	Švenčionių r. sav.	15 392	18 656	18 052	17 967	17 710	17 433	16 819	19 739
50	Tauragės r. sav.	24 621	30 022	29 594	30 050	28 592	28 978	28 895	30 176
51	Telšių r. sav.	28 240	34 313	33 429	34 549	33 406	33 258	31 811	33 188
52	Trakų r. sav.	19 427	24 491	23 228	23 378	22 392	22 671	21 534	26 180
53	Ukmergės r. sav.	22 966	30 646	26 571	27 104	26 003	26 266	26 943	28 951
54	Utenos r. sav.	25 330	31 315	30 024	28 657	28 385	28 093	26 661	28 624
55	Varėnos r. sav.	15 210	19 704	19 158	18 834	19 007	18 510	18 561	20 096
56	Vilkaviškio r. sav.	24 318	29 453	28 396	28 711	28 870	28 620	27 229	28 651
57	Vilniaus m. sav.	244 274	301 066	288 957	279 031	306 823	288 070	301 837	347 502
58	Vilniaus r. sav.	42 171	52 085	49 037	52 370	49 505	51 735	51 881	61 265
59	Visagino sav.	14 104	17 417	16 843	17 203	14 765	15 689	16 282	16 391
60	Zarasų r. sav.	11 634	14 283	13 792	14 069	14 314	14 459	13 610	14 276

15 priedas

Būdzojo pajamos, tenkančios viešam gyvenimui (tūkst. Eur)	Absolutus polkyvis grandininis huda (tūkst. Eur)													Absolutus polkyvis bazinių būdu (tūkst. Eur)													Vidutinis polkyvis (tūkst. Eur)													Samtkintis polkyvis grandininis huda (proc.)													Samtkintis polkyvis bazinių būdu (proc.)													Vidutinis dšr fno/nažgijimo tempas (proc.)												
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007-2014 metais	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007-2014 metais																																								
Nepajamos sav.	320	385	295	311	248	267	279	292	409	416	463	417	411	014	036	404	-0.8	0.21	-0.8	0.81	-0.64	-0.57	-0.39	0.06	27.13%	-23.52%	5.41%	-20.66%	63.88%	41.9%	47.12%	31.18%	10.53%	5.88%	24.54%	-19.38%	-16.00%	38.57%	-1.79%																																							
1 Būsto m. sav.	129	145	132	128	158	140	153	136	409	416	463	417	411	014	036	404	-0.8	0.21	-0.8	0.81	-0.64	-0.57	-0.39	0.06	27.13%	-23.52%	5.41%	-20.66%	63.88%	41.9%	47.12%	31.18%	10.53%	5.88%	24.54%	-19.38%	-16.00%	38.57%	-1.79%																																							
2 Pajamos m. sav.	089	113	108	088	107	112	119	024	026	010	009	006	010	003	024	019	009	018	024	024	033	034	004	0.04	36.64%	-40.2%	-9.1%	88.9%	5.31%	8.2%	-2.74%	36.64%	21.54%	10.88%	20.19%	26.58%	37.42%	33.66%	4.2%																																							
3 Amerikos m. sav.	059	078	079	081	081	089	093	062	017	005	002	010	008	014	019	019	024	022	022	022	022	022	022	005	0.05	12.15%	-5.80%	3.06%	31.7%	0.55%	9.25%	4.98%	9.11%	25.29%	35.83%	38.09%	57.61%	38.09%	58.78%	75.24%	81.7%																																					
4 Europos m. sav.	053	069	068	070	070	071	085	016	000	001	000	000	000	000	015	016	015	016	015	016	015	016	015	0.05	29.84%	-0.46%	1.97%	1.03%	0.71%	0.16%	0.26%	21.75%	29.84%	31.24%	31.7%	37.5%	33.15%	34.89%	40.65%	55.01%	62.9%																																					
5 Jaučiamų m. sav.	057	077	074	075	075	075	082	020	040	001	002	000	000	004	020	016	017	018	018	020	021	025	0.04	34.00%	-4.51%	1.43%	-3.88%	7.63%	0.88%	5.08%	34.00%	28.65%	29.8%	29.9%	29.8%	27.82%	31.50%	33.70%	32.65%	42.87%	53.1%																																					
6 Klaipėdos m. sav.	057	072	071	074	077	081	077	082	015	001	005	005	005	004	014	017	020	025	023	025	023	025	0.04	25.71%	-10.8%	0.12%	0.28%	3.59%	-4.7%	7.18%	14.8%	14.8%	14.8%	14.8%	14.8%	14.8%	14.8%	14.8%	14.8%	14.8%	14.8%																																					
7 Lietuvos m. sav.	058	075	071	073	074	076	084	017	000	000	000	000	002	002	002	017	013	013	013	013	013	016	018	023	0.03	29.9%	-6.33%	3.83%	2.90%	3.1%	3.08%	6.3%	29.9%	21.71%	26.57%	22.31%	27.10%	30.95%	30.49%	44.8%	48.7%																																					
8 Kauno m. sav.	057	077	074	075	078	078	082	020	040	001	002	000	000	004	020	016	017	018	018	020	021	025	0.04	34.00%	-4.51%	1.43%	-3.88%	7.63%	0.88%	5.08%	34.00%	28.65%	29.8%	29.9%	29.8%	27.82%	31.50%	33.70%	32.65%	42.87%	53.1%																																					
9 Panevėžio m. sav.	059	072	068	071	069	070	081	012	004	000	000	000	000	004	012	010	012	010	012	010	012	021	0.03	20.8%	-5.55%	5.54%	0.29%	1.70%	0.98%	1.50%	0.29%	1.70%	0.98%	1.50%	0.29%	1.70%	0.98%	1.50%	0.29%	1.70%	0.98%	1.50%																																				
12 VILKIS	060	074	071	072	075	075	080	014	040	001	000	005	004	005	014	014	012	015	015	015	021	023	0.03	23.33%	-4.0%	1.41%	0.00%	1.90%	0.67%	1.00%	6.67%	23.33%	18.33%	20.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%																																				
13 Palangos m. sav.	056	072	068	072	065	072	077	079	014	002	000	003	003	003	014	014	014	014	014	014	014	014	014	0.04	26.75%	-0.99%	1.49%	0.92%	1.07%	1.2%	3.64%	26.75%	25.50%	24.8%	24.8%	24.8%	24.8%	24.8%	24.8%	24.8%	24.8%	24.8%																																				
14 Šilutės m. sav.	060	073	072	071	073	076	073	079	014	002	000	002	005	007	014	012	011	013	013	013	013	013	013	0.03	22.73%	-2.32%	-1.36%	3.15%	3.85%	3.06%	9.0%	22.73%	19.9%	18.5%	19.9%	19.9%	19.9%	19.9%	19.9%	19.9%	19.9%	19.9%																																				
16 Radvilkiškio m. sav.	054	067	068	069	071	073	074	079	014	001	001	001	002	005	014	014	016	017	019	020	023	024	0.04	25.53%	-1.29%	0.76%	1.96%	2.15%	2.59%	1.59%	7.25%	25.53%	25.08%	24.9%	24.9%	24.9%	24.9%	24.9%	24.9%	24.9%	24.9%	24.9%																																				
17 Medininkų m. sav.	051	064	063	071	069	071	078	014	001	008	002	002	000	005	014	013	021	019	021	021	021	021	0.03	27.33%	-4.65%	1.67%	2.68%	1.67%	1.91%	4.0%	27.33%	27.33%	27.33%	27.33%	27.33%	27.33%	27.33%	27.33%	27.33%	27.33%	27.33%	27.33%																																				
18 Kauno r. sav.	057	074	073	072	074	076	078	079	012	004	000	002	002	004	012	008	012	015	017	019	022	022	0.03	22.18%	-6.35%	5.54%	4.44%	3.1%	3.1%	2.9%	4.7%	22.18%	22.18%	22.18%	22.18%	22.18%	22.18%	22.18%	22.18%	22.18%	22.18%	22.18%	22.18%																																			
19 Šilutės r. sav.	056	069	064	068	071	073	070	078	012	004	002	005	002	008	012	008	012	015	017	017	014	022	0.03	22.18%	-6.35%	5.54%	4.44%	3.1%	3.1%	2.9%	4.7%	22.18%	22.18%	22.18%	22.18%	22.18%	22.18%	22.18%	22.18%	22.18%	22.18%	22.18%																																				
20 Druskininkų m. sav.	062	081	072	075	077	087	073	078	019	040	003	002	010	014	025	019	019	015	025	011	016	016	0.02	20.9%	-10.98%	4.6%	2.68%	1.27%	1.52%	6.61%	20.9%	20.9%	20.9%	20.9%	20.9%	20.9%	20.9%	20.9%	20.9%	20.9%	20.9%	20.9%																																				
21 Alytus m. sav.	050	061	063	068	069	074	075	078	011	002	005	001	004	001	013	013	018	019	023	024	028	0.04	21.74%	3.1%	7.78%	1.28%	1.64%	1.91%	4.0%	21.74%	21.74%	21.74%	21.74%	21.74%	21.74%	21.74%	21.74%	21.74%	21.74%	21.74%	21.74%																																					
23 Šalčininkų r. sav.	058	067	069	069	070	071	073	078	009	002	000	002	008	007	004	009	012	011	013	013	021	023	0.03	16.23%	3.46%	4.06%	2.80%	0.61%	0.28%	0.4%	10.28%	16.23%	16.23%	16.23%	16.23%	16.23%	16.23%	16.23%	16.23%	16.23%	16.23%	16.23%	16.23%																																			
24 Kauno r. sav.	047	057	060	067	069	069	077	010	003	003	004	002	000	009	010	013	016	030	022	022	024	0.04	21.16%	5.45%	4.4%	6.69%	2.89%	4.0%	4.2%	12.56%	21.16%	21.16%	21.16%	21.16%	21.16%	21.16%	21.16%	21.16%	21.16%	21.16%	21.16%	21.16%																																				
25 Utenos r. sav.	052	070	062	064	065	067	070	077	010	000	000	000	002	005	007	018	010	013	013	013	013	013	0.04	34.90%	-11.78%	4.0%	4.0%	4.0%	3.71%	4.8%	34.90%	34.90%	34.90%	34.90%	34.90%	34.90%	34.90%	34.90%	34.90%	34.90%	34.90%	34.90%																																				
26 Akmenės r. sav.	056	068	071	070	070	071	076	012	008	001	000	000	000	006	012	015	014	012	012	012	024	0.03	30.62%	-4.71%	-4.85%	0.27%	1.00%	0.08%	3.8%	1.33%	30.62%	30.62%	30.62%	30.62%	30.62%	30.62%	30.62%	30.62%	30.62%	30.62%	30.62%	30.62%																																				
27 Marijampolės m. sav.	056	067	068	068	068	068	070	068	010	000	000	000	000	000	010	010	012	012	012	012	023	0.03	30.62%	-4.71%	-4.85%	0.27%	1.00%	0.08%	3.8%	1.33%	30.62%	30.62%	30.62%	30.62%	30.62%	30.62%	30.62%	30.62%	30.62%	30.62%	30.62%																																					
28 Radvilkiškio m. sav.	053	073	068	069	068	072	069	075	020	040	001	000	004	009	009	015	016	015	019	016	022	0.03	36.59%	-6.50%	1.16%	-1.09%	6.3%	6.3%	4.2%	1.8%	36.59%	36.59%	36.59%	36.59%	36.59%	36.59%	36.59%	36.59%	36.59%	36.59%	36.59%	36.59%																																				
29 Šilutės r. sav.	051	063	063	063	064	063	062	063	001	001	001	000	000	000	013	012	012	012	012	012	024	0.03	28.20%	-1.68%	-1.80%	1.44%	0.33%	0.4%	0.3%	28.20%	28.20%	28.20%	28.20%	28.20%	28.20%	28.20%	28.20%	28.20%	28.20%	28.20%	28.20%																																					
30 Šilutės r. sav.	054	070	069	067	070	072	069	075	015	040	001	000	002	003	005	015	014	013	016	018	015	024	0.03	28.20%	-1.68%	-1.80%	1.44%	0.33%	0.4%	0.3%	28.20%	28.20%	28.20%	28.20%	28.20%	28.20%	28.20%	28.20%	28.20%	28.20%	28.20%																																					
31 Radvilkiškio r. sav.	051	067	065	067	067	071	071	075	013	040	002	000	005	000	004	013	011	014	014	017	017	021	0.03	24.70%	-2.62%	3.1%	0.26%	5.0%	0.10%	5.7%	24.70%	24.70%	24.70%	24.70%	24.70%	24.70%	24.70%	24.70%	24.70%	24.70%	24.70%	24.70%																																				
32 Šilutės r. sav.	055	068	067	071	071	072	074	013	040	000	000	000	000	004	014	012	016	016	017	015	024	0.03	27.91%	-1.01%	5.76%	4.07%	1.49%	-2.7%	6.5%	27.91%	27.91%	27.91%	27.91%	27.91%	27.91%	27.91%	27.91%	27.91%	27.91%	27.91%	27.91%																																					
33 Šilutės r. sav.	054	067	067	067	067	071	070	073	009	040	000	004	004	000	014	010	013	013	013	013	013	013	0.03	26.47%	-6.48%	14.33%	4.07%	6.52%	6.52%	3.1%	5.9%	26.47%	26.47%	26.47%	26.47%	26.47%	26.47%	26.47%	26.47%	26.47%	26.47%	26.47%	26.47%																																			
34 Kauno r. sav.	049	067	065	065	064	068	065	073	012	041	009	040	005	003	008	017	005	015	014	014	019	016	0.04	22.22%	-3.72%	12.64%	-1.09%	4.1%	4.2%	2.8%	2.22%	22.22%	22.22%	22.22%																																												

GPKV pajamos, (teikiantis viešam dibiandžiuiam) (tūkst. Eur)	Absoliutus pokytis granitiniui būdu (tūkst. Eur)				Absoliutus pokytis bazaltiniui būdu (tūkst. Eur)				Vidutinis pokytis (tūkst. Eur)				Santykinis pokytis granitiniui būdu (proc.)				Santykinis pokytis bazaltiniui būdu (proc.)				Vidutinis pokytis dišėjimo mėžiuo																						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2011	2012	2013	2014														
0 Vertinimo sav.	330	403	375	296	226	241	252	277	073	-020	-081	-040	006	011	025	070	044	-035	-096	-088	-077	-052	-007	22386	-82936	-21406	-30226	2386	4696	9386	22396	18386	-10706	-26496	22476	-15876							
1 Skundur sav.	171	221	203	176	157	167	161	214	190	070	-018	-027	019	008	049	-022	030	032	000	-040	-006	043	024	20606	-82936	-13306	-10816	5096	29756	-11076	29606	18386	-10706	-26496	22476	-15876							
2 Atlantas sav.	173	230	202	173	154	164	167	214	190	070	-018	-027	019	008	049	-022	030	032	000	-040	-006	043	024	27406	-86986	-19226	-12106	1396	29296	-12076	19296	29296	14606	-44316	15576	-16886	3666	6396	27906				
3 Kauno sav.	153	221	220	177	156	159	167	196	068	000	-042	-021	005	004	033	006	024	000	000	000	000	000	016	36186	-10586	-12906	-9926	2096	31696	-15786	36186	21806	6096	-4836	-2466	-5546	7466	1036					
4 Kėlnas sav.	152	207	185	162	148	148	144	164	058	-022	-024	-016	005	-005	025	058	039	-007	-004	-008	011	005	002	26286	-12456	-12686	-12686	8316	-018	15786	26326	26326	11996	-13586	9876	26326	3666	1896					
5 Zvejūn sav.	129	166	165	144	131	132	142	140	176	047	-021	-013	011	004	022	037	036	014	017	002	017	012	015	26286	-12456	-12686	-12686	8316	-018	15786	26326	26326	11996	-13586	9876	26326	3666	1896					
6 Šilutė sav.	155	195	171	157	138	142	140	176	047	-021	-013	011	004	022	037	036	014	017	002	017	012	015	025	36286	-10586	-91186	-91186	32216	-1886	32216	-14586	18226	33686	20156	9216	-13786	-4426	2896	2466				
7 Vilkaviškio sav.	131	175	157	143	133	137	151	159	044	-018	-014	010	004	-002	024	044	026	012	002	006	004	028	004	33686	-10586	-91186	-91186	32216	-1886	32216	-14586	18226	33686	20156	9216	-13786	-4426	2896	2466				
8 Šilutė sav.	134	181	165	148	134	137	154	151	044	-018	-014	010	004	-004	024	047	031	014	002	005	009	029	004	34986	-93386	-12336	-8886	44386	-2526	20146	34986	34986	22986	7826	-1706	-2596	10296	20636	2726				
9 Gedainės sav.	130	175	159	148	130	129	131	159	046	-011	-020	018	008	-004	028	047	030	008	010	001	001	029	004	31696	-93386	-14336	-14336	7496	2118	21296	34806	34806	22986	22986	-7486	-4096	10296	20636	2726				
10 Anikščių sav.	131	173	163	144	121	129	127	146	047	-019	-019	019	002	004	024	037	031	009	010	001	004	014	004	31696	-93386	-14336	-14336	7496	2118	21296	34806	34806	22986	22986	-7486	-4096	10296	20636	2726				
11 Priekulė sav.	126	162	151	135	121	129	127	145	037	-019	-016	014	008	-004	024	037	031	009	010	001	004	014	004	31696	-93386	-14336	-14336	7496	2118	21296	34806	34806	22986	22986	-7486	-4096	10296	20636	2726				
12 Ardenė sav.	136	180	159	145	132	132	127	145	044	-021	-014	013	004	-005	014	044	023	009	010	-001	-009	002	001	32696	-12686	-8786	-8786	8798	0195	-4886	12586	3246	17296	6996	-2686	-2686	4536	5016	0796				
13 Laidis sav.	139	182	159	138	117	130	127	156	043	-023	-021	021	013	002	024	032	043	028	011	003	000	002	025	30716	-12616	-13406	-13406	14256	-10886	33686	30716	30716	27556	24146	9326	-2106	6796	2006	2006	12026			
14 Radvilkių sav.	121	155	150	133	119	122	124	146	036	-013	-014	013	005	-002	024	032	041	003	000	000	002	025	004	31696	-93386	-14336	-14336	7496	2118	21296	34806	34806	22986	22986	-7486	-4096	10296	20636	2726				
15 Šilutė sav.	122	169	164	142	129	130	132	145	047	-024	-022	013	000	-006	021	047	042	020	010	008	002	023	005	38206	-26186	-13386	-91286	92186	-4706	17336	38206	34996	34996	16586	59886	6296	1306	16386	2476				
16 Šilutė sav.	114	150	138	130	107	117	122	125	036	-011	-013	013	009	005	056	036	026	000	-007	003	008	028	003	31586	-76986	-131786	-107486	93186	44586	24686	311586	311586	51586	-46186	-2596	71486	33586	4216					
17 Šilutė sav.	125	163	174	157	118	123	119	133	038	-013	-013	013	009	005	056	036	026	000	-007	003	008	028	003	30586	63186	-21096	-13786	3766	-2596	18886	295786	30386	385786	-5706	-5706	-2166	-5696	6236	03786				
18 Pasvalio sav.	122	158	143	125	113	119	119	142	036	-014	-016	011	-001	021	036	022	004	011	001	002	014	005	004	35686	-93686	-131086	-91286	91286	-0136	19686	35686	35686	265186	17486	-2066	-2596	-2696	164786	43786				
19 Alkūnės sav.	116	158	147	127	118	121	118	144	042	-011	-020	019	005	-003	024	042	030	010	001	004	001	027	004	37586	-139186	-135986	-74286	39716	-34586	18586	37386	18286	18286	-57886	-12886	37086	10286	33686	33686				
20 Šilutė sav.	124	170	147	126	117	121	117	139	046	-024	-020	019	005	-004	024	046	025	025	007	-005	007	015	002	37586	-139186	-135986	-74286	39716	-34586	18586	37386	18286	18286	-57886	-12886	37086	10286	33686	33686				
21 Joniškio sav.	113	145	125	121	105	110	114	131	032	-020	-014	016	008	000	018	032	012	008	008	004	018	008	004	30746	317786	-329286	-13416	5246	2484	15586	281786	10586	73086	-7096	-2386	0546	16186	16186					
22 Kauno sav.	109	146	142	122	109	117	113	137	037	-020	-019	013	008	-004	024	037	032	012	008	008	004	018	004	33686	-137786	-329286	-13416	5246	2484	15586	281786	10586	73086	-7096	-2386	0546	16186	16186					
23 Birutė sav.	114	151	137	121	111	116	112	134	037	-014	-016	016	005	-004	021	037	037	004	014	002	002	023	003	32696	-12686	-99286	-15686	84886	43386	33716	19486	33686	20656	67086	-3486	13886	10286	33686	33686				
24 Viekšnis sav.	113	148	117	100	110	112	137	038	-018	-013	018	011	002	025	035	017	008	014	002	001	024	002	005	30706	-122386	-99286	-15006	14386	1706	22486	30706	30706	44786	-12196	-2486	-12186	20786	20786					
25 Birštonas sav.	310	390	148	120	113	115	111	120	088	-242	-019	015	002	-004	018	-162	-181	-196	-196	-196	-181	-026	-026	25996	62056	-131586	-131586	10636	-52126	16286	25996	25996	60396	42486	-63406	-62886	642786	-58736	-117786	6286	6286		
26 Palanga sav.	081	097	130	115	100	105	108	148	108	128	038	-014	-016	011	-001	021	036	022	004	011	001	002	014	003	32996	-96686	-134386	-137886	11486	-14586	18486	332986	102186	332986	102186	332986	102186	332986	102186	332986	102186	332986	102186
27 Baisogala sav.	109	149	130	115	108	109	108	128	038	-014	-016	011	-001	021	036	022	004	011	001	002	014	005	004	32896	-96686	-134386	-137886	11486	-14586	18486	332986	102186	332986	102186	332986	102186	332986	102186	332986	102186	332986	102186	
28 Pašvitimė sav.	118	151	154	133	119	116	107	127	034	037	-022	-014	-003	-008	015	034	037	015	001	-002	010	009	003	28896	19686	-146086	-105316	-26586	-78086	17996	28896	312086	33086	33086	127886	-03986	-17586	-86386	78186	10886			
29 VILKAVIŠKIS sav.	112	145	130	115	102	107	106	126	033	-013	-013	013	000	020	033	034	000	010	-006	-006	014	002	002	25706	-10586	-147486	-147486	44886	-37986	36996	16886	16886	265786	159186	26186	-11286	-4566	44586	123086	28586	28586		
30 Kėlnas sav.	100	125	124	098	095	100	104	121	031	-025	-026	008	004	017	025	024	000	010	-004	000	014	002	002	34586	-107786	-166886	-94586	71086	-42686	30486	34586	30486	20106	23586	-74186	-43886	-54286	14386	14386				
31 Šilutė sav.	109	146	130	111	100	108	103	124	037	-016	-019	011	007	-005	021	037	022	003	008	001	006	014	002	34586	-107786	-166886	-94586	71086	-42686	30486	34586	30486	20106	23586	-74186	-43886	-54286	14386	14386				
32 Trakų sav.	129	149	132	110	099	104	101	127	030	-017	-022	011	006	-003	044	030	010	010	-008	-002	024	013	002	35886	-112986	-166886	-94586	71086	-42686	30486	34586	30486	20106	23586	-74186	-4							

Pašautis (išvardinti iš kairės)	Amelės pajamų rodikliai (tūkst. eurų)												Amelės pajamų rodikliai (tūkst. eurų)												Amelės pajamų rodikliai (tūkst. eurų)												Amelės pajamų rodikliai (tūkst. eurų)																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	2041	2042	2043	2044	2045	2046	2047	2048	2049	2050	2051	2052	2053	2054	2055	2056	2057	2058	2059	2060	2061	2062	2063	2064	2065	2066	2067	2068	2069	2070	2071	2072	2073	2074	2075	2076	2077	2078	2079	2080	2081	2082	2083	2084	2085	2086	2087	2088	2089	2090	2091	2092	2093	2094	2095	2096	2097	2098	2099	2100	2101	2102	2103	2104	2105	2106	2107	2108	2109	2110	2111	2112	2113	2114	2115	2116	2117	2118	2119	2120	2121	2122	2123	2124	2125	2126	2127	2128	2129	2130	2131	2132	2133	2134	2135	2136	2137	2138	2139	2140	2141	2142	2143	2144	2145	2146	2147	2148	2149	2150	2151	2152	2153	2154	2155	2156	2157	2158	2159	2160	2161	2162	2163	2164	2165	2166	2167	2168	2169	2170	2171	2172	2173	2174	2175	2176	2177	2178	2179	2180	2181	2182	2183	2184	2185	2186	2187	2188	2189	2190	2191	2192	2193	2194	2195	2196	2197	2198	2199	2200	2201	2202	2203	2204	2205	2206	2207	2208	2209	2210	2211	2212	2213	2214	2215	2216	2217	2218	2219	2220	2221	2222	2223	2224	2225	2226	2227	2228	2229	2230	2231	2232	2233	2234	2235	2236	2237	2238	2239	2240	2241	2242	2243	2244	2245	2246	2247	2248	2249	2250	2251	2252	2253	2254	2255	2256	2257	2258	2259	2260	2261	2262	2263	2264	2265	2266	2267	2268	2269	2270	2271	2272	2273	2274	2275	2276	2277	2278	2279	2280	2281	2282	2283	2284	2285	2286	2287	2288	2289	2290	2291	2292	2293	2294	2295	2296	2297	2298	2299	2300	2301	2302	2303	2304	2305	2306	2307	2308	2309	2310	2311	2312	2313	2314	2315	2316	2317	2318	2319	2320	2321	2322	2323	2324	2325	2326	2327	2328	2329	2330	2331	2332	2333	2334	2335	2336	2337	2338	2339	2340	2341	2342	2343	2344	2345	2346	2347	2348	2349	2350	2351	2352	2353	2354	2355	2356	2357	2358	2359	2360	2361	2362	2363	2364	2365	2366	2367	2368	2369	2370	2371	2372	2373	2374	2375	2376	2377	2378	2379	2380	2381	2382	2383	2384	2385	2386	2387	2388	2389	2390	2391	2392	2393	2394	2395	2396	2397	2398	2399	2400	2401	2402	2403	2404	2405	2406	2407	2408	2409	2410	2411	2412	2413	2414	2415	2416	2417	2418	2419	2420	2421	2422	2423	2424	2425	2426	2427	2428	2429	2430	2431	2432	2433	2434	2435	2436	2437	2438	2439	2440	2441	2442	2443	2444	2445	2446	2447	2448	2449	2450	2451	2452	2453	2454	2455	2456	2457	2458	2459	2460	2461	2462	2463	2464	2465	2466	2467	2468	2469	2470	2471	2472	2473	2474	2475	2476	2477	2478	2479	2480	2481	2482	2483	2484	2485	2486	2487	2488	2489	2490	2491	2492	2493	2494	2495	2496	2497	2498	2499	2500	2501	2502	2503	2504	2505	2506	2507	2508	2509	2510	2511	2512	2513	2514	2515	2516	2517	2518	2519	2520	2521	2522	2523	2524	2525	2526	2527	2528	2529	2530	2531	2532	2533	2534	2535	2536	2537	2538	2539	2540	2541	2542	2543	2544	2545	2546	2547	2548	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566	2567	2568	2569	2570	2571	2572	2573	2574	2575	2576	2577	2578	2579	2580	2581	2582	2583	2584	2585	2586	2587	2588	2589	2590	2591	2592	2593	2594	2595	2596	2597	2598	2599	2600	2601	2602	2603	2604	2605	2606	2607	2608	2609	2610	2611	2612	2613	2614	2615	2616	2617	2618	2619	2620	2621	2622	2623	2624	2625	2626	2627	2628	2629	2630	2631	2632	2633	2634	2635	2636	2637	2638	2639	2640	2641	2642	2643	2644	2645	2646	2647	2648	2649	2650	2651	2652	2653	2654	2655	2656	2657	2658	2659	2660	2661	2662	2663	2664	2665	2666	2667	2668	2669	2670	2671	2672	2673	2674	2675	2676	2677	2678	2679	2680	2681	2682	2683	2684	2685	2686	2687	2688	2689	2690	2691	2692	2693	2694	2695	2696	2697	2698	2699	2700	2701	2702	2703	2704	2705	2706	2707	2708	2709	2710	2711	2712	2713	2714	2715	2716	2717	2718	2719	2720	2721	2722	2723	2724	2725	2726	2727	2728	2729	2730	2731	2732	2733	2734	2735	2736	2737	2738	2739	2740	2741	2742	2743	2744	2745	2746	2747	2748	2749	2750	2751	2752	2753	2754	2755	2756	2757	2758	2759	2760	2761	2762	2763	2764	2765	2766	2767	2768	2769	2770	2771	2772	2773	2774	2775	2776	2777	2778	2779	2780	2781	2782	2783	2784	2785	2786	2787	2788	2789	2790	2791	2792	2793	2794	2795	2796	2797	2798	2799	2800	2801	2802	2803	2804	2805	2806	2807	2808	2809	2810	2811	2812	2813	2814	2815	2816	2817	2818	2819	2820	2821	2822	2823	2824	2825	2826	2827	2828	2829	2830	2831	2832	2833	2834	2835	2836	2837	2838	2839	2840	2841	2842	2843	2844	2845	2846	2847	2848	2849	2850	2851	2852	2853	2854	2855	2856	2857	2858	2859	2860	2861	2862	2863	2864	2865	2866	2867	2868	2869	2870	2871	2872	2873	2874	2875	2876	2877	2878	2879	2880	2881	2882	2883	2884	2885	2886	2887	2888	2889	2890	2891	2892	2893	2894	2895	2896	2897	2898	2899	2900	2901	2902	2903	2904	2905	2906	2907	2908	2909	2910	2911	2912	2913	2914	2915	2916	2917	2918	2919	2920	2921	2922	2923	2924	2925	2926	2927	2928	2929	2930	2931	2932	2933	2934	2935	2936	2937	2938	2939	2940	2941	2942	2943	2944	2945	2946	2947	2948	2949	2950	2951	2952	2953	2954	2955	2956	2957	2958	2959	2960	2961	2962	2963	2964	2965	2966	2967	2968	2969	2970	2971	2972	2973	2974	2975	2976	2977	2978	2979	2980	2981	2982	2983	2984	2985	2986	2987	2988	2989	2990	2991	2992	2993	2994	2995	2996	2997	2998	2999	3000	3001	3002	3003	3004	3005	3006	3007	3008	3009	3010	3011	3012	3013	3014	3015	3016	3017	3018	3019	3020	3021	3022	3023	3024	3025	3026	3027	3028	3029	3030	3031	3032	3033	3034	3035	3036	3037	3038	3039	3040	3041	3042	3043	3044	3045	3046	3047	3048	3049	3050	3051	3052	3053	3054	3055	3056	3057	3058	3059	3060	3061	3062	3063	3064	3065	3066	3067	3068	3069	3070	3071	3072	3073	3074	3075	3076	3077	3078	3079	3080	3081	3082	3083	3084	3085	3086	3087	3088	3089	3090	3091	3092	3093	3094	3095	3096	3097	3098	3099	3100	3101	3102	3103	3104	3105	3106	3107	3108	3109	3110	3111	3112	3113	3114	3115	3116	3117	3118	3119	3120	3121	3122	3123	3124	3125	3126	3127	3128	3129	3130	3131	3132	3133	3134	3135	3136	3137	3138	3139	3140	3141	3142	3143	3144	3145	3146	3147	3148	3149	3150	3151	3152	3153	3154	3155	3156	3157	3158	3159	3160	3161	3162	3163	3164	3165	3166	3167	3168	3169	3170	3171	3172	3173	3174	3175	3176	3177	3178	3179	3180	3181	3182	3183	3184	3185	3186	3187	3188	3189	3190	3191	3192	3193	3194	3195	3196	3197	3198	3199	3200	3201	3202	3203	3204	3205	3206	3207	3208	3209	3210	3211	3212	3213	3214	3215	3216	3217	3218	3219	3220	3221	3222	3223	3224	3225	3226	3227	3228	3229	3230	3231	3232	3233	3234	3235	3236	3237	3238	3239	3240	3241	3242	3243	3244	3245	3246	3247	3248	3249	3250	3251	3252	3253	3254	3255	3256	3257	3258	3259	3260	3261	3262	3263	3264	3265	3266	3267	3268	3269	3270	3271	3272	3273	3274	3275	3276	3277	3278	3279	3280	3281	3282	3283	3284	3285	3286	3287	3288	3289	3290	3291	3292	3293	3294	3295	3296	3297	3298	3299	3300	3301	3302	3303	3304	3305	3306	3307	3308	3309	3310	3311	3312	3313	3314	3315	3316	3317	3318	3319	3320	3321	3322	3323	3324	3325	3326	3327	3328	3329	3330	3331	3332	3333	3334	3335	3336	3337	3338	3339	3340	3341	3342	3343	3344	3345	3346	3347	3348	3349	3350	3351	3352	3353	3354	3355	3356	3357

Laikotarpis	NPD dydis	NPD Eurais	
nuo 2007.01.01 iki 2008.12.31	320 Lt	93	
nuo 2009.01.01 iki 2013.12.31	470 Lt	136	NPD=470-0,2*(gaunamos pajamos-800 Lt)
nuo 2014.01.01 iki 2014.12.31	570 Lt	165	NPD=570-0,26*(gaunamos pajamos-1000 Lt)
nuo 2015.01.01	166 Eur	166	NPD=166-0,26*(gaunamos pajamos-290 Eur)

GPM	
Laikotarpis	Tarifas
2006.07.01-2007.12.31	27%
2008.01.01-2008.12.31	24%
2009.01.01 iki dabar	15%

Registruotas nedarbo lygis (proc.)										
	2007 m.	2008 m.	2009 m.	2010 m.	2011 m.	2012 m.	2013 m.	2014 m.		
Lietuvos Respublika	3,4	3,7	10,2	15,9	13,1	11,7	10,9	9,5		
Alytaus m. sav.	3,4	4,6	13,2	17,9	15,3	14,4	14,2	12,9		
Alytaus r. sav.	3,7	4,3	12,4	20,6	18,5	18,7	18,7	17,2		
Druskininkų sav.	6,5	7,9	15,6	19,8	16,1	13,2	12,8	11,6		
Lazdijų r. sav.	6,5	6,3	11,2	18,4	17,5	17	17,8	16,7		
Varėnos r. sav.	3,4	3,9	9,8	17	14	12	12,2	11,1		
Birštono sav.	2,9	3,4	7,8	12	10	9,2	9,2	7,8		
Jonavos r. sav.	5,9	5,1	10,7	16,6	14,5	13,7	13,9	12,1		
Kaišiadorių r. sav.	2,1	2,4	9,1	15,6	13,9	11,2	10,7	8,3		
Kauno m. sav.	2,4	2,8	8,8	13,9	11,7	10,6	9,6	8,2		
Kauno r. sav.	2,3	2,6	7,9	13,6	11,9	10,3	9,5	7,7		
Kėdainių r. sav.	2,2	2,9	8,3	13,8	11,4	10	9,4	8,3		
Prienų r. sav.	3,2	4,1	8,7	14,9	12,5	10,8	9,2	8,1		
Raseinių r. sav.	4	4,3	10,6	15,9	12,9	12,3	11	9,6		
Klaipėdos m. sav.	3,4	3,5	9,8	15,2	11,6	9,3	8,4	7,4		
Klaipėdos r. sav.	2,3	2,6	8,9	14,1	10,8	9	8,1	7,2		
Kretingos r. sav.	1,5	1,9	8,8	15,5	11,9	9,5	7,8	5,3		
Neringos sav.	2,1	2	4,8	7,9	6,7	5,2	5,8	5,2		
Palangos m. sav.	3,2	3,4	10,4	16,8	12,5	10,5	9,8	8,6		
Skuodo r. sav.	5,3	4,7	10,2	16,6	15,5	14,4	15	12,5		
Šilutės r. sav.	4,1	4,6	10,2	16,3	15,6	15,2	14	13		
Kalvarijos sav.	2,9	3,5	11,6	18,6	16,5	16,5	17,6	15,4		
Kazlų Rūdos sav.	1,4	1,8	7,3	12,8	12,9	14	15,4	12,7		
Marijampolės sav.	2	2,5	8,9	14,3	11,4	10,1	9,8	8,6		
Šakių r. sav.	3,7	3,6	8,8	14,3	12,9	13	12,7	11,5		
Vilkaviškio r. sav.	3,6	3,6	9,4	15,1	14	13,5	13,3	12,4		
Biržų r. sav.	3,6	3,8	9,5	15	12,2	11,2	11,2	10,6		
Kupiškio r. sav.	4,1	5,4	13	18,9	15,5	15,7	15,3	14,1		
Panevėžio m. sav.	4	4	13,5	18,5	14,9	12,8	11,1	10,1		
Panevėžio r. sav.	4,9	4,5	12,7	19,3	15,9	14,3	12	10,8		
Pasvalio r. sav.	5,7	5,3	11,6	18,3	16,8	15,8	14,7	13,5		
Rokiškio r. sav.	6,2	5,5	11,2	17,2	13,6	12,8	12,9	12,4		
Akmenės r. sav.	6,7	7,4	15,2	20,5	17,5	16,2	16,4	14,5		
Joniškio r. sav.	5,5	5,1	10,8	17,1	14,8	13,8	14,3	12,3		
Kelmės r. sav.	5,3	6,1	12,7	20,6	17,9	17,6	17,4	15		
Pakruojo r. sav.	3	3,3	9,4	13,4	11,3	11,2	11,5	9,9		
Radviškio r. sav.	3	3	9,3	14,4	13,1	12,7	12,2	11,3		
Šiaulių m. sav.	2,2	3	10,1	13,9	10,7	9,1	8,1	6,3		
Šiaulių r. sav.	3	3	9,4	15,3	12,5	11,2	11	9,3		
Jurbarko r. sav.	6,7	6,6	11,8	18,6	15,8	16,7	16,4	15,6		
Pagėgių sav.	4,2	4,1	9,8	16,6	13,1	12,8	11,9	10,4		
Šilalės r. sav.	4,5	4,6	9,6	17	11,3	9,4	8,8	8,2		
Tauragės r. sav.	3,1	3,4	11	16,8	15,2	15,3	14,8	13,4		
Mažeikių r. sav.	5	4,8	13,3	21,5	19,1	17,3	16,2	14		
Plungės r. sav.	3,1	4,4	11,2	17	12,8	11,4	10,5	8,7		
Rietavo sav.	3,1	4,1	10,6	17,3	12,6	11,5	10,1	8,1		
Telšių r. sav.	3,4	4,5	13,3	19	14,5	13,3	12,2	9,8		
Anykščių r. sav.	3,9	4,6	11,8	18,8	18,8	17,1	15,5	12,8		
Ignalinos r. sav.	7,3	7,1	14,1	21,2	20	18	18,5	17,2		
Molėtų r. sav.	4,2	4,3	10,8	17,4	14,9	14,6	13,4	11,8		
Utenos r. sav.	3	3,1	9,9	16,2	13,1	12,3	12,1	10		
Visagino sav.	4,6	4,5	9,4	15,2	14,2	13,9	14	13,1		
Zarasų r. sav.	4,9	5,1	11,5	20,1	19,6	18,6	17,6	15,7		
Elektrėnų sav.	0,9	0,9	5,9	12,7	9,8	9,4	9,1	5,8		
Šalčininkų r. sav.	5,4	5,4	13,4	21	16	14,4	13,4	11,5		
Širvintų r. sav.	2,8	3	10,3	17,4	11,3	11,1	10,6	8,4		
Švenčionių r. sav.	5,2	5,5	10,8	17,3	13,5	11,4	11,4	9,8		
Trakų r. sav.	1	1,3	5,9	13,1	10,3	8,8	7,4	6		
Ukmergės r. sav.	4	4,1	11,1	17,7	14,5	14,2	14,5	13,3		
Vilniaus m. sav.	2,5	3	9,2	14,1	10,8	9,1	8,1	6,9		
Vilniaus r. sav.	4,7	5	12,9	20,2	16,9	14,6	12,8	11		

	Savivaldybių išlaidų struktūra (tūkst. Eur) 2014 metais										Savivaldybių išlaidų struktūra (proc.) 2014 metais												
	Bendrosios pajamos	Gryna	Veščioji	Ekonomika	Aplinkos apsauga	Būstas	Sveikatos apsauga	Politis- kultura	Švietimas	Sosialinė apsauga	VISO	Bendrosios pajamos	Gryna	Veščioji	Ekonomika	Aplinkos apsauga	Būstas	Sveikatos apsauga	Politis- kultura	Švietimas	Sosialinė apsauga	VISO	
1	Alvydas m. sav.	4 777,7	39,4	0,0	3 911,8	2 410,0	942,1	1 573,4	5 445,8	20 902,9	7 629,3	47 632,4	10,03%	0,08%	0,00%	8,21%	5,06%	1,98%	3,30%	11,43%	43,88%	16,02%	100,00%
2	Alvydas r. sav.	2 675,8	19,9	467,4	4 357,8	1 614,0	2 529,5	1 89,6	1 155,9	5 916,7	4 067,2	20 252,8	13,21%	0,11%	0,25%	2,53%	3,03%	2,96%	0,94%	5,77%	36,64%	15,43%	100,00%
3	Druskininkai sav.	2 916,3	19,3	681	924,4	1 122,1	1 029,4	1 221,2	1 059,4	1 001,4	6 336,9	2 675,9	17 347,7	16,81%	0,10%	0,25%	5,33%	6,47%	12,12%	0,92%	5,77%	36,64%	100,00%
4	Lazdijai r. sav.	4 720,3	13,9	448,2	1 441,1	797,0	1 92,2	2 407,2	1 225,8	7 166,5	3 099,9	19 335,6	24,41%	0,07%	0,25%	7,43%	4,12%	0,99%	1,19%	6,34%	37,06%	15,03%	100,00%
5	Varenonis r. sav.	2 049,1	15,5	412,0	1 790,0	978,5	919,2	95,8	2 271,1	8 062,4	3 735,0	20 788,6	9,86%	0,07%	0,19%	1,98%	4,42%	0,46%	10,92%	10,27%	41,19%	17,97%	100,00%
6	Birštonas sav.	1 228,9	27,5	28,6	632,0	1 064,3	186,3	157,1	1 435,9	2 026,2	995,1	7 451,9	16,49%	0,38%	0,38%	8,44%	2,50%	2,05%	0,16%	19,27%	28,13%	7,99%	100,00%
7	Jonava r. sav.	4 049,6	17,8	409,6	2 180,6	1 177,9	1 000,4	379,3	3 973,5	15 535,9	6 637,5	33 407,8	11,44%	0,05%	0,24%	6,18%	3,33%	2,84%	1,07%	11,22%	43,88%	18,75%	100,00%
8	Kaščiadorių r. sav.	2 414,1	26,4	407,2	941,1	888,0	494,8	292,6	1 562,8	12 908,0	3 631,2	23 566,2	10,24%	0,10%	0,13%	3,99%	3,77%	2,10%	1,24%	6,25%	54,77%	15,41%	100,00%
9	Kauno m. sav.	29 916,0	154,7	8,4	20 425,2	3 557,2	10 947,6	1 252,0	9 704,6	123 656,6	36 068,7	235 667,3	12,69%	0,07%	0,00%	8,67%	1,51%	4,64%	0,59%	4,95%	50,72%	12,95%	100,00%
10	Kauno r. sav.	11 943,6	42,0	466,5	1 060,2	602,0	305,1	2 531,8	25 981,4	6 165,1	51 176,9	23 334,6	23,34%	0,08%	0,91%	4,04%	2,08%	1,18%	0,60%	6,49%	46,97%	12,95%	100,00%
11	Kėdainių r. sav.	3 913,4	47,4	527,9	2 427,0	1 230,0	989,7	462,0	2 442,5	19 626,9	6 398,5	37 835,5	10,34%	0,33%	0,38%	3,70%	5,61%	2,96%	1,22%	6,45%	51,87%	16,91%	100,00%
12	Prienų r. sav.	2 355,4	19,8	357,0	489,4	788,3	223,1	130,6	1 706,4	9 431,0	5 020,3	20 531,3	11,47%	0,10%	1,24%	2,38%	3,89%	1,09%	0,64%	8,31%	45,92%	24,45%	100,00%
13	Raseiniai r. sav.	3 503,5	17,5	503,6	2 445,6	1 511,4	1 504,6	398,3	2 229,2	12 494,8	4 819,9	29 268,4	11,29%	0,06%	1,29%	8,36%	5,30%	3,14%	1,66%	7,21%	42,69%	16,47%	100,00%
14	Kaigas m. sav.	8 080,8	84,5	949,6	6 628,6	9 778,2	3 852,7	7 753,4	9 195,0	60 936,2	18 017,9	119 276,9	6,77%	0,80%	0,80%	5,56%	8,20%	3,23%	1,47%	7,21%	42,69%	15,11%	100,00%
15	Kaigas r. sav.	3 258,3	33,1	389,7	1 461,0	1 355,9	338,0	2 922,3	1 978,0	5 069,1	33 621,9	10 829,4	9,69%	0,10%	1,66%	6,30%	5,32%	1,15%	1,01%	8,49%	53,47%	15,89%	100,00%
16	Kecelėnės r. sav.	2 621,3	17,3	256,2	1 750,3	1 355,5	988,4	281,9	1 990,2	14 161,5	3 054,4	26 584,0	9,86%	0,09%	0,96%	4,59%	5,10%	4,12%	1,06%	7,69%	35,27%	11,49%	100,00%
17	Kerčingos sav.	1 809,8	14,6	100,7	731,8	1 156,8	1 171,9	270,9	1 319,2	1 665,6	184,4	8 425,7	21,48%	0,17%	1,39%	8,69%	13,73%	13,91%	3,22%	15,66%	19,77%	2,19%	100,00%
18	Palanga m. sav.	2 923,2	18,5	367,4	3 011,7	20,6	1 541,3	167,4	3 410,4	7 293,4	1 602,8	20 026,0	14,60%	0,12%	0,18%	15,04%	0,10%	7,70%	2,92%	2,92%	36,42%	8,00%	100,00%
19	Skundo r. sav.	2 521,3	19,3	184,8	436,0	467,9	463,2	167,7	1 964,0	6 643,0	3 780,0	15 879,2	15,88%	0,10%	1,16%	2,75%	2,95%	2,92%	1,06%	8,84%	56,42%	41,83%	100,00%
20	Šilutės r. sav.	4 248,0	16,2	272,9	2 565,4	2 422,5	313,0	159,1	1 800,1	17 425,9	5 179,8	34 348,2	12,37%	0,19%	0,29%	7,29%	7,05%	0,91%	0,46%	5,24%	50,73%	15,09%	100,00%
21	Kulvėnos sav.	1 047,8	16,2	180,1	1 601,7	359,4	252,1	45,7	498,2	3 808,3	2 037,2	8 400,6	12,47%	0,06%	2,44%	1,91%	4,28%	3,00%	0,54%	5,93%	45,27%	24,26%	100,00%
22	Kulvėnos r. sav.	951,3	10,0	126,8	1 601,7	359,4	190,0	54,1	394,5	4 526,3	1 581,7	9 507,3	9,80%	0,11%	1,33%	14,52%	3,71%	1,57%	0,57%	4,15%	47,61%	16,64%	100,00%
23	Marijampolės sav.	3 752,0	34,8	318,3	2 029,3	2 485,8	1 567,8	1 181,1	1 404,2	12 022,9	4 400,5	23 705,4	9,16%	0,07%	0,27%	4,95%	6,07%	3,83%	1,38%	6,89%	50,14%	18,56%	100,00%
24	Sakalų r. sav.	2 254,6	17,1	608,3	1 307,4	1 528,2	44,1	118,1	1 404,2	12 022,9	4 400,5	23 705,4	9,16%	0,07%	0,27%	4,95%	6,07%	3,83%	1,38%	6,89%	50,14%	18,56%	100,00%
25	Vilkaviškio r. sav.	2 905,4	14,5	282,7	2 039,1	1 914,2	1 64,8	238,2	1 244,9	15 123,8	5 827,0	29 754,6	9,76%	0,05%	0,95%	6,88%	6,43%	0,55%	0,80%	4,18%	50,83%	19,59%	100,00%
26	Biržai r. sav.	2 069,6	14,6	500,2	870,5	235,5	1 009,9	192,9	2 161,9	9 486,4	3 712,4	20 253,9	10,22%	0,07%	0,24%	4,50%	4,99%	4,99%	0,95%	10,67%	46,84%	18,33%	100,00%
27	Kupriškio r. sav.	2 085,5	15,5	432,3	951,8	816,8	371,7	105,2	1 167,7	7 479,8	2 764,9	16 157,2	12,91%	0,10%	2,47%	5,89%	5,06%	2,09%	0,65%	7,23%	46,29%	17,11%	100,00%
28	Panevėžio m. sav.	11 025,4	41,7	45,2	3 207,3	1 043,2	3 07,5	5 089,6	34 396,8	13 396,3	11 816,6	68 227,4	16,16%	0,06%	0,07%	1,53%	1,53%	2,57%	0,45%	7,46%	50,41%	16,39%	100,00%
29	Panevėžio r. sav.	3 173,6	13,5	493,3	924,8	2 601,1	699,0	428,4	2 246,5	12 734,9	4 130,7	25 213,2	12,59%	0,05%	1,96%	3,87%	3,87%	2,77%	1,70%	8,91%	50,74%	16,39%	100,00%
30	Pasvalio r. sav.	2 709,1	17,8	415,6	1 315,5	1 090,0	1 133,2	291,9	2 365,4	9 767,8	3 659,2	21 782,5	12,44%	0,08%	1,91%	6,03%	0,50%	5,20%	1,34%	10,86%	44,84%	16,89%	100,00%
31	Kelmės r. sav.	1 859,4	17,3	554,9	864,8	2 540,3	1 849,9	187,5	1 460,6	12 995,7	4 102,3	24 126,7	7,71%	0,07%	2,30%	3,58%	1,00%	7,64%	0,78%	6,05%	53,86%	17,00%	100,00%
32	Kelmės r. sav.	3 589,1	17,0	206,7	986,5	1 211,5	860,3	423,5	1 321,2	9 540,2	4 252,3	22 984,3	15,62%	0,07%	0,90%	4,29%	6,77%	4,75%	1,48%	5,75%	41,51%	18,51%	100,00%
33	Joniškio r. sav.	3 014,5	17,7	360,3	1 636,5	1 221,8	1 211,5	302,2	2 347,6	10 873,7	3 554,1	21 107,0	11,21%	0,09%	1,17%	4,13%	5,29%	4,13%	1,80%	6,33%	43,47%	16,84%	100,00%
34	Kelėnės r. sav.	2 830,3	21,5	382,9	1 636,5	1 221,8	1 211,5	302,2	2 347,6	10 873,7	3 554,1	21 107,0	11,21%	0,09%	1,17%	4,13%	5,29%	4,13%	1,80%	6,33%	43,47%	16,84%	100,00%
35	Pakruojo r. sav.	2 386,1	17,2	266,9	1 105,4	698,9	238,6	190,2	1 352,3	9 029,9	3 353,2	18 638,7	12,80%	0,09%	1,43%	5,93%	3,75%	1,28%	1,02%	7,26%	48,45%	17,99%	100,00%
36	Raigėliškių r. sav.	2 870,7	17,8	429,7	1 497,8	1 804,5	944,1	504,3	2 657,0	15 711,0	5 344,7	31 681,6	9,00%	0,06%	1,36%	4,71%	5,70%	2,68%	1,39%	8,39%	49,59%	16,87%	100,00%
37	Šalčininkai m. sav.	8 560,2	48,9	33,3	4 70,9	3 807,1	3 164,4	1 073,7	2 880,4	47 023,5	4 729,4	77 794,7	11,00%	0,06%	0,04%	0,61%	4,89%	4,07%	1,38%	3,66%	60,45%	13,83%	100,00%
38	Šalčininkai r. sav.	3 680,0	19,6	304,9	1 195,3	1 802,0	1 321,2	148,0	1 551,1	13 361,9	4 752,1	28 741,4	12,80%	0,07%	1,09%	6,23%	6,27%	4,60%	0,51%	5,41%	46,49%	16,53%	100,00%
39	Jurbarko r. sav.	2 415,2	17,3	307,6	1 315,5	1 090,0	1 133,2	291,9	2 365,4	9 767,8	3 659,2	21 782,5	12,44%	0,08%	1,91%	6,03%	0,50%	5,20%	1,34%	10,86%	44,84%	16,89%	100,00%
40	Paiečių sav.	1 438,9	31,1	199,3	869,9	1 763,3	155,1	31,1	401,7	3 069,1	2 470,9	2 470,9	16,27%	0,35%	2,25%	9,84%	1,99%	1,75%	0,59%	4,54%	34,70%	27,94%	100,00%
41	Šilutės r. sav.	3 358,7	16,3	336,2	709,7	976,7	936,6	435,1	2 555,1	9 649,2	2 470,9	15 411,7	15,41%	0,07%	1,54%	3,26%	4,48%	3,20%	2,00%	11,73%	44,28%	12,93%	100,00%
42	Tauragės r. sav.	3 088,4	28,8	373,2	2 724,7	1 477,9	985,4	304,2	2 096,5	14 077,3	5 653,5	30 809,9	10,02%	0,09%	1,21%	8,84%	4,80%	3,20%	0,99%	6,80%	45,69%	18,35%	100,00%
43	Mabalakių r. sav.	4 320,3	38,8	344,4	2 009,2	2 980,8	368,0	681,4	2 191,2	25 340,3	6 469,3	44 743,7	9,66%	0,09%	0,77%	4,49%	6,66%	0,82%	1,52%	4,90%	56,63%	14,46%	100,00%
44	Plungės r. sav.	3 553,6	16,8	501,4	698,9	1 994,0	618,6	244,4	2 165,1	14 540,4	3 658,2	27 051,4	13,14%	0,06%	1,34%	2,58%	4,41%	2,29%	0,90%	8,00%	55,75%	13,52%	100,00%
45	Rietavo sav.	1 118,8	17,8	363,3	415,3	2 224,0	192,6	26,6	374,9	2 922,6	742,0	6 053,5	18,48%	0,29%	0,89%	6,86%	3,68%	2,63%	0,44%	6,19%	48,28%	12,26%	100,00%
46	Telšiai r. sav.	3 949,4	18,8	363,3	1 610,7	1 967,3	1 043,8	366,4	3 449,7	16 384,5	5 850,2	35 004,6	11,28%	0,05%	1,04%	4,60%	5,62%	2,98%	1,05%	9,85%	46,81%	16,71%	100,00%
47	Anykštų r. sav.	2 132,1	16,1	482,3	1 342,3	402,1	1 041,1	411,5	2 207,5	4 876,2	3 025,5	13 719,3	10,26%	0,21%	2,35%	7,59%	0,56%	8,70%	1,54%	5,97%	35,54%	22,05%	100,00%
48	Ignalinos r. sav.	2 100,0	29,4	346,6	1 041,1	76,8	1 192,9	211,8	819,0	4 876,2	3 025,5	13 719,3	15,31%	0,21%	2,35%	7,59%	0,56%	8,70%</					

	Dotacijos 2007-2014 metų laikotarpiu (tūkst. Eur)								Savivaldybių biudžetų pajamos iš viso (tūkst. Eur)								Struktūra								
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
0 Lietuvos Respublika	685 877	839 484	903 041	998 505	1 045 756	1 022 841	979 603	922 483	1 662 623	2 052 948	1 936 584	1 988 882	1 975 842	1 991 990	1 956 545	2 124 531	41,25%	40,89%	46,63%	50,20%	52,93%	51,35%	50,07%	43,42%	
1 Alytaus m. sav.	12 264	15 267	18 959	24 093	23 979	24 984	24 971	22 786	33 482	40 215	40 811	43 211	41 672	43 045	42 683	43 941	36,63%	37,96%	46,45%	55,76%	57,54%	58,04%	58,50%	51,86%	
2 Alytaus r. sav.	6 583	7 135	7 608	9 579	11 386	10 461	10 039	9 118	14 828	17 655	16 470	17 528	19 082	19 100	18 306	18 564	44,40%	40,41%	46,19%	54,65%	59,67%	54,77%	54,84%	49,12%	
3 Druskininkų sav.	5 124	6 647	7 485	9 004	8 602	10 309	7 157	6 799	14 553	18 689	16 470	17 009	16 906	18 684	15 576	16 389	35,21%	35,56%	45,45%	52,94%	50,88%	55,18%	45,95%	41,49%	
4 Lazdijų r. sav.	6 218	7 400	8 373	9 316	9 956	9 407	8 982	11 014	12 902	16 390	16 045	16 063	15 829	15 625	15 299	18 296	48,20%	45,15%	52,18%	58,00%	62,90%	60,20%	58,71%	60,20%	
5 Varenos r. sav.	6 758	8 960	10 258	10 744	11 806	10 964	10 903	10 796	15 210	19 704	19 158	18 834	19 007	18 510	18 561	20 096	44,43%	45,47%	53,54%	57,05%	62,12%	59,23%	58,74%	53,72%	
6 Birštono sav.	1 518	1 836	4 668	4 143	4 196	5 331	4 445	4 556	5 423	6 866	6 925	6 171	5 871	7 174	6 227	6 696	27,98%	26,73%	67,41%	67,14%	71,46%	74,31%	71,38%	68,04%	
7 Jonavos r. sav.	10 781	12 723	15 166	21 133	19 945	19 439	18 050	16 281	26 806	32 407	31 014	34 393	33 039	33 723	32 119	32 584	40,22%	39,26%	48,90%	61,44%	60,37%	57,64%	56,20%	49,97%	
8 Kaišiadorių r. sav.	8 216	9 033	9 590	10 758	11 915	11 351	10 633	10 224	19 749	23 399	22 217	22 083	22 329	22 392	21 379	22 560	41,60%	38,60%	43,17%	48,72%	53,36%	50,69%	49,74%	45,32%	
9 Kauno m. sav.	66 588	93 544	77 590	85 414	85 289	85 822	81 552	74 368	169 760	225 837	184 988	212 669	201 604	211 571	200 571	222 968	39,22%	41,42%	41,94%	40,16%	42,31%	40,56%	40,66%	33,35%	
10 Kauno r. sav.	14 705	18 688	19 919	22 004	22 091	21 962	21 316	18 729	36 842	46 342	42 936	43 296	43 560	44 584	44 453	48 770	39,91%	40,33%	46,39%	50,82%	50,71%	49,26%	47,95%	38,40%	
11 Kėdainių r. sav.	16 138	16 876	17 868	19 877	20 109	19 079	18 953	17 367	34 857	39 590	37 199	37 257	36 784	36 370	36 221	36 705	46,30%	42,63%	48,03%	53,35%	54,67%	52,46%	52,33%	47,32%	
12 Prienų r. sav.	8 285	10 098	10 617	11 616	12 133	11 680	11 004	10 141	16 790	21 089	20 383	20 325	20 318	20 078	19 273	20 636	49,25%	47,89%	52,08%	57,15%	59,72%	58,18%	58,93%	57,87%	49,14%
13 Raseinių r. sav.	10 614	12 341	13 398	14 981	15 100	15 310	14 725	13 562	21 899	26 884	25 717	25 999	25 245	25 979	25 447	26 441	48,47%	45,91%	52,10%	57,62%	59,81%	58,93%	57,87%	51,29%	
14 Klaipešio m. sav.	26 427	33 629	40 131	37 183	45 559	44 673	43 344	38 897	83 034	99 051	103 251	106 216	109 795	111 055	109 149	121 899	31,83%	33,95%	38,87%	35,01%	41,49%	40,23%	39,71%	31,91%	
15 Klaipešio r. sav.	8 721	10 798	11 241	12 453	14 157	13 790	13 175	11 952	23 652	29 132	27 893	27 554	28 150	28 666	30 331	32 870	36,87%	37,06%	40,30%	45,20%	50,29%	48,10%	43,44%	36,36%	
16 Kėtingos r. sav.	10 622	11 893	12 442	14 114	13 548	13 303	12 615	11 992	22 387	26 990	25 498	26 370	24 808	25 633	24 656	27 162	47,45%	44,06%	48,80%	53,52%	54,61%	51,90%	51,16%	44,15%	
17 Neringos sav.	1 116	1 354	849	2 077	1 542	1 637	1 610	1 260	7 242	8 852	7 298	7 463	6 358	6 996	7 505	7 970	15,41%	15,29%	11,63%	27,83%	24,26%	23,40%	21,46%	15,81%	
18 Palangos m. sav.	3 693	5 920	4 317	4 462	5 129	5 183	6 995	5 301	14 674	18 434	17 569	15 911	16 839	17 443	18 743	18 235	25,17%	32,11%	24,57%	28,04%	30,46%	29,71%	37,32%	29,07%	
19 Skuodo r. sav.	6 656	6 900	7 999	8 511	8 771	8 346	8 074	7 941	13 153	14 953	15 095	14 668	14 585	14 269	15 258	14 726	50,60%	46,15%	52,99%	58,02%	60,13%	58,49%	52,92%	53,92%	
20 Šilutės r. sav.	14 269	16 360	16 590	18 492	19 064	18 993	17 663	17 909	28 145	33 848	31 285	32 437	32 222	32 244	30 311	33 306	50,70%	48,34%	53,03%	57,01%	59,16%	58,90%	58,27%	53,77%	
21 Kalvarijos sav.	3 204	3 713	4 641	5 319	5 210	5 275	5 022	4 591	6 585	8 015	8 313	8 505	8 392	8 468	8 290	8 327	48,65%	46,32%	55,83%	62,53%	62,08%	62,29%	60,58%	55,13%	
22 Kazlų Rūdos sav.	3 163	3 892	4 136	4 368	5 275	4 906	4 919	4 482	6 970	8 758	8 342	7 937	8 937	9 017	8 711	9 071	45,37%	44,44%	49,57%	55,03%	59,02%	54,41%	56,47%	49,41%	
23 Marijampolės sav.	13 390	15 944	17 826	20 579	20 735	19 313	18 383	17 308	33 216	39 794	37 835	38 436	39 213	38 348	37 521	39 516	40,31%	40,07%	47,11%	53,54%	52,88%	50,36%	48,99%	43,80%	
24 Šakių r. sav.	9 730	11 736	12 663	12 871	13 638	13 043	12 209	11 759	19 286	24 236	23 366	22 525	22 831	23 060	21 687	22 993	50,45%	48,42%	54,20%	57,14%	59,73%	56,56%	56,30%	51,14%	
25 Vilkaviškio r. sav.	11 850	13 595	14 489	16 591	17 190	16 857	15 734	15 232	24 318	29 453	28 396	28 711	28 870	28 620	27 229	28 651	48,73%	46,16%	51,03%	57,79%	59,54%	58,90%	57,78%	53,16%	
26 Biržų r. sav.	7 700	9 356	10 248	11 325	11 026	10 445	10 512	9 871	16 904	20 930	20 252	20 094	19 018	18 648	18 642	19 392	45,55%	44,70%	50,60%	56,36%	57,98%	56,01%	56,39%	50,90%	
27 Kupiškio r. sav.	6 249	7 865	8 588	8 936	9 303	9 108	9 187	7 783	12 783	16 253	15 661	15 172	15 105	15 103	15 223	14 973	48,88%	48,39%	54,84%	58,90%	61,59%	60,31%	60,35%	51,98%	
28 Panevėžio m. sav.	22 193	27 711	27 832	31 618	34 255	31 980	30 482	26 499	48 789	61 476	55 124	63 005	63 597	62 846	62 031	64 329	45,49%	45,08%	50,49%	50,18%	53,86%	50,89%	49,14%	41,19%	
29 Panevėžio r. sav.	9 105	10 662	11 197	13 856	13 463	13 980	13 233	12 229	20 990	25 609	23 762	24 604	23 542	24 566	24 087	25 261	43,38%	41,63%	47,12%	56,31%	57,19%	56,91%	54,94%	48,41%	
30 Pasvalio r. sav.	9 570	10 868	11 540	12 209	12 808	12 462	11 195	11 146	18 640	22 467	21 470	20 752	20 759	20 984	19 784	21 114	51,34%	48,48%	53,75%	58,83%	61,70%	59,39%	56,59%	52,79%	
31 Rokiškio r. sav.	9 697	11 310	12 192	14 478	13 939	13 435	12 716	12 061	20 824	25 068	23 757	24 405	23 288	23 040	22 419	23 705	46,57%	45,12%	51,32%	59,32%	61,85%	58,31%	56,72%	50,88%	
32 Akmenės r. sav.	7 616	8 904	10 656	11 946	11 727	12 196	12 943	13 038	15 698	19 613	19 874	19 849	19 073	20 298	20 761	22 109	48,51%	45,40%	53,62%	60,18%	61,48%	60,09%	62,34%	58,97%	
33 Joniškio r. sav.	8 279	10 969	11 743	11 743	11 238	11 421	10 828	10 248	16 703	21 980	20 652	20 457	18 989	19 865	19 439	19 938	49,57%	49,00%	54,73%	57,40%	59,18%	57,49%	55,70%	51,40%	
34 Kelmės r. sav.	10 448	11 017	12 967	14 615	14 794	13 994	13 623	13 590	20 680	24 413	24 693	24 516	24 246	23 817	23 335	24 676	50,52%	45,13%	52,51%	59,62%	61,02%	58,76%	58,38%	55,07%	
35 Pakruojo r. sav.	6 816	8 245	8 588	9 912	10 015	9 497	9 191	8 364	14 803	18 719	17 454	17 784	17 604	17 309	17 036	17 550	46,05%	44,05%	49,21%	55,73%	56,89%	54,87%	53,95%	47,66%	
36 Radviškio r. sav.	12 162	13 821	15 681	17 128	16 958	17 001	16 732	16 022	25 515	31 478	31 030	30 841	30 152	30 121	29 921	31 390	47,66%	43,91%	50,54%	55,53%	56,24%	56,44%	55,92%	51,04%	
37 Šiaulių m. sav.	22 439	25 622	29 453	35 651	35 834	35 265	33 719	30 515	64 531	73 989	68 266	77 050	73 206	76 517	74 686	78 081	34,77%	34,63%	43,14%	46,27%	48,95%	46,09%	45,15%	39,08%	
38 Šiaulių r. sav.	10 437	12 230	12 920	14 306	15 290	15 494	14 281	12 680	23 638	29 345	29 659	27 610	27 118	28 524	27 079	28 100	44,15%	41,68%	43,56%	51,82%	56,38%	54,32%	52,74%	45,12%	
39 Jurbarko r. sav.	8 513	11 721	12 035	12 869	12 296	12 900	11 700	11 470	17 986	24 029	22 014	21 731	20 624	21 442	20 207	21 572	47,33%	48,78%	54,67%	59,22%	59,62%	60,16%	57,90%	53,17%	

	Nemokėstines pajamos (tūkst. eurų)										Savių darbų bendrų pajamos iš viso (tūkst. eurų)										Struktūra				
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009		2010	2011	2012	2013
0 Lietuvos Respublika	126 461	133 754	136 319	145 057	151 660	154 804	160 792	179 945	1 662 623	2 052 948	1 936 584	1 938 881	1 975 842	1 991 940	1 966 545	2 124 531	7 61%	6 47%	7 04%	7 61%	7 22%	7 22%	7 22%	7 61%	8 47%
1 Alytus m. sav.	2 416	1 966	3 669	2 679	3 034	2 679	2 792	3 482	33 482	40 215	40 811	43 288	41 672	43 945	42 663	43 151	7.22%	4.84%	8.99%	6.99%	7.29%	7.28%	7.22%	6.11%	8.47%
2 Alytus r. sav.	460	589	688	1 168	1 218	1 820	1 201	1 164	14 828	17 655	16 470	17 528	19 082	19 100	18 306	18 564	3.10%	3.34%	4.18%	6.07%	6.38%	6.07%	6.38%	6.56%	
3 Druskininkų sav.	1 142	1 649	1 719	1 826	1 948	2 061	2 245	2 131	14 555	16 689	16 470	17 009	16 906	18 684	18 624	15 276	16.38%	8.83%	10.44%	10.74%	11.53%	11.03%	14.00%	14.30%	
4 Jurdžių r. sav.	315	774	983	950	844	754	815	820	12 992	16 902	16 045	16 045	15 829	15 299	14 296	24 448	4.72%	4.73%	4.29%	5.13%	5.33%	5.33%	5.33%	4.88%	
5 Varkaitis r. sav.	744	812	933	1 177	1 180	1 067	1 113	1 303	15 210	19 704	19 158	18 834	19 007	18 510	18 561	20 096	4.89%	2.28%	5.88%	6.25%	6.21%	5.77%	5.99%	6.48%	
6 Birštono sav.	146	157	407	504	287	361	362	447	5 423	6 866	6 925	6 171	5 871	7 174	6 227	6 696	2.85%	4.28%	4.88%	8.16%	4.88%	5.03%	5.81%	6.68%	
7 Jonavos r. sav.	1 219	1 482	1 286	1 307	1 262	1 242	1 404	1 493	26 806	32 407	31 014	34 393	33 039	33 723	32 119	32 584	4.55%	4.57%	4.11%	4.58%	3.80%	3.82%	3.68%	4.58%	
8 Kaščiadorių r. sav.	686	825	987	995	875	538	610	832	19 749	23 399	22 197	22 083	22 329	22 392	22 502	22 560	3.47%	3.35%	4.44%	4.51%	3.92%	2.40%	2.58%	3.68%	
9 Kaimiui m. sav.	14 422	17 276	15 090	15 815	15 464	20 668	17 086	19 657	169 760	225 837	188 988	212 660	201 604	211 571	220 571	222 968	8.50%	8.16%	8.16%	7.65%	7.44%	7.67%	8.52%	8.82%	
10 Kainiai r. sav.	1 289	1 384	1 457	1 616	1 839	1 996	2 336	36 842	46 342	42 936	43 266	43 560	44 584	44 453	48 770	33 50%	2.99%	3.39%	3.80%	4.22%	4.48%	4.48%	4.50%	4.79%	
11 Kėdainių r. sav.	2 795	2 298	2 512	2 705	2 634	2 683	2 840	2 755	34 857	39 590	37 199	37 257	36 784	36 370	36 221	36 705	5.81%	5.81%	6.75%	6.75%	6.75%	6.75%	6.75%	7.50%	
12 Prienų r. sav.	455	569	1 258	1 390	1 358	1 241	1 248	1 985	16 790	21 089	20 333	20 325	20 318	20 078	19 273	20 636	2.21%	2.20%	2.70%	2.70%	2.70%	2.70%	2.70%	9.62%	
13 Raseinių r. sav.	828	986	1 319	1 597	1 627	1 514	1 505	1 914	21 899	26 884	25 717	25 999	25 245	25 979	25 447	26 441	3.78%	3.67%	5.13%	6.14%	6.44%	5.83%	5.92%	7.24%	
14 Radvilkės m. sav.	12 792	13 441	17 027	16 699	17 703	17 078	17 349	21 578	83 034	99 051	103 251	106 216	109 795	111 055	109 149	121 899	15.41%	13.57%	16.49%	15.72%	16.12%	15.38%	15.89%	17.70%	
15 Radvilkės r. sav.	1 116	1 463	1 365	1 983	2 211	2 224	3 165	3 746	23 652	29 132	27 893	27 893	28 156	28 156	28 666	30 331	32 870	4.72%	5.02%	4.89%	4.72%	7.85%	7.47%	8.40%	
16 Riekydvario r. sav.	741	1 207	1 353	2 178	1 908	2 074	1 879	2 487	22 387	26 990	25 498	26 370	24 808	25 633	24 656	27 162	3.31%	4.47%	5.31%	4.47%	5.31%	8.26%	8.09%	9.16%	
17 Riekydvario m. sav.	1 436	1 653	1 503	1 507	1 552	1 783	1 967	2 247	7 242	8 852	7 298	7 463	6 358	6 996	7 305	7 970	19.82%	18.44%	20.59%	20.29%	24.41%	25.48%	26.21%	28.19%	
18 Palangos m. sav.	2 283	3 065	2 294	2 613	3 256	3 381	3 524	3 762	14 674	18 434	17 569	15 911	16 839	17 443	18 743	18 235	15.56%	16.62%	13.06%	16.42%	19.34%	19.38%	18.80%	20.63%	
19 Skundo r. sav.	422	408	634	808	809	667	689	754	13 153	14 953	15 095	14 668	14 585	14 269	14 258	14 726	2.73%	4.20%	2.73%	2.73%	2.73%	4.20%	4.52%	5.12%	
20 Šilutės r. sav.	1 148	1 408	1 197	1 819	2 077	1 975	1 947	2 359	28 145	33 848	31 285	32 437	32 222	32 244	30 311	33 306	4.08%	4.16%	4.98%	5.61%	6.45%	6.12%	6.42%	7.08%	
21 Kalvarijos sav.	245	282	342	332	486	377	413	390	6 585	8 015	8 313	8 305	8 392	8 468	8 290	8 327	3.72%	3.52%	4.11%	3.90%	5.79%	4.46%	4.98%	4.68%	
22 Kazių k. sav.	191	268	224	270	540	802	442	568	8 342	8 758	8 342	7 937	8 937	8 305	8 711	9 071	2.73%	3.06%	2.68%	2.68%	2.68%	2.68%	2.68%	2.68%	
23 Marijampolės sav.	2 917	1 824	2 536	1 914	1 414	3 704	3 404	3 655	33 216	39 794	37 835	38 433	39 213	38 348	37 521	39 516	8.78%	4.58%	6.70%	6.70%	4.58%	10.57%	9.66%	9.07%	
24 Skirvilių r. sav.	546	901	1 013	1 215	1 365	1 307	1 312	1 382	19 286	24 236	23 366	22 525	22 831	22 060	21 687	22 993	2.83%	3.72%	4.34%	4.34%	5.39%	5.98%	5.67%	6.05%	
25 Vilkaviskio r. sav.	1 215	1 267	1 714	1 714	1 861	1 453	1 406	1 465	24 318	29 453	28 396	28 711	28 570	28 620	27 229	28 651	5.07%	4.30%	5.98%	5.98%	6.45%	5.08%	5.16%	5.11%	
26 Biržų r. sav.	840	984	1 162	972	878	775	916	1 464	16 904	20 930	20 252	20 694	19 018	18 648	18 620	19 392	19.92%	17.92%	17.92%	17.92%	17.92%	17.92%	17.92%	17.92%	
27 Kupiškio r. sav.	446	545	743	817	787	747	904	1 002	12 783	16 233	15 661	15 172	15 105	15 103	15 223	14 973	3.49%	3.58%	4.74%	5.39%	5.21%	4.94%	5.94%	6.69%	
28 Paežerės m. sav.	3 522	4 532	3 935	4 082	4 017	3 982	5 432	6 006	48 789	61 476	55 124	63 005	63 997	62 846	62 031	64 329	7.22%	7.37%	7.14%	7.14%	7.14%	6.34%	8.76%	9.34%	
29 Paežerės r. sav.	569	632	607	723	791	560	733	832	20 990	25 609	23 762	24 604	23 544	24 566	24 566	24 566	2.21%	2.47%	2.58%	2.58%	2.94%	3.36%	2.28%	3.30%	
30 Paežerės r. sav.	808	1 016	982	908	980	985	1 288	1 286	18 640	22 417	21 470	20 752	20 759	20 759	22 414	19 748	4.33%	4.58%	4.58%	4.58%	4.58%	4.58%	4.58%	6.09%	
31 Rokiškio r. sav.	1 039	948	1 128	999	1 107	989	1 086	1 204	20 824	25 068	23 757	24 405	23 288	22 040	22 419	23 705	4.99%	4.75%	4.75%	4.75%	4.75%	4.75%	4.75%	5.08%	
32 Akmenės r. sav.	647	1 050	1 263	1 300	1 232	1 294	1 237	1 373	15 698	19 613	19 874	19 849	19 073	20 298	20 761	22 109	4.12%	5.35%	6.36%	6.36%	6.55%	6.46%	6.37%	6.21%	
33 Kaunų r. sav.	966	1 308	1 318	1 386	1 311	1 350	1 402	1 489	16 703	21 980	20 457	20 457	18 899	19 865	19 439	19 938	5.56%	5.95%	6.38%	6.38%	6.38%	6.38%	6.38%	7.47%	
34 Kaunų r. sav.	717	1 128	1 656	1 479	1 662	1 677	1 798	20 680	24 413	26 693	24 516	24 246	23 817	23 335	24 676	34 47%	4.62%	6.71%	6.03%	6.88%	6.88%	7.04%	7.19%	7.29%	
35 Pakruojo r. sav.	707	1 078	1 286	1 327	1 617	1 618	1 519	1 665	14 803	18 719	17 454	17 854	17 604	17 309	17 336	17 550	4.77%	5.76%	7.37%	7.46%	9.18%	9.35%	8.92%	9.49%	
36 Radvilkės r. sav.	1 222	2 002	2 388	2 978	2 357	2 261	2 363	25 515	31 478	31 030	30 841	30 152	30 152	29 921	31 390	4.79%	6.36%	7.69%	7.69%	8.34%	9.88%	9.18%	7.53%		
37 Šalčininkų m. sav.	10 590	9 448	8 679	8 115	8 093	9 718	10 222	10 223	64 531	73 989	68 266	77 050	73 206	76 517	74 686	78 081	16.41%	12.77%	10.53%	11.05%	12.70%	13.69%	13.09%	13.09%	
38 Šalčininkų r. sav.	873	1 371	1 716	1 760	1 591	1 555	1 718	1 962	23 638	29 345	29 659	27 610	27 118	28 524	27 079	28 100	3.69%	4.67%	5.78%	6.37%	5.87%	5.45%	6.53%	6.98%	
39 Jurbarko r. sav.	735	885	807	927	731	968	1 111	1 223	17 966	24 029	22 014	21 731	20 624	21 442	20 207	21 572	4.09%	3.68%	3.69%	3.69%	4.27%	3.54%	4.55%	5.67%	
40 Pajūrio r. sav.	231	388	375	360	334	427	586	557	7 603	8 259	7 573	7 405	7 412	7 546	7 203	8 537	3.04%	4.70%	4.95%	4.95%	4.95%	4.95%	4.95%	6.53%	
41 Šilutės r. sav.	624	775	790	825	781	1 053	1 088	1 059	16 774	21 424	19 714	20 088	18 993	19 187	19 387	20 375	3.72%	3.62%	4.01%	4.01%	4.11%	5.49%	5.61%	5.20%	
42 Tauragės r. sav.	1 449	1 623	1 873	1 881	1 477	1 754	1 865	2 115	24 621	30 022	29 594	30 050	28 992	28 978	28 895	30 176	5.89%	5.41%	6.33%	6.26%	6.11%	6.05%	6.45%	7.01%	
43 Mėžgiškių r. sav.	1 611	2 602	2 593	3 096	2 874	3 182	3 031	3 337	31 720	39 670	38 849	43 208	40 465	41 077	38 957	44 270	5.08%	6.56%	6.68%	7.17%	7.10%	7.75%	7.78%	7.54%	
44 Plungės r. sav.	1 090	1 578	1 488	1 597	1 577	1 402	1 492	1 827	25 068	26 318	26 431	26 431	25 541	25 541	24 387	25 752	5.12%	6.08%	5.65%	6.08%	6.08%	6.12%	7.00%	6.03%	
45 Riekydvario sav.	187	298	373	345	337	307	324	363	5 693	7 033	6 449	6 303	5 878	6 154	6 024	6 024	4.24%	4.24%	5.78%	5.78%	5.78%	5.78%	5.78%	6.03%	
46 Telšiai r. sav.	1 064	1 902	1 971	2 435	2 150	2 251	2 149	2 809	28 240	34 31															

SAVAIADYBŪIU BIUDŽETŲ PALĀMŪ STRUKTŪRA

	Domaņības										Maksājumu plāņi										Nemaksājumu plāņi									
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014						
Savvaldiņās	41,25%	40,89%	46,63%	50,20%	52,93%	51,33%	50,07%	43,42%	51,14%	52,64%	46,33%	42,50%	39,40%	40,88%	41,71%	48,11%	7,61%	6,47%	7,04%	7,29%	7,88%	6,22%	8,47%							
Letimno Respublīka	36,63%	37,96%	46,19%	55,76%	57,54%	58,04%	58,50%	51,86%	52,50%	52,50%	49,64%	47,55%	35,18%	35,73%	35,39%	41,37%	7,22%	4,84%	8,99%	6,69%	7,38%	5,53%	6,11%							
1 Alytaus r. novs.	44,40%	40,41%	46,19%	54,65%	59,67%	54,77%	54,84%	49,12%	56,25%	56,25%	49,64%	47,55%	35,70%	38,60%	44,61%	31,0%	3,34%	4,18%	6,67%	6,38%	9,53%	6,56%	6,27%							
2 Alytaus r. novs.	35,21%	35,56%	45,45%	52,92%	50,88%	55,18%	49,95%	41,49%	56,94%	55,61%	44,12%	36,33%	37,60%	33,99%	39,64%	45,11%	7,85%	8,83%	10,44%	10,74%	11,57%	14,41%	15,00%							
3 Priekštinku novs.	44,20%	45,15%	52,18%	58,00%	62,90%	60,20%	62,90%	49,26%	50,33%	50,33%	41,69%	36,09%	31,77%	34,97%	35,96%	35,31%	2,44%	4,94%	6,12%	6,12%	5,33%	4,83%	5,39%							
4 Varėnos r. novs.	44,43%	45,47%	53,54%	57,05%	62,12%	59,23%	58,74%	53,22%	50,68%	50,41%	41,59%	36,71%	31,67%	35,00%	35,27%	39,29%	4,28%	4,28%	4,87%	5,25%	5,77%	5,33%	6,48%							
6 Birštonu novs.	27,98%	26,73%	67,41%	67,14%	71,46%	74,31%	71,38%	68,04%	69,33%	70,99%	26,71%	24,70%	23,66%	20,66%	22,81%	25,38%	2,68%	2,28%	5,88%	8,16%	4,88%	5,03%	6,68%							
7 Jonava r. novs.	40,22%	39,26%	48,90%	61,44%	60,37%	57,64%	56,20%	49,97%	55,32%	56,17%	46,95%	34,76%	35,81%	38,68%	39,43%	45,50%	4,55%	4,57%	4,15%	3,80%	3,52%	4,37%	4,58%							
8 Kaišiadorys r. novs.	41,60%	38,60%	43,17%	48,72%	53,36%	49,74%	45,32%	45,93%	54,93%	57,87%	42,72%	45,90%	47,41%	41,22%	41,98%	51,00%	3,47%	4,57%	4,15%	4,15%	3,29%	2,40%	3,68%							
9 Kauno m. savs.	39,22%	41,42%	41,94%	40,16%	42,31%	40,50%	40,66%	33,35%	52,38%	50,93%	49,90%	50,02%	49,67%	50,82%	57,83%	8,50%	7,65%	8,10%	8,10%	7,44%	7,22%	8,55%	8,29%							
10 Kauno r. novs.	39,91%	40,33%	46,39%	50,82%	50,71%	49,26%	47,95%	38,40%	56,99%	56,69%	50,21%	45,38%	45,06%	46,26%	47,58%	56,81%	3,50%	2,99%	3,50%	3,80%	4,22%	4,48%	4,79%							
11 Kėdainių r. novs.	46,30%	42,63%	48,03%	53,33%	54,63%	52,46%	52,46%	47,24%	49,42%	49,42%	45,21%	39,30%	38,17%	40,16%	39,83%	45,18%	8,02%	5,81%	6,75%	7,26%	7,16%	7,38%	7,50%							
12 Prienų r. novs.	49,35%	47,88%	52,08%	57,15%	59,72%	58,18%	57,09%	49,14%	47,94%	49,42%	41,74%	36,01%	33,60%	35,64%	36,43%	41,24%	2,71%	2,70%	6,17%	6,17%	6,84%	6,68%	6,48%							
13 Raseinių r. novs.	48,47%	45,91%	52,10%	57,62%	59,81%	58,93%	57,87%	51,29%	47,25%	50,43%	42,77%	36,24%	33,24%	35,24%	36,22%	41,47%	3,78%	3,67%	5,13%	6,14%	6,44%	5,83%	5,92%							
14 Klaipėdos m. savs.	31,83%	33,95%	38,87%	35,01%	41,49%	40,22%	39,71%	31,91%	31,91%	32,77%	52,48%	44,64%	49,27%	42,38%	44,40%	44,39%	15,41%	13,57%	16,49%	15,72%	16,12%	15,38%	15,89%							
15 Klaipėdos r. novs.	36,87%	37,06%	48,30%	45,20%	50,29%	48,10%	43,44%	36,36%	58,41%	57,91%	44,15%	41,86%	44,14%	46,13%	52,24%	4,22%	5,02%	4,89%	5,02%	4,89%	7,20%	7,65%	7,62%							
16 Klaipėdos r. novs.	47,45%	44,06%	48,80%	48,30%	54,61%	51,90%	49,24%	44,15%	51,46%	45,90%	38,21%	37,20%	40,01%	41,22%	46,69%	3,31%	4,47%	4,70%	5,11%	8,26%	7,69%	8,09%	9,16%							
17 Neringos savs.	15,41%	15,29%	11,63%	22,83%	24,26%	23,40%	23,40%	15,81%	64,77%	66,26%	67,78%	51,97%	51,34%	51,11%	52,34%	56,00%	19,82%	18,44%	20,59%	20,20%	24,41%	25,49%	28,19%							
18 Palanga m. savs.	25,17%	24,57%	28,04%	30,46%	30,66%	29,71%	37,32%	29,07%	49,28%	51,26%	62,37%	55,54%	50,90%	48,88%	45,30%	15,56%	16,62%	13,06%	16,42%	15,06%	16,42%	19,38%	18,80%							
19 Šilutės r. savs.	50,60%	48,34%	53,03%	57,01%	59,16%	58,49%	58,27%	53,27%	45,22%	47,50%	43,15%	37,38%	34,39%	34,97%	35,30%	39,15%	4,08%	4,16%	3,83%	4,16%	6,12%	6,45%	7,08%							
20 Skuodas r. savs.	48,65%	46,32%	55,83%	62,53%	62,08%	62,29%	60,58%	55,13%	47,63%	50,16%	40,00%	33,57%	32,12%	33,25%	34,44%	40,18%	3,72%	3,52%	4,11%	3,90%	5,29%	4,66%	4,68%							
21 Karchirijos savs.	45,37%	44,44%	49,57%	55,05%	59,02%	54,41%	56,47%	49,41%	51,89%	52,50%	47,75%	41,56%	34,93%	36,69%	38,46%	44,33%	2,75%	3,06%	2,68%	2,68%	6,05%	5,07%	6,26%							
22 Kėdaičių r. savs.	40,31%	40,07%	47,11%	53,54%	52,88%	50,92%	48,99%	43,80%	48,90%	55,35%	46,18%	41,48%	36,55%	39,98%	41,93%	46,59%	8,78%	4,58%	6,70%	4,98%	10,57%	9,66%	9,25%							
23 Marijampolės savs.	50,45%	48,42%	54,20%	57,14%	57,93%	56,56%	56,30%	52,92%	52,92%	55,96%	51,14%	46,21%	40,79%	37,77%	37,65%	42,85%	2,83%	3,72%	4,34%	5,39%	5,85%	5,67%	6,05%							
24 Šaltinėlio r. savs.	48,73%	46,16%	51,03%	57,79%	59,54%	58,90%	57,78%	53,16%	46,27%	49,54%	43,00%	36,24%	34,01%	36,02%	37,05%	41,72%	5,00%	4,30%	5,98%	5,97%	6,45%	5,08%	5,11%							
25 Vilkaviškio r. savs.	45,55%	44,70%	50,60%	56,36%	57,98%	56,01%	56,39%	50,90%	49,48%	50,60%	43,66%	38,70%	37,41%	39,53%	38,69%	44,39%	4,97%	4,70%	5,74%	4,84%	4,62%	4,16%	4,51%							
26 Biržų r. savs.	48,88%	48,39%	54,84%	58,38%	61,59%	60,31%	60,35%	51,98%	49,84%	48,26%	44,22%	35,20%	33,20%	34,75%	35,61%	41,33%	3,49%	3,33%	4,74%	4,70%	5,39%	5,21%	6,69%							
27 Pakruojo r. savs.	45,49%	45,08%	50,49%	50,18%	55,86%	50,91%	54,94%	48,41%	47,29%	47,55%	40,32%	43,34%	39,45%	40,82%	42,10%	48,40%	7,22%	2,47%	2,55%	2,94%	3,66%	3,28%	3,30%							
28 Panevėžio r. savs.	51,34%	48,48%	53,75%	58,83%	61,70%	59,39%	56,59%	52,29%	44,32%	46,99%	41,67%	36,79%	33,58%	35,92%	36,90%	41,12%	4,33%	4,53%	4,58%	4,37%	4,22%	4,29%	6,09%							
29 Paežerės r. savs.	46,57%	45,12%	51,32%	53,32%	51,85%	58,31%	56,72%	50,88%	48,45%	51,10%	43,9%	36,58%	35,39%	37,40%	38,44%	44,02%	4,29%	4,33%	4,75%	4,75%	4,09%	4,76%	6,51%							
31 Rokiškio r. savs.	48,51%	45,40%	53,62%	60,18%	61,48%	60,09%	62,34%	58,79%	47,37%	49,25%	40,03%	33,27%	32,66%	33,44%	31,70%	38,82%	4,12%	4,12%	4,96%	5,35%	6,36%	6,55%	6,21%							
32 Joniškio r. savs.	49,57%	49,90%	54,73%	57,40%	59,18%	57,49%	55,70%	51,40%	45,07%	44,14%	38,9%	35,82%	33,91%	35,22%	37,08%	41,13%	5,66%	5,95%	6,38%	6,77%	6,91%	6,79%	7,47%							
33 Pakruojos r. savs.	50,52%	45,13%	52,51%	59,62%	59,62%	58,76%	58,38%	55,07%	46,01%	50,25%	40,78%	34,35%	32,13%	34,20%	34,43%	37,64%	3,47%	4,62%	6,71%	6,03%	6,86%	7,04%	7,19%							
34 Paežerės r. savs.	46,05%	44,05%	49,21%	55,73%	56,89%	54,87%	53,95%	47,66%	49,18%	50,20%	43,4%	36,81%	33,93%	35,78%	37,13%	42,45%	4,77%	5,16%	7,37%	7,17%	7,46%	9,18%	9,29%							
36 Radvilkio r. savs.	47,66%	43,91%	50,54%	55,53%	56,24%	56,44%	55,19%	51,04%	47,55%	49,73%	41,77%	36,12%	33,88%	35,73%	36,52%	41,43%	4,29%	6,36%	7,69%	8,34%	9,88%	7,82%	7,53%							
37 Skandijū m. savs.	34,77%	34,63%	43,14%	46,27%	48,95%	46,09%	45,15%	40,04%	48,52%	52,60%	44,14%	43,20%	40,00%	41,21%	41,17%	47,82%	16,41%	12,77%	12,71%	10,53%	11,05%	12,70%	13,69%							
38 Skandijū m. savs.	44,15%	41,68%	43,56%	51,82%	56,38%	54,32%	52,74%	45,12%	52,16%	53,65%	47,57%	37,75%	37,75%	40,23%	40,91%	47,89%	3,69%	4,67%	5,78%	6,37%	5,87%	5,45%	6,98%							
39 Jurbarko r. savs.	47,33%	48,78%	54,67%	59,22%	59,62%	60,16%	57,90%	53,17%	48,58%	47,54%	41,67%	36,51%	36,84%	35,32%	36,60%	41,16%	4,09%	3,68%	3,66%	4,27%	3,54%	5,50%	5,67%							
40 Paežerės savs.	59,17%	50,58%	55,27%	59,88%	62,81%	61,98%	59,29%	60,82%	37,29%	44,72%	39,78%	35,26%	32,69%	32,58%	32,66%	32,66%	4,95%	4,70%	4,95%	4,86%	4,86%	4,86%	6,53%							
41 Šilutės r. savs.	51,40%	50,94%	55,44%	62,56%	62,39%	59,38%	60,33%	58,01%	44,88%	45,44%	40,55%	33,33%	33,49%	35,13%	34,06%	36,79%	3,22%	3,62%	4,01%	4,11%	4,11%	5,49%	5,61%							
42 Tauragės r. savs.	46,54%	44,04%	51,15%	57,86%	59,52%	57,35%	57,35%	50,48%	47,57%	50,55%	42,52%	35,88%	35,31%	36,60%	36,51%	42,51%	5,89%	5,41%	6,33%	6,26%	5,17%	6,05%	7,15%							
43 Mėlekūnų r. savs.	47,31%	41,40%	50,50%	56,27%	57,66%	55,50%	53,30%	44,77%	47,61%	52,04%	42,82%	36,56%	35,24%	37,66%	38,92%	47,69%	6,56%	6,68%	7,17%	7,10%	7,75%	7,54%	7,54%							
44 Plungės r. savs.	46,42%	43,34%	53,50%	57,61%	59,03%	59,34%	56,26%	49,33%	48,46%	50,88%	40,85%	36,53%	34,79%	35,24%	37,62%	43,37%	5,12%	6,08%	5,65%	6,04%	6,18%	6,12%	7,09%							
45 Rietavo savs.	50,60%	48,12%	51,39%	57,48%	57,97%	58,22%	57,97%	49,95%	46,11%	47,65%	42,85%	37,05%	36,31%	37,21%	37,92%	44,04%	3,29%	4,24%	5,54%	5,78%	5,47%	6,75%	8,46%							
47 Alūksnų r. savs.	47,09%	43,67%	52,96%	60,89%	59,48%	59,48%	57,96%	53,14%	47,64%	51,87%	41,89%	37,53%	33,78%	36,31%	37,88%	42,45%	4,99%	4,46%	5,15%	5,38%	5,32%	6,44%	7,11%							
48 Ignalinos r. savs.	46,68%	43,61%	47,24%	57,43%	59,37%	57,09%	56,24%	48,33%	47,14%	51,86%	47,14%	37,96%	35,57%	38,77%	39,78%	42,45%	4,52%	4,54%	5,12%	5,12%	4,59%	5,69%	4,14%							
49 Jelmolių r. savs.	45,14%	40,91%	48,31%	57,91%	59,78%	59,65%	58,57%	54,86%	51,12%	55,70%	46,49%	38,26%	35,65%	37,01%	38,36%	42,17%	3,74%	3,59%	5,20%	3,83%	4,99%	3,07%	2,98%							
50 Utenos r. savs.	40,36%	40,44%	50,74%	54,96%	56,40%	53,81%	51,69%	46,08%	52,92%	53,96%	44,12%	38,73%	37,79%																	

Savivaldybės būklės rodiklis (tiksl. Eur)	Savivaldybės mokesčių ir nemokėstų pajamos (tiksl. Eur)														Mokėstų ir nemokėstų pajamų bei savivaldybių biudžetų														Savivaldybių biudžetų pajamos iš viso (tiksl. Eur)													
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007 m.	2008 m.	2009 m.	2010 m.	2011 m.	2012 m.	2013 m.	2014 m.	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014										
Biržoniu r. sav.	5442	6663	6780	6200	6728	8054	7129	7452	3906	5033	2257	2028	1666	1843	1782	2140	7188	7559	3338	3276	2496	2296	2820	2838	5423	6267	6696	9906	10318	10218	9956	8726	8011	8738	8938							
Lazdijų r. sav.	13609	16134	16122	15747	16798	17287	18507	19130	6684	8990	7023	6747	7382	6125	6978	7452	4052	4978	4448	4278	3496	3576	3918	3788	7602	8259	7573	7446	7452	7566	7452	7566	7452	7566	7452	7566						
Pagėgiaus r. sav.	16927	21534	20056	19868	20428	20684	20419	21792	8152	10511	8784	7521	7142	7914	7691	8356	4823	4838	4388	3786	3506	3816	3718	3938	16774	21424	19088	18979	19187	20387	20375	99116	98546	101046	95046	95746	96246					
Šilutės r. sav.	16205	16674	191816	19447	20457	21161	22355	22884	8003	10709	9048	8087	8188	9914	7188	9914	5498	5498	4076	3596	3808	3308	3408	3508	15088	16913	15874	15874	16913	15874	15874	16913	15874	15874	16913	15874	15874	16913				
Šimonių r. sav.	13324	14837	15208	14411	15706	14164	16734	15879	2920	3120	2792	2796	2920	2123	2498	2153	7118	10184	10488	10689	10242	12859	11508	12859	5108	5108	4628	4628	4628	4628	4628	4628	4628	4628	4628	4628	4628	4628	4628			
Selkėninkų r. sav.	18847	23080	22301	22665	24461	24991	22742	24732	9543	12315	10111	9066	8823	10073	8788	10708	5066	5148	4538	4076	3616	4028	3808	4338	18586	22886	21996	22773	22717	23553	21999	23869	9838	9838	10058	9298	9428	9678	9678			
Medinų r. sav.	13156	14888	14488	15317	15317	14728	14462	15344	6993	8735	7397	6008	5715	5728	5626	6721	5323	6008	5128	4236	3738	3896	3928	4388	12746	14816	14308	14146	14246	14146	14146	14888	10668	10668	10298	9288	9638	9478	9708			
Kauno r. sav.	20804	24849	25056	24010	26335	24944	24571	25240	10283	12630	9452	9823	9712	9126	9126	11426	49238	54788	46238	3596	3948	3938	4388	20880	24143	24693	24693	24693	24693	24693	24693	24693	24693	24693	24693	24693	24693	24693	24693			
Šilutės r. sav.	22110	26570	26533	25200	27201	27202	27856	29280	11281	14238	12318	11018	10488	10689	10242	12859	6238	6128	5268	4628	4276	3876	3818	3848	4408	21899	26884	25717	25999	25245	25979	25447	36441	99018	10178	9738	9238	9558	9238	9278		
Alkūnų r. sav.	35944	40738	41789	45724	46480	48726	46480	47623	21217	24948	21583	19118	17684	18061	17712	21219	5428	5428	4478	4188	3748	3788	3968	4468	15210	19704	19158	18584	19107	18510	18561	20096	9758	9888	9838	10438	9248	8938	9208	9678		
Klaipėdos r. sav.	6777	8030	8312	8215	8554	8488	8275	8401	3381	4302	3622	3187	3182	3195	3268	3830	5110	5188	4418	4178	3538	3638	3648	4438	6858	8015	8313	8358	8358	8468	8390	8337	9728	9988	10048	9768	10158	9248	9158	9278		
Įlgių r. sav.	18222	23880	22345	21196	22241	22288	21478	22266	9452	12302	9088	8862	8820	8842	8507	10102	5428	5428	4478	4188	3748	3788	3968	4468	15210	19704	19158	18584	19107	18510	18561	20096	9758	9888	9838	10438	9248	8938	9208	9678		
Vardubarių r. sav.	15066	19740	19390	18689	20863	19989	20788	20888	8452	10745	8900	8090	7200	7386	7659	9300	5428	5428	4478	4188	3748	3788	3968	4468	15210	19704	19158	18584	19107	18510	18561	20096	9758	9888	9838	10438	9248	8938	9208	9678		
Šilutės r. sav.	28609	33962	32197	31921	35428	32687	31307	34384	11807	14308	11518	11352	12667	15398	14853	15156	48538	51586	46238	4276	3718	4058	4068	4488	28445	33848	31283	32427	32427	32427	32427	32427	32427	32427	32427	32427	32427	32427	32427	32427		
Žemaitės r. sav.	11919	14542	14245	13845	15304	14787	14307	14288	6151	7727	6876	5644	5138	5254	5376	6149	5168	5048	4838	4628	4276	3876	3818	3848	4408	16163	14376	14314	14314	14314	14314	14314	14314	14314	14314	14314	14314	14314	14314	14314		
Vilkydiškio r. sav.	24410	29143	28407	28119	30353	29286	28160	29255	12648	15899	13026	12123	11688	11763	11495	13419	5118	5448	4918	4318	3858	4028	4088	4518	24318	29453	28396	28711	28370	28620	27229	28661	99018	10118	10008	10218	9518	9738	9678	9638		
Prešturų r. sav.	18382	22209	21795	20419	22204	21858	20722	21788	9020	11549	9929	8543	7994	8322	8899	9988	4888	52708	46238	4248	3796	3906	4048	4458	18640	22417	21470	20752	20759	20984	19784	21114	10038	10098	9838	10168	9408	9638	9558	9638		
Joniškio r. sav.	16876	21849	21105	20705	20473	20812	20431	21107	8424	9470	9349	9349	9349	9349	9349	9349	5428	5428	4478	4188	3748	3788	3968	4468	15210	19704	19158	18584	19107	18510	18561	20096	9758	9888	9838	10438	9248	8938	9208	9678		
Jonavos r. sav.	27903	32362	32322	32922	34319	36716	35488	34088	16055	19848	15848	13261	13704	14285	14669	16303	5976	6088	4878	4718	4488	4288	4668	4638	17731	20945	21473	20834	20392	21307	19469	20538	9618	10018	10028	10458	9488	10278	8668	8838		
Anykščių r. sav.	18441	20743	21432	19937	21311	21441	22402	20790	9348	11799	10102	8940	7906	8796	8160	9624	5976	5698	4878	4488	3718	4108	3648	4638	17731	20945	21473	20834	20392	21307	19469	20538	9618	10018	10028	10458	9488	10278	8668	8838		
Almūnų r. sav.	15195	17200	16780	17254	19052	21015	18546	20235	9236	10520	8865	7968	8869	8208	9624	5428	5428	4478	4188	3748	3788	3968	4468	15210	19704	19158	18584	19107	18510	18561	20096	9758	9888	9838	10438	9248	8938	9208	9678			
Bečiūnų r. sav.	28637	34363	36232	34180	36467	35660	34003	35005	14242	17520	15620	14441	13955	13730	16248	5976	5558	4818	4226	3596	3948	3938	4388	28445	33848	31283	32427	32427	32427	32427	32427	32427	32427	32427	32427	32427	32427	32427	32427	32427		
Trakių r. sav.	17453	21460	20259	19687	19909	19909	20025	20254	9236	11524	10004	8769	7992	8302	8129	9488	5398	5398	4878	4488	4288	4668	4708	4608	16904	20952	20524	20104	19108	18468	18468	18468	18468	18468	18468	18468	18468	18468	18468	18468		
Šilutės r. sav.	12421	14574	13348	12859	14477	13664	11776	13719	6429	8008	6888	5755	5193	5434	5445	6456	5188	5498	5148	4488	3608	3928	3938	4718	12609	14195	13122	13252	12792	12663	12443	13827	9718	9748	9838	10538	9018	9278	9038	10088		
Sukilų r. sav.	19516	24015	23582	20982	23652	24664	22880	23763	9453	12900	10702	9685	9199	10017	9478	11236	4926	5218	4628	4628	3896	4166	4096	4488	19286	24246	23366	22552	22451	23160	24384	24387	22927	9888	10098	9918	10746	9668	9588	9098	9708	
Prėmų r. sav.	21860	26167	26482	25722	27713	26584	26868	27672	14433	17413	12838	10528	10348	10488	10488	10488	5428	5428	4478	4188	3748	3788	3968	4468	15210	19704	19158	18584	19107	18510	18561	20096	9758	9888	9838	10438	9248	8938	9208	9678		
Kazlų Rūdos sav.	6917	8456	8351	7697	9329	9329	9329	9329	3808	4868	4307	3569	3462	4110	3792	4288	5228	5098	4628	4438	3928	4448	4088	4638	6970	8358	8342	7497	7497	7497	7497	7497	7497	7497	7497	7497	7497	7497	7497			
Mažeikių r. sav.	21325	25995	25296	24064	24669	23721	22328	24127	11127	13758	11665	9927	9349	9605	9705	11444	5228	5388	4638	4438	4158	4158	4838	20824	20945	21473	20834	20392	21307	19469	20538	9618	10018	10028	10458	9488	10278	8668	8838			
Klaipėdos r. sav.	24774	30158	29288	29132	29257	30469	30260	30180	11627	16800	14457	12664	11573	12599	12413	14492	5318	5578	4948	4256	3916	4036	4108	4838	24621	30022	29544	24600	28292	28292	28959	30176	9946	9966	10108	10238	9678	9458	9548	9798		
Leikėninkų r. sav.	25653	31374	31360	29865	30830	30481	30268	31481	13534	16349	15349	13718	13120	13120	14447	5628	5628	4628	4628	3788	4058	4048	4088	4868	22966	30466	26571	27104	26083	26396	26483	29861	9888	10098	9848	10238	9158	9458	9278			

36 priedas

	GPM pervedamo į savivaldybių biudžetus ir išlaidų santykis (tūkst. Eur)								GPM iš viso ir išlaidų santykis (tūkst. Eur)							
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Akmenės r. sav.	40,62%	43,87%	35,29%	29,93%	26,61%	26,52%	24,55%	28,79%	70,70%	66,13%	48,82%	40,74%	43,19%	43,24%	42,81%	42,48%
Alytaus m. sav.	50,65%	53,16%	40,74%	35,07%	28,65%	30,01%	29,70%	34,91%	88,17%	80,14%	56,35%	47,74%	46,50%	48,94%	51,80%	51,50%
Alytaus r. sav.	49,04%	55,26%	46,10%	37,47%	32,17%	30,22%	34,76%	37,67%	85,35%	83,31%	63,77%	51,00%	52,22%	49,28%	60,62%	55,58%
Anykščių r. sav.	43,36%	50,06%	39,83%	36,74%	29,95%	32,25%	30,19%	38,64%	75,48%	75,47%	55,09%	50,01%	48,61%	52,59%	52,66%	57,01%
Birštono sav.	66,85%	71,46%	25,16%	23,13%	19,60%	16,92%	18,71%	21,19%	116,36%	107,73%	34,81%	31,48%	31,82%	27,60%	32,63%	31,26%
Biržų r. sav.	45,50%	47,33%	40,28%	35,50%	32,30%	34,61%	32,32%	38,12%	79,21%	71,36%	55,72%	48,32%	52,43%	56,44%	56,36%	56,24%
Druskininkų sav.	51,24%	52,19%	38,74%	33,31%	29,27%	28,17%	32,13%	38,25%	89,20%	78,68%	53,59%	45,34%	47,52%	45,94%	56,04%	56,43%
Elektrėnų sav.	48,35%	52,51%	42,69%	38,51%	30,92%	31,26%	35,71%	44,60%	84,16%	79,16%	59,06%	52,42%	50,20%	50,98%	62,28%	65,79%
Ignalinos r. sav.	44,64%	49,39%	44,72%	38,22%	30,61%	33,89%	33,37%	39,94%	77,71%	74,47%	61,86%	52,03%	49,69%	55,26%	58,20%	58,93%
Jonavos r. sav.	49,60%	54,91%	42,68%	34,30%	32,27%	33,14%	33,46%	39,16%	86,34%	82,79%	59,04%	46,68%	52,38%	54,05%	58,35%	57,77%
Joniškio r. sav.	41,34%	41,63%	35,17%	33,15%	28,20%	29,23%	30,72%	34,34%	71,96%	62,77%	48,65%	45,11%	45,77%	47,67%	53,57%	50,66%
Jurbarko r. sav.	45,71%	46,28%	39,04%	35,41%	32,14%	31,53%	32,18%	36,64%	79,56%	69,77%	54,00%	48,19%	52,17%	51,41%	56,12%	54,06%
Kaišiadorių r. sav.	43,44%	48,00%	42,71%	36,80%	30,24%	32,45%	34,77%	40,22%	75,62%	72,37%	59,07%	50,09%	49,09%	52,92%	60,64%	59,34%
Kalvarijos sav.	44,05%	48,54%	38,43%	33,04%	29,90%	31,64%	32,64%	37,95%	76,67%	73,18%	53,16%	44,97%	48,54%	51,60%	56,92%	55,99%
Kauno m. sav.	44,38%	43,44%	38,96%	44,48%	37,49%	41,16%	40,80%	47,69%	104,38%	88,51%	72,84%	64,41%	64,75%	71,41%	75,69%	74,86%
Kauno r. sav.	50,56%	53,89%	46,84%	42,83%	40,53%	39,89%	42,10%	50,85%	88,01%	81,25%	64,80%	58,30%	65,80%	65,06%	73,42%	75,03%
Kazlų Rūdos sav.	48,71%	51,12%	44,95%	39,20%	30,83%	32,80%	32,73%	39,18%	84,79%	77,06%	62,18%	53,35%	50,04%	53,49%	57,08%	57,80%
Kėdainių r. sav.	41,01%	47,87%	40,50%	36,21%	31,38%	34,40%	33,91%	40,58%	71,39%	72,16%	56,03%	49,28%	50,94%	56,10%	59,14%	59,86%
Kelmės r. sav.	43,85%	48,69%	38,72%	33,49%	28,21%	31,00%	30,61%	34,67%	76,32%	73,40%	53,56%	45,58%	45,80%	50,55%	53,38%	51,15%
Klaipėdos m. sav.	42,53%	44,24%	37,18%	42,73%	32,56%	37,61%	36,23%	44,10%	115,67%	104,20%	80,36%	67,63%	61,47%	71,32%	73,46%	75,66%
Klaipėdos r. sav.	52,87%	54,05%	49,52%	43,29%	35,00%	38,25%	39,25%	45,27%	92,02%	81,48%	68,50%	58,92%	56,82%	62,38%	68,45%	66,79%
Kretingos r. sav.	45,30%	48,11%	41,63%	36,35%	32,64%	34,28%	35,29%	42,59%	78,84%	72,53%	57,59%	49,48%	52,99%	55,90%	61,54%	62,83%
Kupiškio r. sav.	44,43%	45,73%	36,81%	33,32%	28,10%	29,25%	27,86%	34,76%	77,33%	68,94%	50,91%	45,35%	45,62%	47,69%	48,59%	51,28%
Lazdijų r. sav.	46,98%	49,45%	39,82%	35,04%	28,52%	30,23%	27,94%	31,77%	81,78%	74,56%	55,09%	47,69%	46,30%	49,30%	48,72%	46,87%
Marijampolės sav.	46,35%	51,00%	41,97%	37,18%	30,84%	33,52%	35,27%	40,83%	80,67%	76,89%	58,05%	50,61%	50,07%	54,67%	61,50%	60,24%
Mažeikių r. sav.	40,90%	41,09%	33,29%	31,16%	23,85%	27,95%	29,23%	39,95%	79,11%	68,83%	51,16%	42,84%	39,11%	46,04%	51,49%	58,94%
Molėtų r. sav.	47,70%	55,47%	44,65%	37,92%	31,62%	33,91%	34,57%	38,99%	83,02%	83,63%	61,77%	51,62%	51,33%	55,30%	60,29%	57,52%
Neringos sav.	57,84%	65,06%	62,47%	45,98%	41,58%	44,67%	43,10%	47,33%	100,68%	98,09%	86,42%	62,59%	67,50%	72,84%	75,17%	69,83%
Pagėgių sav.	36,25%	44,76%	38,46%	35,64%	29,07%	28,97%	29,95%	29,51%	63,09%	67,48%	53,20%	48,51%	47,19%	47,24%	52,23%	43,54%
Pakruojo r. sav.	44,53%	46,81%	39,53%	34,13%	28,91%	29,90%	31,18%	36,05%	77,05%	70,57%	54,69%	46,45%	46,93%	48,76%	54,37%	53,19%
Palangos m. sav.	37,61%	35,08%	43,99%	37,31%	32,03%	34,01%	31,22%	34,59%	65,47%	52,89%	60,85%	50,78%	51,99%	55,46%	54,45%	51,03%
Panevėžio m. sav.	41,62%	43,69%	36,67%	39,38%	35,38%	37,82%	36,86%	43,25%	86,25%	78,42%	60,40%	53,61%	57,43%	61,68%	64,28%	63,81%
Panevėžio r. sav.	49,48%	54,54%	46,27%	38,56%	35,51%	35,81%	36,36%	44,60%	86,12%	82,23%	64,00%	52,48%	57,64%	58,40%	63,40%	65,79%
Pasvalio r. sav.	41,18%	45,31%	37,61%	33,76%	28,52%	30,61%	31,35%	35,81%	71,68%	68,30%	52,02%	45,95%	46,30%	49,91%	54,68%	52,84%
Plungės r. sav.	45,27%	48,63%	38,73%	35,16%	29,86%	32,65%	32,82%	39,04%	78,81%	73,32%	53,57%	47,85%	48,48%	53,24%	57,24%	57,60%
Prienų r. sav.	43,82%	46,76%	38,41%	35,49%	29,55%	32,64%	33,44%	39,03%	76,28%	70,49%	53,13%	48,31%	47,98%	53,23%	58,31%	57,59%
Radvilišio r. sav.	43,78%	46,55%	38,45%	34,27%	30,26%	32,21%	32,44%	37,16%	76,20%	70,17%	53,19%	46,64%	49,13%	52,53%	56,58%	54,83%
Raseinių r. sav.	44,92%	49,02%	39,54%	34,42%	29,50%	30,65%	30,71%	35,04%	78,19%	73,91%	54,70%	46,84%	47,89%	49,99%	53,56%	51,69%
Rietavo sav.	42,99%	45,18%	40,61%	36,64%	30,57%	32,02%	32,78%	40,98%	74,83%	68,11%	56,18%	49,88%	49,63%	52,22%	57,17%	60,47%
Rokiškio r. sav.	44,48%	48,42%	41,45%	35,21%	31,55%	33,94%	34,28%	40,32%	77,42%	73,00%	57,34%	47,93%	51,22%	55,35%	59,78%	59,49%
Skuodo r. sav.	42,07%	48,61%	38,89%	34,11%	30,19%	32,36%	36,58%	34,38%	73,22%	73,29%	53,80%	46,43%	49,00%	52,77%	63,79%	50,72%
Šakių r. sav.	43,50%	46,07%	38,27%	36,51%	30,83%	31,73%	31,08%	37,89%	75,72%	69,46%	52,93%	49,70%	50,05%	51,74%	54,20%	55,90%
Šalčininkų r. sav.	46,33%	49,65%	41,02%	34,41%	30,38%	31,12%	34,21%	38,94%	80,65%	74,85%	56,75%	46,83%	49,32%	50,76%	59,65%	57,45%
Šiaulių m. sav.	43,59%	49,09%	38,74%	39,55%	33,78%	36,97%	36,57%	43,85%	79,03%	77,10%	55,82%	53,83%	54,83%	60,30%	63,77%	64,70%
Šiaulių r. sav.	48,67%	50,73%	47,83%	40,13%	32,69%	34,99%	35,67%	42,36%	84,72%	76,47%	66,16%	54,62%	53,07%	57,06%	62,21%	62,49%
Šilalės r. sav.	43,04%	44,01%	38,58%	32,25%	29,68%	31,43%	30,67%	33,59%	74,92%	66,35%	53,37%	43,90%	48,17%	51,25%	53,48%	49,56%
Šilutės r. sav.	41,74%	46,19%	39,92%	34,42%	29,21%	32,56%	32,61%	35,96%	72,65%	69,64%	55,22%	46,85%	47,42%	53,10%	56,87%	53,05%
Širvintų r. sav.	45,03%	43,96%	40,24%	35,54%	32,14%	36,05%	36,25%	43,55%	78,39%	66,27%	55,67%	48,37%	52,17%	58,79%	63,22%	64,26%
Švenčionių r. sav.	48,42%	51,52%	43,62%	36,60%	33,73%	32,93%	34,09%	38,83%	84,28%	77,67%	60,34%	49,82%	54,75%	53,70%	59,46%	57,28%
Tauragės r. sav.	45,01%	48,60%	41,05%	35,13%	32,10%	32,55%	32,33%	38,30%	78,35%	73,27%	56,78%	47,81%	52,12%	53,09%	56,38%	56,51%
Telšių r. sav.	45,14%	48,15%	35,57%	33,09%	28,41%	30,50%	30,84%	37,14%	78,58%	72,60%	49,21%	45,03%	46,13%	49,74%	53,78%	54,79%
Trakų r. sav.	50,19%	54,34%	44,32%	36,20%	33,28%	35,87%	36,08%	44,98%	87,35%	81,93%	61,30%	49,27%	54,02%	58,50%	62,91%	66,36%
Ukmergės r. sav.	46,09%	45,53%	41,19%	36,83%	30,23%	32,45%	31,40%	37,01%	80,23%	68,65%	56,98%	50,13%	49,07%	52,91%	54,77%	54,60%
Utenos r. sav.	49,64%	50,61%	40,38%	36,64%	31,97%	33,79%	32,93%	39,72%	86,40%	76,31%	55,85%	49,87%	51,89%	55,11%	57,43%	58,60%
Varėnos r. sav.	47,82%	48,90%	39,12%	36,54%	27,75%	29,79%	30,64%	36,39%	83,24%	73,72%	54,12%	49,73%	45,05%	48,59%	53,43%	53,69%
Vilkaviškio r. sav.	43,84%	47,99%	40,15%	34,39%	29,96%	32,34%	33,04%	37,39%	76,31%	72,35%	55,54%	46,81%	48,64%	52,74%	57,63%	55,16%
Vilniaus m. sav.	41,37%	44,79%	38,24%	35,65%	27,82%	28,75%	32,16%	42,44%	180,04%	168,80%	132,26%	121,29%	112,91%	117,23%	133,56%	130,43%
Vilniaus r. sav.	53,40%	58,89%	44,97%	39,87%	38,61%	39,22%	39,83%	48,68%	92,95%	88,79%	62,21%	54,26%	62,68%	63,96%	69,46%	71,82%
Visagino sav.	60,33%	65,83%	58,51%	47,09%	42,26%	42,28%	37,97%	45,99%	105,02%	99,24%	80,94%	64,10%	68,60%	68,95%	66,21%	67,85%
Zarasų r. sav.	46,21%	49,17%	42,37%	35,70%	28,97%	31,76%	32,50%	39,17%	80,44%	74,13%	58,62%	48,59%	47,03%	51,79%	56,68%	57,79%
VISO:	46,09%	49,35%	41,03%	36,34%	31,18%	32,86%	33,25%	39,02%	83,58%	77,48%	59,16%	50,90%	51,96%	55,00%	59,53%	58,94%

	Gyventojų skaitinis sąvaidokšės (gyventojai)												Sumuokėtas ir i sąvaidokšės būduokšės sumuokėtas GPM												GPM būduokšės, teukėnokšės vėiamuokšės (tūkst. Eur)											
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014												
1 Akmuokšės r. sav.	26 665	25 967	25 310	24 501	24 501	23 460	22 796	22 210	21 677	6 582	8 650	6 994	5 821	5 443	5 611	5 088	2 668	2 684	2 768	3 323	3 323	2 578	2 301	2 364	3 053											
2 Alytaus m. sav.	66 749	65 856	64 770	63 650	63 460	62 402	58 515	57 281	56 357	17 193	21 665	16 921	14 657	13 098	13 835	13 708	1 667	1 678	1 748	1 788	1 667	1 578	1 464	1 371	2 953											
3 Alytaus r. sav.	30 281	29 773	29 441	29 052	28 210	27 960	27 618	27 347	27 450	9 555	7 712	6 457	6 129	6 530	6 447	7 629	2 463	2 463	2 463	2 463	2 463	2 463	2 463	2 463	2 789											
4 Anykėstis r. sav.	31 583	30 929	30 285	29 679	28 782	28 116	27 479	26 890	26 890	10 384	8 536	7 325	6 882	6 817	6 764	8 034	2 521	2 521	2 521	2 521	2 521	2 521	2 521	2 521	2 967											
5 Biržai r. sav.	4 901	4 771	4 661	4 672	4 672	4 532	4 460	4 369	4 368	4 761	1 706	1 434	1 320	1 363	1 334	1 579	7 423	9 793	9 793	9 793	9 793	9 793	9 793	9 793	10 641											
6 Biržai m. sav.	31 766	30 959	30 178	29 439	28 322	27 632	27 026	26 473	26 473	7 805	10 158	8 273	6 899	6 430	6 667	6 665	7 721	2 457	2 457	2 457	2 457	2 457	2 457	2 457	2 916											
7 Druskininkai r. sav.	23 409	23 187	22 954	22 656	21 876	21 405	21 221	20 943	20 943	7 423	9 712	6 572	5 545	5 668	5 577	5 529	6 635	3 748	3 748	3 748	3 748	3 748	3 748	3 748	4 161											
8 Elektrėnai r. sav.	26 654	26 338	26 041	25 802	25 061	24 700	24 326	24 234	24 234	7 407	9 087	7 610	6 556	5 668	6 017	6 196	7 993	3 450	3 450	3 450	3 450	3 450	3 450	3 450	3 293											
9 Iganėnos r. sav.	20 368	19 838	19 415	18 961	18 468	18 030	17 568	17 141	15 840	1 771	1 589	491 5	491 5	463 0	459 7	5 840	2 722	2 722	2 722	2 722	2 722	2 722	2 722	2 722	3 170											
10 Joniškis r. sav.	49 589	49 051	48 792	48 036	46 653	45 713	45 079	44 470	43 545	11 940	10 929	9 596	8 195	7 604	7 521	8 248	3 628	3 628	3 628	3 628	3 628	3 628	3 628	3 628	4 170											
11 Joniškis m. sav.	29 083	28 543	28 085	27 427	26 523	25 584	24 890	24 300	24 300	6 977	9 096	7 422	6 654	5 773	6 083	6 276	7 248	2 919	2 919	2 919	2 919	2 919	2 919	2 919	3 284											
12 Jurbarko r. sav.	33 692	32 924	32 291	31 511	30 920	29 657	29 148	28 665	28 665	8 329	10 959	8 723	7 505	7 124	6 911	8 204	3 325	3 325	3 325	3 325	3 325	3 325	3 325	3 325	3 830											
13 Kačiadoniu r. sav.	35 970	35 571	35 174	34 795	33 920	33 389	32 922	32 358	8 636	11 144	9 161	7 879	7 039	7 555	7 699	9 478	2 407	2 407	2 407	2 407	2 407	2 407	2 407	2 407	2 929											
14 Kačiadoniu m. sav.	12 909	12 738	12 562	12 378	12 108	11 921	11 777	11 636	2 985	3 898	3 194	2 714	2 558	2 673	2 701	3 188	2 312	2 312	2 312	2 312	2 312	2 312	2 312	2 312	2 798											
15 Kauno m. sav.	343 932	339 535	335 393	329 542	317 319	310 773	306 419	302 138	304 012	77 138	100 683	77 708	64 461	61 543	61 543	112 406	225 928	225 928	225 928	225 928	225 928	225 928	225 928	225 928	268 68											
16 Kauno r. sav.	83 346	83 946	85 752	86 978	88 922	86 109	86 419	87 138	118 828	28 029	20 159	18 836	18 532	19 143	19 005	20 626	2 255	2 255	2 255	2 255	2 255	2 255	2 255	2 255	2 986											
17 Kavali Rūdos sav.	14 241	14 080	13 906	13 659	13 273	13 034	12 738	12 654	3 369	4 368	3 754	3 017	2 876	3 035	3 066	3 725	2 265	2 265	2 265	2 265	2 265	2 265	2 265	2 265	2 984											
18 Kelmės r. sav.	36 488	35 602	34 777	33 842	32 566	31 722	31 037	30 305	9 122	11 923	9 694	8 040	7 430	7 723	7 871	8 751	2 375	2 375	2 375	2 375	2 375	2 375	2 375	2 375	2 887											
19 Kelmės m. sav.	175 389	172 686	170 699	168 134	162 898	160 142	158 541	157 305	35 529	43 751	38 522	43 861	38 752	41 640	40 150	52 602	20 143	25 336	25 336	25 336	25 336	25 336	25 336	25 336	33 439											
20 Klaipėdos r. sav.	49 293	50 488	51 690	51 843	51 279	50 514	52 110	52 110	12 486	13 499	13 842	11 645	10 456	11 270	12 317	15 220	253 30	306 98	267 79	224 62	203 90	219 24	238 64	292 07												
21 Klaipėdos m. sav.	44 187	43 786	43 573	42 607	41 461	40 880	40 595	41 614	40 880	51 614	52 110	52 110	52 110	52 110	52 110	52 110	232 81	297 63	248 87	217 92	217 92	222 75	224 51	282 09												
22 Kupiškis r. sav.	22 509	22 052	21 596	21 064	20 355	19 835	19 425	19 058	5 677	7 403	5 904	4 979	4 594	4 805	4 617	5 616	252 21	335 71	273 38	236 57	225 69	242 25	237 68	294 68												
23 Lazdijų r. sav.	24 430	23 902	23 507	23 078	22 509	22 064	21 639	21 254	5 135	7 979	6 420	5 517	4 791	5 179	5 179	6 143	251 31	333 82	273 11	239 06	212 85	225 50	239 71	289 03												
24 Marijampolės sav.	65 986	65 110	64 496	63 492	61 527	60 449	59 489	58 545	15 435	20 260	15 929	14 284	12 713	13 743	16 727	23 319	3 111 7	246 98	224 97	206 62	224 60	231 04	284 98	318 50												
25 Mažeikiai r. sav.	62 750	61 932	61 443	60 471	58 431	57 457	56 773	56 119	12 813	16 573	13 148	11 310	10 457	12 146	12 013	17 874	204 19	267 60	213 99	220 11	178 96	211 39	211 60	318 50												
27 Molėtų r. sav.	22 671	22 221	21 751	21 238	20 751	20 300	20 032	19 582	6 275	8 052	6 454	5 314	4 994	5 000	5 988	7 676 79	3 402 1	3 402 1	3 402 1	3 402 1	3 402 1	3 402 1	3 402 1	3 402 1	3 054 8											
28 Nemuno r. sav.	10 808	10 468	10 190	9 942	9 535	9 297	9 124	8 928	2 778	3 659	2 934	2 540	2 315	2 327	2 246	2 610	252 51	338 88	275 30	235 48	242 74	246 75	242 74	292 34												
29 Pakruojo r. sav.	26 589	25 953	25 434	24 705	23 847	23 170	22 549	21 979	6 714	8 795	7 002	5 987	5 413	5 606	5 564	6 720	252 51	338 88	275 30	235 48	242 74	246 75	242 74	292 34												
30 Palangos m. sav.	16 518	16 386	16 272	16 212	15 771	15 512	15 353	15 353	5 624	6 707	7 714	6 020	5 534	5 935	6 030	6 927	340 48	409 31	474 07	371 33	350 90	382 61	392 76	451 04												
31 Panevėžio m. sav.	108 314	106 495	104 793	103 101	100 027	98 469	97 343	96 338	20 560	22 758	21 505	25 423	23 187	25 072	24 092	29 510	189 82	249 52	205 12	189 82	189 82	189 82	189 82	189 82	306 35											
32 Panevėžio r. sav.	41 573	41 162	40 980	40 377	39 164	38 392	37 867	37 488	10 486	13 788	11 349	9 429	8 223	9 081	9 261	11 244	252 23	334 97	276 94	235 52	222 73	236 53	244 57	299 94												
33 Paežeris r. sav.	31 230	30 598	30 004	29 400	28 511	27 752	27 245	26 653	7 652	10 062	8 196	6 893	6 302	6 690	6 997	7 801	245 02	328 85	273 16	234 46	221 04	241 06	238 47	297 69												
35 Plungės r. sav.	40 961	40 473	40 095	39 611	38 275	37 082	36 499	35 982	9 761	12 725	10 256	9 043	8 295	8 672	8 853	10 561	237 22	314 41	258 30	216 22	230 79	230 65	230 65	289 36												
36 Priekule r. sav.	32 421	31 807	31 457	30 989	29 936	29 365	29 023	28 521	7 691	10 078	8 116	6 616	6 295	6 728	6 602	8 104	237 22	316 85	258 30	216 22	230 79	230 65	230 65	289 36												
37 Radvilkiškio r. sav.	47 500	46 681	45 668	44 518	42 606	41 489	40 567	39 689	11 231	14 403	12 019	10 234	9 530	9 753	9 819	11 773	236 44	312 83	265 18	227 66	211 76	237 94	237 94	296 63												
38 Rietavos r. sav.	40 996	40 361	39 647	38 852	37 628	36 856	36 056	35 489	9 323	13 030	10 414	8 845	7 930	8 574	8 579	10 255	242 27	322 84	262 67	227 66	211 76	237 94	237 94	300 55												
39 Rokičkių r. sav.	9 660	9 437	9 205	8 981	8 717	8 537	8 399	8 255	2 490	3 236	2 638	2 208	2 008	2 134	2 059	2 481	257 76	342 91	286 58	245 85	230 35	249 97	245 15	300 55												
40 Rokičkių m. sav.	38 309	37 549	36 768	35 993	35 022	34 218	33 434	32 748	9 485	12 992	9 946	8 463	7 783	8 051	8 013	9 729	247 59	330 02	270 51	225 13	222 23	235 29	239 67	297 09												
41 Šakių r. sav.	22 849	22 348	21 807	21 394	20 694	20 124	19 513	18 908	5 605	7 213	5 950	49 16	45 51	47 94	5 989	5 459	245 31	322 76	272 85	229 78	219 92	238 42	236 92	288 71												
42 Šakių m. sav.	35 435	34 784	34 110	33 466	32 590	32 026	31 402	30 861	8 489	11 064	9 024	7 661	7 286	7 635	7 416	8 981	229 57	318 08	264 56	228 78	223 57	238 40	236 16	291 01												
43 Šalčininkai r. sav.	36 566	36 145	35 802	35 357	34 671	34 175	33 710	33 172	8 732	11 444	9 148	7 799	7 431	7 778	7 779	9 631	238 80	316 61	255 52	220 58	214 33	227 59	230 76	290 34												
44 Šiauliai m. sav.	120 272	117 829	116 196	114 506	109 748	107 689	106 470	105 610	28 221	36 446	27 451	29 785	26 424	28 467	27 479	34 115	234 69	309 31	236 25	229 14	215 95	231 57	235 38	288 50												
45 Šiauliai r. sav.	48 624	48 124	47 883	46 779	44 561	4																														

	Dirbančiųjų skaičius savivaldybėse (darbuotojai)										Sumokėtas ir į sąvaidybinių būdžius sumokėtas GPPI (tūkst. Eur)										GPPI pajamos, tenkančios vienam dirbančiajam (tūkst. Eur)									
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014						
1 Akmenės r. sav.	5 653	5 463	4 767	4 887	4 618	4 647	4 666	4 603	6 582	8 630	6 994	5 821	5 443	5 611	5 488	6 618	1 164	1 580	1 467	1 269	1 179	1 207	1 176	1 438						
2 Alytus m. sav.	25 020	24 528	20 963	19 495	20 093	20 217	20 891	21 237	17 193	21 665	16 921	14 657	13 098	13 835	13 708	16 627	687	883	807	752	684	656	783							
3 Alytus r. sav.	4 318	4 347	3 817	3 725	3 979	3 912	3 776	3 788	4 540	9 535	7 712	6 457	6 129	6 347	7 629	1 725	2 198	2 020	1 733	1 540	1 623	1 540	1 677							
4 Anykštėnų r. sav.	6 094	6 013	5 248	5 088	5 247	5 175	5 314	5 381	5 787	9 977	10 384	7 325	6 382	6 817	6 664	8 034	3 112	3 127	3 127	3 140	3 137	3 177	4 493							
5 Biržėnų sav.	1 174	1 220	1 152	1 115	1 164	1 185	1 205	1 224	3 638	47 611	17 061	14 341	13 201	13 681	13 341	15 791	3 099	3 902	1 481	1 286	1 134	1 150	1 107							
6 Biržėnų r. sav.	6 860	6 733	6 027	5 757	5 782	5 751	5 762	5 769	7 805	10 158	8 273	6 989	6 460	6 667	6 665	7 721	1 138	1 509	1 373	1 214	1 159	1 122	1 336							
7 Džiugėnų sav.	7 303	7 244	6 341	6 256	6 542	6 744	6 744	6 744	6 744	6 744	6 744	6 744	6 744	6 744	6 744	6 744	1 044	1 341	1 023	874	813	845	820							
8 Elektrėnų sav.	8 013	7 808	6 938	6 664	7 760	7 761	7 826	8 092	7 407	9 087	7 610	6 556	5 668	6 017	6 196	7 993	924	1 151	1 097	984	730	775	792							
9 Ignalinos r. sav.	4 260	4 103	3 752	3 565	3 618	3 592	3 496	3 436	5 545	7 199	5 969	4 915	4 340	4 630	4 597	5 480	1 302	1 785	1 591	1 597	1 379	1 289	1 315							
10 Jonavos r. sav.	13 785	13 594	12 372	11 660	11 893	11 761	11 885	11 831	13 840	17 771	13 881	11 292	11 073	12 169	11 800	13 864	1 004	1 307	1 122	968	931	1 035	993							
11 Joniškio r. sav.	6 180	6 286	5 948	5 495	5 504	5 511	5 529	5 526	6 977	9 096	7 422	6 654	5 773	6 083	6 216	7 248	1 129	1 447	1 248	1 129	1 049	1 104	1 135							
12 Jurbarko r. sav.	6 129	6 080	5 477	5 166	5 405	5 380	5 441	5 812	8 329	10 959	8 723	7 505	7 148	7 124	6 911	8 294	1 359	1 802	1 593	1 425	1 322	1 324	1 427							
13 Kaštaronių r. sav.	10 642	10 382	9 514	9 238	9 133	8 975	9 064	9 091	8 636	11 144	9 161	7 879	7 039	7 555	7 699	9 478	812	1 073	963	853	771	842	849							
14 Kelmės r. sav.	1 946	1 764	1 455	1 531	1 640	1 681	1 652	1 625	2 985	38 998	31 924	27 14	25 58	26 73	27 01	31 88	1 534	2 210	2 195	1 773	1 560	1 590	1 635							
15 Kamono m. sav.	183 481	185 072	163 652	154 865	161 179	163 588	166 181	170 151	77 138	100 683	77 708	94 641	84 230	90 511	87 014	112 406	420	544	475	610	523	553	524							
16 Kamono r. sav.	20 181	21 080	18 185	17 480	18 956	21 009	22 235	23 563	18 828	25 029	20 159	18 346	18 352	19 143	19 905	26 026	933	1 187	1 109	1 055	968	909	895							
17 Kaunų r. sav.	3 383	3 493	3 037	3 064	3 018	3 034	2 956	3 073	3 569	43 688	37 54	30 17	28 76	30 35	30 66	37 25	996	1 251	1 236	985	953	1 000	1 037							
18 Kėdainių r. sav.	15 852	15 718	14 595	13 672	14 026	14 098	14 090	14 242	14 503	18 909	15 105	13 145	12 423	12 803	12 877	15 352	915	1 203	1 035	961	886	909	914							
19 Klaipėdos r. sav.	5 992	5 751	5 228	4 978	5 107	5 201	5 230	5 349	9 122	11 923	9 694	8 040	7 430	7 723	7 521	8 751	1 522	2 073	1 854	1 615	1 455	1 485	1 636							
20 Klaipėdos m. sav.	81 720	80 951	71 497	67 801	70 904	73 546	75 519	78 007	35 329	43 751	38 522	43 861	38 752	41 640	40 150	52 602	432	540	539	647	547	566	674							
21 Klaipėdos r. sav.	14 207	15 180	13 180	12 308	13 170	14 096	15 308	15 839	12 486	15 499	13 842	11 645	10 456	11 270	12 317	15 220	879	1 021	1 050	946	794	800	805							
22 Krėtingos r. sav.	9 458	9 586	8 970	8 546	8 904	9 294	9 374	9 374	10 287	13 032	10 844	9 285	8 552	9 106	9 114	11 321	1 088	1 359	1 209	1 086	972	1 001	981							
23 Kupiškio r. sav.	5 197	5 072	4 171	4 069	4 216	4 109	4 094	4 105	5 677	7 403	5 904	4 979	4 594	4 805	4 617	5 616	1 092	1 460	1 415	1 224	1 090	1 169	1 128							
24 Lazdijų r. sav.	4 410	4 388	4 040	4 009	4 102	3 989	4 096	3 942	6 135	7 979	6 420	5 517	4 791	5 196	5 187	6 143	1 391	1 818	1 589	1 418	1 305	1 266	1 358							
25 Marijampolės sav.	23 986	24 381	20 983	20 151	20 504	20 934	20 936	20 913	15 435	20 260	15 929	14 284	12 713	13 579	13 743	16 727	644	831	762	709	629	649	659							
26 Mažeikių r. sav.	22 262	22 270	19 740	18 565	18 076	18 558	18 558	18 558	12 811	16 573	13 148	11 3310	10 457	12 146	12 013	17 874	576	744	666	617	552	627	647							
27 Medinų r. sav.	5 498	5 406	4 671	4 428	4 521	4 265	4 089	3 926	6 275	8 092	6 456	5 314	4 843	4 994	5 000	5 982	1 141	1 497	1 382	1 200	1 071	1 171	1 223							
28 Neringos sav.	1 268	1 355	1 187	1 155	1 230	1 309	1 410	1 438	4 180	5 461	4 454	3 404	2 892	3 157	3 557	3 988	3 297	4 050	3 752	2 947	2 351	2 412	2 523							
29 Pagėgių sav.	2 180	2 346	2 303	2 309	2 292	2 621	2 607	2 607	2 778	3 659	2 934	2 540	2 315	2 246	2 610	1 274	1 560	1 274	1 560	1 274	1 100	893	888							
30 Palangos r. sav.	6 564	6 657	6 073	5 617	5 932	6 674	5 560	5 522	6 714	8 795	7 002	5 987	5 413	5 606	5 564	6 927	1 023	1 153	1 066	913	989	1 001	1 217							
31 Palangos m. sav.	6 953	6 899	5 942	5 225	5 537	5 644	5 584	5 601	5 624	6 707	7 714	6 020	5 534	5 935	6 030	6 927	809	972	1 298	1 321	1 298	1 152	1 080							
32 Panevėžio m. sav.	44 559	44 443	38 379	36 298	37 598	38 125	38 272	38 272	20 560	27 598	21 505	25 423	23 187	25 072	24 092	29 510	461	621	560	700	618	667	632							
33 Panevėžio r. sav.	8 915	9 110	7 354	7 108	7 348	7 858	8 617	8 889	10 486	13 788	11 946	9 829	8 723	9 081	9 261	11 244	1 176	1 514	1 543	1 327	1 187	1 156	1 268							
34 Plungės r. sav.	6 271	6 364	5 719	5 535	5 571	5 626	5 471	5 489	7 652	10 062	8 196	6 893	6 302	6 690	6 497	7 801	1 220	1 581	1 433	1 245	1 131	1 189	1 188							
35 Priekulės r. sav.	12 704	12 360	10 410	9 916	10 263	9 806	10 143	10 212	9 761	12 725	10 256	9 043	8 276	8 672	8 553	10 561	768	1 030	985	912	806	884	843							
36 Radvilkiškio r. sav.	6 110	6 203	5 391	5 126	5 283	5 231	5 192	5 192	6 916	10 078	8 116	6 916	6 395	6 728	6 602	8 014	1 259	1 625	1 505	1 349	1 210	1 286	1 531							
37 Radvilkiškio m. sav.	9 246	9 425	8 018	7 707	7 846	8 024	7 925	8 044	11 231	14 603	12 019	10 234	9 330	9 733	9 819	11 773	1 215	1 549	1 499	1 328	1 189	1 215	1 239							
38 Raseinių r. sav.	9 081	8 960	7 927	7 777	8 126	7 847	7 960	8 036	9 932	13 030	10 414	8 845	7 968	8 574	8 579	10 255	1 094	1 454	1 314	1 137	981	1 093	1 276							
39 Riebio sav.	2 322	2 417	2 085	2 029	2 116	2 128	2 124	2 133	2 490	3 236	2 638	2 208	2 008	2 134	2 059	2 481	1 072	1 339	1 265	1 088	949	1 003	969							
40 Rokiekio r. sav.	8 984	9 018	8 191	7 988	8 128	8 124	8 111	8 103	9 485	12 392	9 946	8 463	7 783	8 051	8 013	9 729	1 056	1 374	1 214	1 059	958	991	988							
41 Skundo r. sav.	3 286	3 263	2 933	2 795	2 901	2 908	2 800	2 800	5 605	7 213	5 950	4 916	4 551	4 794	5 989	5 459	1 706	2 211	2 029	1 759	1 569	1 649	1 902							
42 Šakių r. sav.	6 850	6 500	6 158	6 074	6 240	6 293	6 331	6 473	8 489	11 064	9 024	7 661	7 286	7 716	8 981	1 239	1 702	1 465	1 261	1 168	1 171	1 387								
43 Šalčininkų r. sav.	6 527	6 339	5 560	5 407	5 654	5 667	5 820	5 968	8 732	11 444	9 148	7 799	7 431	7 778	7 719	9 631	1 338	1 805	1 645	1 442	1 314	1 373	1 337							
44 Šilutės m. sav.	56 023	55 520	48 954	47 143	48 924	49 547	49 705	50 973	28 221	36 446	27 451	29 785	26 424	28 467	27 479	34 115	504	656	561	632	542	575	669							
45 Šilutės r. sav.	9 232	9 082	8 125	7 817	8 138	8 186	8 451	9 140	11 577	14 845	14 119	10 719	9 623	10 044	10 062	12 174	1 254	1 635	1 738	1 371	1 182	1 227	1 191							
46 Šilutės r. sav.	5 963	5 613	4 701	4 502	4 682	4 954	5 060	5 080	7 285	9 477	7 730	6 414	6 062	6 433	6 262	7 320	1 222	1 688	1 644	1 425	1 295	1 299	1 238							
47 Širvintų r. sav.	11 995	12 032	10 596	10 158	10 172	10 130	10 263	10 447	11 940	15 687	12 853	10 348	10 644	10 163	10 163	12 351	995	1 304	1 103	1 082	1 017	1 051	990							
48 Širvintų m. sav.	3 121	3 144	2 816	2 619	2 739	2 860	2 925	2 925	4 826	6 137	4 829	4 111	3 783	3 981	4 004	5 155	1 546	1 952	1 715	1 570	1 381	1 422	1 400							

	GPM tiesiogiai į savivaldybių biudžetus (tūkst. Eur)								GPM neatskaičius į įždo sąskaitas (tūkst. Eur)							
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Kauno m. sav.	77 138	100 683	77 708	94 461	84 230	90 511	87 014	112 406	104 241	136 058	105 011	127 650	113 824	122 312	117 586	151 900
Klaipėdos m. sav.	35 329	43 751	38 522	43 861	38 752	41 640	40 150	52 602	55 202	68 361	60 191	51 001	45 060	48 419	46 686	61 165
Panevėžio m. sav.	20 560	27 598	21 505	25 423	23 187	25 072	24 092	29 510	24 476	32 855	25 601	25 423	23 187	25 072	24 092	29 510
Šiaulių m. sav.	28 221	36 446	27 451	29 785	26 424	28 467	27 479	34 115	29 397	37 965	28 595	29 785	26 424	28 467	27 479	34 115
Mažeikių r. sav.	12 813	16 573	13 148	13 310	10 457	12 146	12 013	17 874	14 237	18 414	14 609	13 444	10 563	12 269	12 134	17 874
Vilniaus m. sav.	104 060	134 479	112 347	104 584	96 916	100 632	106 399	154 315	260 150	336 198	280 868	261 460	242 290	251 580	253 331	321 490

	Gyventojų skaičius								Dirbančiųjų skaičius							
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Kauno m. sav.	343932	339535	335393	329542	317319	310773	306888	304012	183481	185072	163652	154865	161179	163588	166181	170151
Klaipėdos m. sav.	175389	172686	170699	168134	162898	160142	158541	157305	81720	80951	71497	67801	70904	73546	75519	78007
Panevėžio m. sav.	108314	106495	104793	103101	100027	98469	97343	96328	44559	44443	38379	36298	37494	37583	38125	38272
Šiaulių m. sav.	120272	117829	116196	114506	109748	107689	106470	105610	56023	55520	48954	47143	48924	49547	49705	50973
Mažeikių r. sav.	62750	61932	61443	60471	58431	57457	56773	56119	22262	22270	19740	18565	18954	18076	18558	18531
Vilniaus m. sav.	541732	541596	542969	543191	536127	533279	537152	539707	439393	445408	398020	373921	387926	404207	416836	431382

	GPM pajamos, tenkančios vienam gyventojui (Eur)								GPM pajamos, tenkančios vienam dirbančiajam (Eur)							
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Kauno m. sav.	224	297	232	287	265	291	284	370	420	544	475	610	523	553	524	661
Klaipėdos m. sav.	201	253	226	261	238	260	253	334	432	540	539	647	547	566	532	674
Panevėžio m. sav.	190	259	205	247	232	255	247	306	461	621	560	700	618	667	632	771
Šiaulių m. sav.	235	309	236	260	241	264	258	323	504	656	561	632	540	575	553	669
Mažeikių r. sav.	204	268	214	220	179	211	212	319	576	744	666	717	552	672	647	965
Vilniaus m. sav.	192	248	207	193	181	189	198	286	237	302	282	280	250	249	255	358

	GPM pajamos, tenkančios vienam gyventojui (Eur)								GPM pajamos, tenkančios vienam dirbančiajam (Eur)							
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Kauno m. sav.	533	545	488	470	508	526	542	560	568	735	642	824	706	748	708	893
Klaipėdos m. sav.	466	469	419	403	435	459	476	496	675	844	842	752	636	658	618	784
Panevėžio m. sav.	411	417	366	352	375	382	392	397	549	739	667	700	618	667	632	771
Šiaulių m. sav.	466	471	421	412	446	460	467	483	525	684	584	632	540	575	553	669
Mažeikių r. sav.	355	360	321	307	324	315	327	330	640	827	740	724	557	679	654	965
Vilniaus m. sav.	811	822	733	688	724	758	776	799	592	755	706	699	625	622	608	745

Savivaldybių biudžetų išlaidos (tūkst. Eur)								
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Akmenės r. sav.	16 205	19 674	19 816	19 447	20 457	21 161	22 355	22 984
Alytaus m. sav.	33 944	40 758	41 538	41 789	45 724	46 100	46 148	47 632
Alytaus r. sav.	15 193	17 290	16 730	17 234	19 052	21 013	18 546	20 253
Anykščių r. sav.	18 441	20 743	21 432	19 937	21 311	21 141	22 402	20 790
Birštono sav.	5 442	6 663	6 780	6 200	6 735	8 054	7 129	7 452
Biržų r. sav.	17 153	21 460	20 539	19 687	19 909	19 265	20 005	20 254
Druskininkų sav.	14 876	18 609	16 965	16 647	18 654	19 620	17 207	17 348
Elektrėnų sav.	15 319	17 305	17 825	17 023	18 330	19 246	17 350	17 924
Ignalinos r. sav.	12 421	14 574	13 348	12 859	14 177	13 664	13 776	13 719
Jonavos r. sav.	27 903	32 362	32 522	32 922	34 319	36 716	35 267	35 408
Joniškio r. sav.	16 876	21 849	21 105	20 075	20 475	20 812	20 431	21 107
Jurbarko r. sav.	18 222	23 680	22 345	21 196	22 241	22 598	21 478	22 636
Kaišiadorių r. sav.	19 879	23 216	21 452	21 410	23 278	23 280	22 141	23 566
Kalvarijų sav.	6 777	8 030	8 312	8 215	8 554	8 448	8 275	8 401
Kauno m. sav.	173 827	231 763	199 441	212 355	224 648	219 880	213 278	235 688
Kauno r. sav.	37 236	46 441	43 036	43 041	45 277	47 985	47 281	51 177
Kazlų Rūdos sav.	6 917	8 545	8 351	7 697	9 329	9 254	9 367	9 507
Kėdainių r. sav.	35 363	39 504	37 294	36 305	39 590	37 219	37 976	37 836
Kelmės r. sav.	20 804	24 489	25 036	24 010	26 335	24 914	24 571	25 240
Klaipėdos m. sav.	83 068	98 904	103 617	102 637	118 999	110 717	110 833	119 277
Klaipėdos r. sav.	23 617	28 678	27 952	26 901	29 874	29 462	31 381	33 622
Kretingos r. sav.	22 711	27 088	26 048	25 542	26 201	26 564	25 827	26 584
Kupiškio r. sav.	12 779	16 189	16 041	14 944	16 347	16 429	16 570	16 157
Lazdijų r. sav.	13 059	16 134	16 122	15 747	16 798	17 187	18 567	19 336
Marijampolės sav.	33 303	39 726	37 956	38 416	41 222	40 509	38 969	40 968
Mažeikių r. sav.	31 325	40 334	39 499	42 716	43 843	43 453	41 102	44 744
Molėtų r. sav.	13 156	14 588	14 458	14 013	15 317	14 728	14 462	15 344
Neringos sav.	7 226	8 393	7 129	7 403	6 955	7 068	8 252	8 426
Pagėgių sav.	7 664	8 175	7 629	7 126	7 963	8 034	7 499	8 843
Pakruojo r. sav.	15 079	18 789	17 711	17 542	18 726	18 748	17 847	18 639
Palangos m. sav.	14 953	19 118	17 536	16 137	17 278	17 452	19 314	20 026
Panevėžio m. sav.	49 396	63 165	58 638	64 552	65 545	66 292	65 363	68 228
Panevėžio r. sav.	21 194	25 281	24 529	24 453	24 568	25 360	25 474	25 213
Pasvalio r. sav.	18 582	22 209	21 793	20 419	22 094	21 858	20 722	21 783
Plungės r. sav.	21 560	26 167	26 482	25 722	27 713	26 564	26 058	27 052
Prienų r. sav.	17 550	21 554	21 132	19 486	21 638	20 614	19 745	20 531
Radviliškių r. sav.	25 655	31 374	31 260	29 865	30 830	30 281	30 268	31 681
Rasenių r. sav.	22 110	26 579	26 335	25 700	27 011	27 972	27 936	29 269
Rietavo sav.	5 792	7 163	6 496	6 025	6 569	6 665	6 281	6 054
Rokiškio r. sav.	21 325	25 593	23 996	24 034	24 669	23 721	23 378	24 127
Skuodo r. sav.	13 324	14 837	15 298	14 411	15 076	14 814	16 374	15 879
Šakių r. sav.	19 516	24 015	23 582	20 982	23 632	24 064	23 860	23 705
Šalčininkų r. sav.	18 847	23 050	22 301	22 665	24 461	24 991	22 742	24 732
Šiaulių m. sav.	64 745	74 237	70 862	75 306	78 230	76 993	75 148	77 795
Šiaulių r. sav.	23 785	29 266	29 521	26 713	29 438	28 707	28 210	28 741
Šilalės r. sav.	16 927	21 534	20 036	19 886	20 428	20 468	20 419	21 792
Šilutės r. sav.	28 609	33 962	32 197	31 921	35 428	32 687	31 167	34 348
Širvintų r. sav.	10 717	13 962	11 999	11 567	11 772	11 043	11 045	11 836
Švenčionių r. sav.	15 851	19 041	18 345	18 152	18 270	19 969	18 921	20 375
Tauragės r. sav.	24 774	30 158	29 288	29 132	29 572	30 649	30 260	30 810
Telšių r. sav.	28 637	34 363	36 262	34 190	36 467	35 690	34 039	35 005
Trakų r. sav.	19 384	23 786	23 573	23 298	23 052	23 549	23 143	26 396
Ukmergės r. sav.	23 194	30 359	27 006	26 496	28 405	28 123	28 746	29 598
Utenos r. sav.	25 343	31 581	30 647	28 144	30 764	29 507	29 713	30 206
Varėnos r. sav.	15 606	19 740	19 590	18 059	20 563	20 621	19 959	20 789
Vilkaviškio r. sav.	24 410	29 143	28 407	28 119	30 353	29 286	28 160	29 755
Vilniaus m. sav.	251 515	300 264	293 759	293 403	348 362	349 971	330 797	363 646
Vilniaus r. sav.	42 377	51 898	51 369	50 668	50 775	52 765	55 590	60 936
Viragino sav.	14 291	16 413	16 760	17 019	15 984	15 528	17 188	17 142
Zarasų r. sav.	11 919	14 542	14 245	13 845	15 394	14 787	14 350	14 258
Vidurkis:	28 128	34 305	33 021	32 857	35 583	35 404	34 678	36 709

42 priedas

Savivaldybės	Vilniaus m.		Kauno m.		Klaipėdos m.		Šiaulių m.		Panevėžio m.	
Kintamieji	R ²	F	R ²	F	R ²	F	R ²	F	R ²	F
x_1	0,517	12,761	0,263	3,567	0,065	0,690	0,151	1,772	0,114	1,288
x_2	0,506	10,238	0,393	6,470	0,359	5,609	0,282	3,925	0,286	3,998
x_3	0,377	6,049	0,260	3,510	0,241	3,168	0,156	1,849	0,162	1,932
x_4	0,838	51,759	0,758	31,369	0,688	22,047	0,715	25,054	0,631	17,135
x_5	0,679	21,182	0,573	13,438	0,506	10,247	0,462	8,570	0,450	8,192
x_6	0,087	0,955	0,025	0,255	0	0,001	0	0,003	0	0

FINV reikšmė 4,103

Savivaldybės	Birštono		Rietavo		Pagėgių		Kalvarijos		Kazlų Rūdos	
Kintamieji	R ²	F	R ²	F	R ²	F	R ²	F	R ²	F
x_1	0,688	22,054	0,030	0,305	0,042	0,439	0,187	2,307	0,06	0,059
x_2	0,644	18,069	0,524	11,017	0,591	14,434	0,353	5,447	0,715	25,146
x_3	0,531	11,333	0,389	6,355	0,462	8,594	0,232	3,014	0,593	14,585
x_4	0,806	41,471	0,876	70,966	0,857	59,998	0,754	30,593	0,852	57,670
x_5	0,757	31,163	0,696	22,862	0,657	19,167	0,569	13,224	0,841	53,013
x_6	0,170	2,053	0,028	0,283	0,001	0,012	0,025	0,254	0,139	1,614

FINV reikšmė 4,103

Vilniaus m. sav. Vidurkis, Mediana, Moda, Standartinis nuokrypis, Asimetrijos koef., Ekscesas									
Statistics									
		GPM_Y	Dirbanciuju.s k_X1	GPM.tarifa s_X2	NPD_X3	VDU_X4	MMA_X5	Registruotas.ned .lygis_X6	
N	Valid	12	12	12	12	12	12	12	12
	Missing	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean		235,1267	402598,75	22,5000	113,9167	624,8417	210,0083	6,4500	
Median		246,8350	401113,50	19,5000	114,4000	691,8000	231,7000	5,9000	
Mode		126,59 ^a	360093 ^a	15,00	136,12	379,40 ^a	231,70	2,40 ^a	
Std. Deviation		62,61205	27334,752	8,24070	29,49120	146,57816	55,03259	3,84601	
Skewness		-,318	,135	,284	,265	-,712	-,059	,632	
Std. Error of Skewness		,637	,637	,637	,637	,637	,637	,637	
Kurtosis		-,548	-1,028	-2,016	-1,600	-1,088	-1,028	-,576	
Std. Error of Kurtosis		1,232	1,232	1,232	1,232	1,232	1,232	1,232	

Kauno m. sav. Vidurkis, Mediana, Moda, Standartinis nuokrypis, Asimetrijos koef., Ekscesas									
Statistics									
		GPM_Y	Dirbanciuju.s k_X1	GPM.tarifa s_X2	NPD_X3	VDU_X4	MMA_X5	Registruot as.ned.lygi s_X6	
N	Valid	12	12	12	12	12	12	12	12
	Missing	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean		91,3875	160265,1667	22,5000	113,9167	519,4333	210,0083	6,9667	
Median		94,3500	164771,5000	19,5000	114,4000	578,3500	231,7000	7,0000	
Mode		49,57 ^a	85072,00 ^a	15,00	136,12	299,20 ^a	231,70	2,40 ^a	
Std. Deviation		24,94156	24761,53715	8,24070	29,49120	132,06490	55,03259	4,01844	
Skewness		-,105	-2,924	,284	,265	-,681	-,059	,296	
Std. Error of Skewness		,637	,637	,637	,637	,637	,637	,637	
Kurtosis		-,206	9,519	-2,016	-1,600	-1,101	-1,028	-1,334	
Std. Error of Kurtosis		1,232	1,232	1,232	1,232	1,232	1,232	1,232	

Klaipėdos m. sav. Vidurkis, Mediana, Moda, Standartinis nuokrypis, Asimetrijos koef., Ekscesas									
Statistics									
		GPM_Y	Dirbanciuju.s k_X1	GPM.tarifas_ X2	NPD_X3	VDU_X4	MMA_X5	Registruotas. ned.lygis_X6	
N	Valid	12	12	12	12	12	12	12	12
	Missing	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean		47,8517	75436,0833	22,5000	113,9167	562,7917	210,0083	7,4917	
Median		47,4400	74739,5000	19,5000	114,4000	632,1000	231,7000	7,5000	
Mode		29,54 ^a	67801,00 ^a	15,00	136,12	336,20 ^a	231,70	3,00 ^a	
Std. Deviation		11,85679	4401,62155	8,24070	29,49120	137,06648	55,03259	3,69237	
Skewness		,007	-,064	,284	,265	-,715	-,059	,628	
Std. Error of Skewness		,637	,637	,637	,637	,637	,637	,637	
Kurtosis		-,738	-,966	-2,016	-1,600	-1,137	-1,028	,122	
Std. Error of Kurtosis		1,232	1,232	1,232	1,232	1,232	1,232	1,232	

Šiaulių m. sav. Vidurkis, Mediana, Moda, Standartinis nuokrypis, Asimetrijos koef., Ekscesas								
Statistics								
		GPM_Y	Dirbanciuju.s_k_X1	GPM.tarifas_X2	NPD_X3	VDU_X4	MMA_X5	Registruotas.ned.lygis_X6
N	Valid	12	12	12	12	12	12	12
	Missing	0	0	0	0	0	0	0
Mean		24,6650	51105,0833	22,5000	113,9167	460,4250	210,0083	6,6667
Median		24,8650	49838,5000	19,5000	114,4000	511,2000	231,7000	6,5000
Mode		13,84 ^a	47143,00 ^a	15,00	136,12	270,50 ^a	231,70	2,10 ^a
Std. Deviation		6,64775	2875,25861	8,24070	29,49120	110,40089	55,03259	3,81941
Skewness		,191	,712	,284	,265	-,749	-,059	,403
Std. Error of Skewness		,637	,637	,637	,637	,637	,637	,637
Kurtosis		,353	-,748	-,2016	-,1600	-,1049	-,1028	-,757
Std. Error of Kurtosis		1,232	1,232	1,232	1,232	1,232	1,232	1,232

Panevėžio m. sav. Vidurkis, Mediana, Moda, Standartinis nuokrypis, Asimetrijos koef., Ekscesas								
Statistics								
		GPM_Y	Dirbanciuju.sk_X1	GPM.tarifas_X2	NPD_X3	VDU_X4	MMA_X5	Registruota.s.ned.lygis_X6
N	Valid	12	12	12	12	12	12	12
	Missing	0	0	0	0	0	0	0
Mean		21,7950	41510,2500	22,5000	113,9167	485,1917	210,0083	9,5250
Median		21,7750	41411,0000	19,5000	114,4000	533,3500	231,7000	9,6500
Mode		13,87 ^a	36298,00 ^a	15,00	136,12	297,20 ^a	231,70	4,00
Std. Deviation		5,12520	4074,00534	8,24070	29,49120	115,85600	55,03259	4,80873
Skewness		,431	,033	,284	,265	-,561	-,059	,386
Std. Error of Skewness		,637	,637	,637	,637	,637	,637	,637
Kurtosis		,513	-,2133	-,2016	-,1600	-,1255	-,1028	-,870
Std. Error of Kurtosis		1,232	1,232	1,232	1,232	1,232	1,232	1,232

Birštono sav. Vidurkis, Mediana, Moda, Standartinis nuokrypis, Asimetrijos koef., Ekscesas								
Statistics								
		GPM_Y	Dirbanciuju.sk_X1	GPM.tarifas_X2	NPD_X3	VDU_X4	MMA_X5	Registruotas.ned.lygis_X6
N	Valid	12	12	12	12	12	12	12
	Missing	0	0	0	0	0	0	0
Mean		,6567	1046,0000	22,5000	113,9167	425,1083	210,0083	6,6083
Median		,7260	1158,0000	19,5000	114,4000	493,8000	231,7000	6,8500
Mode		,25 ^a	100,00 ^a	15,00	136,12	255,20 ^a	231,70	7,80 ^a
Std. Deviation		,18937	310,64215	8,24070	29,49120	110,90654	55,03259	3,14771
Skewness		-1,357	-3,002	,284	,265	-,614	-,059	,196
Std. Error of Skewness		,637	,637	,637	,637	,637	,637	,637
Kurtosis		1,224	9,581	-,2016	-,1600	-,1527	-,1028	-1,304
Std. Error of Kurtosis		1,232	1,232	1,232	1,232	1,232	1,232	1,232

Rietavo sav. Vidurkis, Mediana, Moda, Standartinis nuokrypis, Asimetrijos koef., Ekscesas								
Statistics								
		GPM_Y	Dirbanciuju.sk_X1	GPM.tarifa_s_X2	NPD_X3	VDU_X4	MMA_X5	Registruotas.ned.lygis_X6
N	Valid	12	12	12	12	12	12	12
	Missing	0	0	0	0	0	0	0
Mean		,9512	2174,6667	22,5000	113,9167	436,8083	210,0083	8,2667
Median		1,0340	2142,5000	19,5000	114,4000	493,0500	231,7000	8,1000
Mode		,59	2029,00 ^a	15,00	136,12	259,80 ^a	231,70	8,10
Std. Deviation		,29763	105,39651	8,24070	29,49120	109,03552	55,03259	4,41348
Skewness		-,340	1,227	,284	,265	-,693	-,059	,519
Std. Error of Skewness		,637	,637	,637	,637	,637	,637	,637
Kurtosis		-,669	1,667	-,2016	-,1600	-,1276	-,1028	-,095
Std. Error of Kurtosis		1,232	1,232	1,232	1,232	1,232	1,232	1,232

Pagėgių sav. Vidurkis, Mediana, Moda, Standartinis nuokrypis, Asimetrijos koef., Ekscesas								
Statistics								
		GPM_Y	Dirbanciuju.s_k_X1	GPM.tarifa_s_X2	NPD_X3	VDU_X4	MMA_X5	Registruotas.ned.lygis_X6
N	Valid	12	12	12	12	12	12	12
	Missing	0	0	0	0	0	0	0
Mean		,8513	2402,5833	22,5000	113,9167	462,4833	210,0083	10,1083
Median		,8710	2382,5000	19,5000	114,4000	514,1000	231,7000	11,1500
Mode		,48 ^a	2119,00 ^a	15,00	136,12	283,00 ^a	231,70	4,20 ^a
Std. Deviation		,25721	182,81956	8,24070	29,49120	108,64641	55,03259	4,19923
Skewness		-,197	,066	,284	,265	-,715	-,059	-,390
Std. Error of Skewness		,637	,637	,637	,637	,637	,637	,637
Kurtosis		-1,236	-1,296	-,2016	-,1600	-,1153	-,1028	-1,006
Std. Error of Kurtosis		1,232	1,232	1,232	1,232	1,232	1,232	1,232

Kalvarijos sav. Vidurkis, Mediana, Moda, Standartinis nuokrypis, Asimetrijos koef., Ekscesas								
Statistics								
		GPM_Y	Dirbanciuju.sk_X1	GPM.tarifa_s_X2	NPD_X3	VDU_X4	MMA_X5	Registruotas.ned.lygis_X6
N	Valid	12	12	12	12	12	12	12
	Missing	0	0	0	0	0	0	0
Mean		,9479	1734,0000	22,5000	113,9167	380,4417	210,0083	11,7000
Median		,9875	1722,5000	19,5000	114,4000	418,9500	231,7000	13,5000
Mode		,53 ^a	1455,00 ^a	15,00	136,12	218,10 ^a	231,70	16,50
Std. Deviation		,29642	167,14773	8,24070	29,49120	101,38873	55,03259	5,90624
Skewness		,132	,084	,284	,265	-,603	-,059	-,511
Std. Error of Skewness		,637	,637	,637	,637	,637	,637	,637
Kurtosis		-,266	-,549	-,2016	-,1600	-,1377	-,1028	-1,489
Std. Error of Kurtosis		1,232	1,232	1,232	1,232	1,232	1,232	1,232

Kazlų Rūdos sav. Vidurkis, Mediana, Moda, Standartinis nuokrypis, Asimetrijos koef., Ekscesas								
Statistics								
		GPM_Y	Dirbanciuju.sk_X1	GPM.tarifa_s_X2	NPD_X3	VDU_X4	MMA_X5	Registruotas.ned.lygis_X6
N	Valid	12	12	12	12	12	12	12
	Missing	0	0	0	0	0	0	0
Mean		1,6907	3163,6667	22,5000	113,9167	477,1500	210,0083	8,1583
Median		1,8090	3050,5000	19,5000	114,4000	528,7000	231,7000	7,3500
Mode		,82 ^a	3037,00	15,00	136,12	264,40 ^a	231,70	1,40 ^a
Std. Deviation		,50890	205,51768	8,24070	29,49120	135,31982	55,03259	5,18905
Skewness		-,630	,982	,284	,265	-,424	-,059	,018
Std. Error of Skewness		,637	,637	,637	,637	,637	,637	,637
Kurtosis		-,757	-,739	-,2016	-,1600	-,1276	-,1028	-1,742
Std. Error of Kurtosis		1,232	1,232	1,232	1,232	1,232	1,232	1,232

Švarco krit.	6,718	Švarco krit.	-3,669
Akaikės krit.	5,895	Akaikės krit.	-4,029

Vilniaus m. sav. Šapiro Vilko testas sig>0,05						
Tests of Normality						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
GPM_Y	,202	12	,191	,953	12	,680
Dirbanciuju.sk_X1	,120	12	,200 [*]	,964	12	,838
GPM.tarifas_X2	,319	12	,001	,760	12	,003
NPD_X3	,274	12	,013	,802	12	,010
VDU_X4	,242	12	,051	,874	12	,074
MMA_X5	,237	12	,062	,918	12	,269
Registruotas.ned.lygis_X6	,187	12	,200 [*]	,902	12	,166

Kauno m. sav. Šapiro Vilko testas sig>0,05						
Tests of Normality						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
GPM_Y	,139	12	,200 [*]	,972	12	,927
Dirbanciuju.sk_X1	,234	12	,052	,852	12	,075
GPM.tarifas_X2	,319	12	,001	,760	12	,003
NPD_X3	,274	12	,013	,802	12	,010
VDU_X4	,228	12	,085	,882	12	,093
MMA_X5	,237	12	,062	,918	12	,269
Registruotas.ned.lygis_X6	,171	12	,200 [*]	,910	12	,215

Klaipėdos m. sav. Šapiro Vilko testas sig>0,05						
Tests of Normality						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
GPM_Y	,086	12	,200 [*]	,976	12	,964
Dirbanciuju.sk_X1	,131	12	,200 [*]	,958	12	,758
GPM.tarifas_X2	,319	12	,001	,760	12	,003
NPD_X3	,274	12	,013	,802	12	,010
VDU_X4	,258	12	,026	,863	12	,053
MMA_X5	,237	12	,062	,918	12	,269
Registruotas.ned.lygis_X6	,140	12	,200 [*]	,939	12	,489

Šiaulių m. sav. Šapiro Vilko testas sig>0,05						
Tests of Normality						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
GPM_Y	,117	12	,200 [*]	,978	12	,974
Dirbanciuju.sk_X1	,237	12	,062	,887	12	,108
GPM.tarifas_X2	,319	12	,001	,760	12	,003
NPD_X3	,274	12	,013	,802	12	,010
VDU_X4	,252	12	,034	,866	12	,058
MMA_X5	,237	12	,062	,918	12	,269
Registruotas.ned.lygis_X6	,165	12	,200 [*]	,938	12	,469

Panevėžio m. sav. Šapiro Vilko testas sig>0,05						
Tests of Normality						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
GPM_Y	,103	12	,200 [*]	,977	12	,967
Dirbanciuju.sk_X1	,279	12	,011	,824	12	,018
GPM.tarifas_X2	,319	12	,001	,760	12	,003
NPD_X3	,274	12	,013	,802	12	,010
VDU_X4	,203	12	,187	,898	12	,148
MMA_X5	,237	12	,062	,918	12	,269
Registruotas.ned.lygis_X6	,175	12	,200 [*]	,927	12	,346

Birštono sav. Šapiro Vilko testas sig>0,05						
Tests of Normality						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
GPM_Y	,220	12	,112	,843	12	,030
Dirbanciuju.sk_X1	,286	12	,008	,573	12	,000
GPM.tarifas_X2	,319	12	,001	,760	12	,003
NPD_X3	,274	12	,013	,802	12	,010
VDU_X4	,309	12	,002	,826	12	,019
MMA_X5	,237	12	,062	,918	12	,269
Registruotas.ned.lygis_X6	,148	12	,200 [*]	,930	12	,384

Rietavo sav. Šapiro Vilko testas sig>0,05						
Tests of Normality						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
GPM_Y	,213	12	,138	,935	12	,433
Dirbanciuju.sk_X1	,188	12	,200 [*]	,897	12	,146
GPM.tarifas_X2	,319	12	,001	,760	12	,003
NPD_X3	,274	12	,013	,802	12	,010
VDU_X4	,242	12	,051	,851	12	,038
MMA_X5	,237	12	,062	,918	12	,269
Registruotas.ned.lygis_X6	,155	12	,200 [*]	,948	12	,613

Pagėgių sav. Šapiro Vilko testas sig>0,05						
Tests of Normality						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
GPM_Y	,139	12	,200 [*]	,913	12	,235
Dirbanciuju.sk_X1	,183	12	,200 [*]	,933	12	,408
GPM.tarifas_X2	,319	12	,001	,760	12	,003
NPD_X3	,274	12	,013	,802	12	,010
VDU_X4	,240	12	,055	,860	12	,050
MMA_X5	,237	12	,062	,918	12	,269
Registruotas.ned.lygis_X6	,170	12	,200 [*]	,900	12	,157

Kalvarijos sav. Šapiro Vilko testas sig>0,05						
Tests of Normality						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
GPM_Y	,136	12	,200 [*]	,946	12	,578
Dirbanciuju.sk_X1	,124	12	,200 [*]	,982	12	,991
GPM.tarifas_X2	,319	12	,001	,760	12	,003
NPD_X3	,274	12	,013	,802	12	,010
VDU_X4	,220	12	,113	,865	12	,056
MMA_X5	,237	12	,062	,918	12	,269
Registruotas.ned.lygis_X6	,229	12	,082	,866	12	,057

Kazlų Rūdos sav. Šapiro Vilko testas sig>0,05						
Tests of Normality						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
GPM_Y	,175	12	,200 [*]	,920	12	,288
Dirbanciuju.sk_X1	,334	12	,001	,791	12	,007
GPM.tarifas_X2	,319	12	,001	,760	12	,003
NPD_X3	,274	12	,013	,802	12	,010
VDU_X4	,225	12	,095	,910	12	,212
MMA_X5	,237	12	,062	,918	12	,269
Registruotas.ned.lygis_X6	,226	12	,092	,891	12	,120

Vilnius. Multikolinearumas, Porinių korelacių matrica					
Correlations					
		Dirbanciuju.sk_X1	VDU_X4	MMA_X5	Registruotas.ned.lygis_X6
Dirbanciuju.sk_X1	Pearson Correlation	1	,613*	,522	-,334
	Sig. (2-tailed)		,034	,082	,289
	N	12	12	12	12
VDU_X4	Pearson Correlation	,613*	1	,961**	,524
	Sig. (2-tailed)	,034		,000	,080
	N	12	12	12	12
MMA_X5	Pearson Correlation	,522	,961**	1	,553
	Sig. (2-tailed)	,082	,000		,062
	N	12	12	12	12
Registruotas.ned.lygis_X6	Pearson Correlation	-,334	,524	,553	1
	Sig. (2-tailed)	,289	,080	,062	
	N	12	12	12	12

Kaunas. Multikolinearumas, Porinių korelacių matrica					
Correlations					
		Dirbanciuju.sk_X1	VDU_X4	MMA_X5	Registruotas.ned.lygis_X6
Dirbanciuju.sk_X1	Pearson Correlation	1	-,265	-,179	,087
	Sig. (2-tailed)		,405	,578	,787
	N	12	12	12	12
VDU_X4	Pearson Correlation	-,265	1	,965**	,521
	Sig. (2-tailed)	,405		,000	,083
	N	12	12	12	12
MMA_X5	Pearson Correlation	-,179	,965**	1	,584*
	Sig. (2-tailed)	,578	,000		,046
	N	12	12	12	12
Registruotas.ned.lygis_X6	Pearson Correlation	,087	,521	,584*	1
	Sig. (2-tailed)	,787	,083	,046	
	N	12	12	12	12

Klaipėda. Multikolinearumas, Porinių korelacių matrica					
Correlations					
		Dirbanciuju.sk_X1	VDU_X4	MMA_X5	Registruotas.ned.lygis_X6
Dirbanciuju.sk_X1	Pearson Correlation	1	-,060	-,095	-,932**
	Sig. (2-tailed)		,852	,770	,000
	N	12	12	12	12
VDU_X4	Pearson Correlation	-,060	1	,961**	,363
	Sig. (2-tailed)	,852		,000	,246
	N	12	12	12	12
MMA_X5	Pearson Correlation	-,095	,961**	1	,389
	Sig. (2-tailed)	,770	,000		,211
	N	12	12	12	12
Registruotas.ned.lygis_X6	Pearson Correlation	-,932**	,363	,389	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,246	,211	
	N	12	12	12	12

Šiauliai. Multikolinearumas, Porinių korelacių matrica					
Correlations					
		Dirbanciuju.sk_X1	VDU_X4	MMA_X5	Registruotas.ned.lygis_X6
Dirbanciuju.sk_X1	Pearson Correlation	1	-,044	-,211	-,893**
	Sig. (2-tailed)		,893	,510	,000
	N	12	12	12	12
VDU_X4	Pearson Correlation	-,044	1	,949**	,376
	Sig. (2-tailed)	,893		,000	,228
	N	12	12	12	12
MMA_X5	Pearson Correlation	-,211	,949**	1	,442
	Sig. (2-tailed)	,510	,000		,150
	N	12	12	12	12
Registruotas.ned.lygis_X6	Pearson Correlation	-,893**	,376	,442	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,228	,150	
	N	12	12	12	12

Panevėžys. Multikolinearumas, Porinių korelacių matrica					
Correlations					
		Dirbanciuju.sk_X1	VDU_X4	MMA_X5	Registruotas.ned.lygis_X6
Dirbanciuju.sk_X1	Pearson Correlation	1	-,777**	-,808**	-,881**
	Sig. (2-tailed)		,003	,001	,000
	N	12	12	12	12
VDU_X4	Pearson Correlation	-,777**	1	,970**	,420
	Sig. (2-tailed)	,003		,000	,174
	N	12	12	12	12
MMA_X5	Pearson Correlation	-,808**	,970**	1	,468
	Sig. (2-tailed)	,001	,000		,125
	N	12	12	12	12
Registruotas.ned.lygis_X6	Pearson Correlation	-,881**	,420	,468	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,174	,125	
	N	12	12	12	12

Birštonas. Multikolinearumas, Porinių korelacių matrica					
Correlations					
		Dirbanciuju.sk_X1	VDU_X4	MMA_X5	Registruotas.ned.lygis_X6
Dirbanciuju.sk_X1	Pearson Correlation	1	,687	,672	,162
	Sig. (2-tailed)		,014	,017	,614
	N	12	12	12	12
VDU_X4	Pearson Correlation	,687	1	,960**	,611
	Sig. (2-tailed)	,014		,000	,035
	N	12	12	12	12
MMA_X5	Pearson Correlation	,672	,960**	1	,594
	Sig. (2-tailed)	,017	,000		,042
	N	12	12	12	12
Registruotas.ned.lygis_X6	Pearson Correlation	,162	,611	,594	1
	Sig. (2-tailed)	,614	,035	,042	
	N	12	12	12	12

Rietavas. Multikolinearumas, Porinių korelacių matrica					
Correlations					
		Dirbanciuju.sk_X1	VDU_X4	MMA_X5	Registruotas.ned.lygis_X6
Dirbanciuju.sk_X1	Pearson Correlation	1	-,093	-,244	-,768**
	Sig. (2-tailed)		,774	,444	,004
	N	12	12	12	12
VDU_X4	Pearson Correlation	-,093	1	,949**	,400
	Sig. (2-tailed)	,774		,000	,198
	N	12	12	12	12
MMA_X5	Pearson Correlation	-,244	,949**	1	,439
	Sig. (2-tailed)	,444	,000		,153
	N	12	12	12	12
Registruotas.ned.lygis_X6	Pearson Correlation	-,768**	,400	,439	1
	Sig. (2-tailed)	,004	,198	,153	
	N	12	12	12	12

Pagėgiai. Multikolinearumas, Porinių korelacių matrica					
Correlations					
		Dirbanciuju.sk_X1	VDU_X4	MMA_X5	Registruotas.ned.lygis_X6
Dirbanciuju.sk_X1	Pearson Correlation	1	,421	,606	,526
	Sig. (2-tailed)		,173	,037	,079
	N	12	12	12	12
VDU_X4	Pearson Correlation	,421	1	,946**	,019
	Sig. (2-tailed)	,173		,000	,953
	N	12	12	12	12
MMA_X5	Pearson Correlation	,606	,946**	1	,139
	Sig. (2-tailed)	,037	,000		,667
	N	12	12	12	12
Registruotas.ned.lygis_X6	Pearson Correlation	,526	,019	,139	1
	Sig. (2-tailed)	,079	,953	,667	
	N	12	12	12	12

Kalvarija. Multikolinearumas. Porinių koreliacijų matrica					
Correlations					
		Dirbanciuju.s k_X1	VDU_X4	MMA_X5	Registruotas.n ed.lygis_X6
Dirbanciuju.sk_X1	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1 12	-.739** .006 12	-.727** .007 12	-.491 .105 12
VDU_X4	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.739** .006 12	1 12	.953** .000 12	.265 .404 12
MMA_X5	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.727** .007 12	.953** .000 12	1 12	.415 .180 12
Registruotas.ned.lygis_X6	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.491 .105 12	.265 .404 12	.415 .180 12	1 12

Kazlų Rūda. Multikolinearumas. Porinių koreliacijų matrica					
Correlations					
		Dirbanciuju.sk_X1	VDU_X4	MMA_X5	Registruotas.n ed.lygis_X6
Dirbanciuju.sk_X1	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1 12	-.313 .321 12	-.344 .273 12	-.847** .001 12
VDU_X4	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.313 .321 12	1 12	.980** .000 12	.655 .021 12
MMA_X5	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.344 .273 12	.980** .000 12	1 12	.643 .024 12
Registruotas.ned.lygis_X6	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.847** .001 12	.655 .021 12	.643 .024 12	1 12

Vilnius. I modelis. $y = -18,063 + 0,448 X4 - 4,135 X6$						
Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-18,063	31,280		-.577	.578
	VDU_X4	.448	.057	1,049	7,897	.000
	Registruotas.ned.lygis_X6	-4,135	2,161	-.254	-1,913	.088

Vilnius. II modelis. $y = -310,838 + 0,678 X5 + 0,001 X1$						
Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-310,838	137,251		-2,265	.050
	MMA_X5	.678	.189	.596	3,579	.006
	Dirbanciuju.sk_X1	.001	.000	.438	2,630	.027

Kaunas. I modelis. $y = 2,776 + 0,204 X4 + 2,519 X6$						
Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	2,776	11,787		.235	.819
	VDU_X4	.204	.026	1,082	7,946	.000
	Registruotas.ned.lygis_X6	2,519	.845	.406	2,980	.015

Kaunas. II modelis. $y = 88,870 + 0,312 X5 + 0 X1$						
Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	88,870	36,351		2,445	.037
	MMA_X5	.312	.081	.687	3,837	.004
	Dirbanciuju.s	.000	.000	-.390	-2,175	.058

Klaipėda. I modelis. $y = 9,614 + 0,082 X4 - 1,079 X6$						
Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	9,614	7,781		1,236	.248
	VDU_X4	.082	.014	.952	5,748	.000
	Registruotas.ne	-1,079	.532	-.336	-2,031	.073

Klaipėda. II modelis. $y = -51,609 + 0,16 X5 + 0,001 X1$						
Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-51,609	44,450		-1,161	.275
	MMA_X5	.160	.045	.742	3,549	.006
	Dirbanciuju.sk	.001	.001	.324	1,551	.155

Šiauliai. I modelis. $y = 1,688 + 0,06 X4 - 0,68 X6$						
Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1,688	3,728		.453	.661
	VDU_X4	.060	.009	.992	7,023	.000
	Registruotas.ned.lygis_X6	-.680	.246	-.391	-2,765	.022

Šiauliai. II modelis. $y = -61,306 + 0,096 X5 + 0,001 X1$						
Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-61,306	21,191		-2,893	.018
	MMA_X5	.096	.020	.797	4,744	.001
	Dirbanciuju.sk_X1	.001	.000	.556	3,312	.009

Panevėžys. I modelis. $y = 5,203 + 0,043 X4 - 0,436 X6$						
Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	5,203	3,529		1,474	.174
	VDU_X4	.043	.008	.967	5,482	.000
	Registruotas.ned.lygis_X6	-.436	.188	-.410	-2,322	.045

Panevėžys. II modelis. $y = -31,267 + 0,107 X5 + 0,001 X1$						
Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-31,267	25,595		-1,222	.253
	MMA_X5	.107	.035	1,145	3,090	.013
	Dirbanciuju.sk_X1	.001	.000	.587	1,584	.148

Birštonas. I modelis. $y = -0,005 + 0,002x_4 - 0,13x_6$						
Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-.005	.102		-.048	.963
	VDU_X4	.002	.000	1,030	6,021	.000
	Registruotas.ned.lygis_X6	-.013	.010	-.216	-1,265	.238

Birštonas. II modelis. $y = -0,04 + 0,002x_5 + 0x_1$						
Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-.040	.094		-.423	.682
	MMA_X5	.002	.001	.570	3,463	.007
	Dirbanciuju.sk_X1	.000	.000	.446	2,706	.024

Rietavas. I modelis. $y = 0,145 + 0,003x_4 - 0,017x_6$						
Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-.145	.110		-1,322	.219
	VDU_X4	.003	.000	1,035	10,629	.000
	Registruotas.ned.lygis_X6	-.017	.007	-.248	-2,548	.031

Rietavas. II modelis. $y = 2,564 + 0,005x_5 + 0,001x_1$						
Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-2,564	.879		-2,916	.017
	MMA_X5	.005	.001	.932	6,908	.000
	Dirbanciuju.sk_X1	.001	.000	.400	2,966	.016

Pagėgiai. I modelis. $y = 0,131 + 0,002x_4 - 0,003x_6$						
Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-.131	.159		-.826	.430
	VDU_X4	.002	.000	.927	7,415	.000
	Registruotas.ned.lygis_X6	-.003	.008	-.052	-.414	.688

Pagėgiai. II modelis. $y = 1,317 + 0,005x_5 - 0,001x_1$						
Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1,317	.561		2,346	.044
	MMA_X5	.005	.001	1,085	5,602	.000
	Dirbanciuju.sk_X1	-.001	.000	-.453	-2,338	.044

Kalvarija. I modelis. $y = 0,104 + 0,003x_4 - 0,021x_6$						
Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.104	.115		.902	.390
	VDU_X4	.003	.000	.979	9,738	.000
	Registruotas.ned.lygis_X6	-.021	.005	-.417	-4,146	.003

Kalvarija. II modelis. $y = -0,863 + 0,005x_5 + 0x_1$						
Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-.863	1,225		-.704	.499
	MMA_X5	.005	.002	.933	3,032	.014
	Dirbanciuju.sk_X1	.000	.001	.246	.798	.446

Kazlų Rūda. I modelis. $y = -0,118 + 0,004x_4 - 0,04x_6$						
Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-.118	.148		-.798	.445
	VDU_X4	.004	.000	1,190	11,652	.000
	Registruotas.ned.lygis_X6	-.040	.010	-.407	-3,984	.003

Kazlų Rūda. II modelis. $y = 2,4 + 0,009x_5 + 0,001x_1$						
Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-2,400	.947		-2,535	.032
	MMA_X5	.009	.001	1,011	9,295	.000
	Dirbanciuju.sk_X1	.001	.000	.272	2,499	.034

Vilnius. I modelis. Determinacijos koeficientas				
Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.941 ^a	.885	.859	23,48455

Vilnius. II modelis. Determinacijos koef.				
Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.905 ^a	.819	.778	29,47621

Kaunas. I modelis. Determinacijos koef.				
Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.937 ^a	.878	.851	9,61727

Kaunas. II modelis. Determinacijos koef.				
Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.849 ^a	.720	.658	14,58108

Klaipėda. I modelis. Determinacijos koef.				
Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,887 ^a	,786	,738	6,06464

Klaipėda. II modelis. Determinacijos koef.				
Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,781 ^a	,610	,524	8,18410

Šiauliai. I modelis. Determinacijos koef.				
Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,920 ^a	,846	,811	2,88665

Šiauliai. II modelis. Determinacijos koef.				
Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,870 ^a	,757	,703	3,62037

Panevėžys. I modelis. Determinacijos koef.				
Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,877 ^a	,770	,718	2,72008

Panevėžys. II modelis. Determinacijos koef.				
Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,755 ^a	,570	,475	3,71507

Birštonas. I modelis. Determinacijos koef.				
Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,914 ^a	,835	,798	,08502

Birštonas. II modelis. Determinacijos koef.				
Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,931 ^a	,866	,836	,07662

Rietavas. I modelis. Determinacijos koef.				
Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,963 ^a	,928	,912	,08814

Rietavas. II modelis. Determinacijos koef.				
Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,920 ^a	,846	,812	,12910

Pagėgiai. I modelis. Determinacijos koef.				
Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,927 ^a	,859	,828	,10659

Pagėgiai. II modelis. Determinacijos koef.				
Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,887 ^a	,786	,739	,13141

Kalvarija. I modelis. Determinacijos koef.				
Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,957 ^a	,915	,897	,09529

Kalvarija. II modelis. Determinacijos koef.				
Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,773 ^a	,598	,509	,20774

Kazlų Rūda. I modelis. Determinacijos koef.				
Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,973 ^a	,946	,935	,13018

Kazlų Rūda. II modelis. Determinacijos koef.				
Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,952 ^a	,906	,885	,17231

Švarco informacijos kriterijus: $\ln(SIC) = \frac{k}{n} + \ln(n) + \ln\left(\frac{RSS}{n}\right)$;

Akaikės informacijos kriterijus: $\ln(AIC) = \frac{2k}{n} + \ln\left(\frac{RSS}{n}\right)$;

Vilniaus miesto savivaldybė:

Vilnius. I modelis. TSS=ESS+RSS; Fišerio reikšmė						
ANOVA ^b						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ESS	Regression	38159,240	2	19079,620	34,594	,000 ^a
RSS	Residual	4963,718	9	551,524		
TSS	Total	43122,957	11			

Vilnius. II modelis. TSS=ESS+RSS; Fišerio reikšmė						
ANOVA ^b						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ESS	Regression	35303,332	2	17651,666	20,316	,000 ^a
RSS	Residual	7819,625	9	868,847		
TSS	Total	43122,957	11			

SIC	8,677	SIC	9,131
AIC	6,192	AIC	6,646

Kauno miesto savivaldybė:

Kaunas. I modelis. TSS=ESS+RSS; Fišerio reikšmė						
ANOVA ^b						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ESS	Regression	6010,468	2	3005,234	32,492	,000 ^a
RSS	Residual	832,427	9	92,492		
TSS	Total	6842,895	11			

Kaunas. II modelis. TSS=ESS+RSS; Fišerio reikšmė						
ANOVA ^b						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ESS	Regression	4929,425	2	2464,712	11,593	,003 ^a
RSS	Residual	1913,470	9	212,608		
TSS	Total	6842,895	11			

SIC	6,891	SIC	7,723
AIC	4,406	AIC	5,238

Klaipėdos miesto savivaldybė:

Klaipėda. I modelis. TSS=ESS+RSS; Fišerio reikšmė						
ANOVA ^b						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ESS	Regression	1215,400	2	607,700	16,523	,001 ^a
RSS	Residual	331,019	9	36,780		
TSS	Total	1546,419	11			

Klaipėda. II modelis. TSS=ESS+RSS; Fišerio reikšmė						
ANOVA ^b						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ESS	Regression	943,603	2	471,802	7,044	,014 ^a
RSS	Residual	602,815	9	66,979		
TSS	Total	1546,419	11			

SIC	5,969	SIC	6,568
AIC	3,484	AIC	4,083

Šiaulių miesto savivaldybė:

Šiauliai. I modelis. TSS=ESS+RSS; Fišerio reikšmė						
ANOVA ^b						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ESS	Regression	411,124	2	205,562	24,669	,000 ^a
RSS	Residual	74,995	9	8,333		
TSS	Total	486,119	11			

Šiauliai. II modelis. TSS=ESS+RSS; Fišerio reikšmė						
ANOVA ^b						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ESS	Regression	368,155	2	184,077	14,044	,002 ^a
RSS	Residual	117,964	9	13,107		
TSS	Total	486,119	11			

SIC	4,484	SIC	4,937
AIC	1,999	AIC	2,452

Panevėžio miesto savivaldybė:

Panevėžys. I modelis. TSS=ESS+RSS; Fišerio reikšmė						
ANOVA ^b						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ESS	Regression	222,355	2	111,178	15,026	,001 ^a
RSS	Residual	66,590	9	7,399		
TSS	Total	288,945	11			

Panevėžys. II modelis. TSS=ESS+RSS; Fišerio reikšmė						
ANOVA ^b						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ESS	Regression	164,729	2	82,365	5,968	,022 ^a
RSS	Residual	124,216	9	13,802		
TSS	Total	288,945	11			

SIC	4,365	SIC	4,989
AIC	1,880	AIC	2,504

Birštono savivaldybė:

Birštonas. I modelis. TSS=ESS+RSS; Fišerio reikšmė						
ANOVA ^b						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ESS	Regression	,329	2	,165	22,784	,000 ^a
RSS	Residual	,065	9	,007		
TSS	Total	,394	11			

Birštonas. II modelis. TSS=ESS+RSS; Fišerio reikšmė						
ANOVA ^b						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ESS	Regression	,342	2	,171	29,102	,000 ^a
RSS	Residual	,053	9	,006		
TSS	Total	,394	11			

SIC	-2,566
AIC	-5,051

SIC	-2,774
AIC	-5,259

Rietavo savivaldybė:

Rietavas. I modelis. TSS=ESS+RSS; Fišerio reikšmė						
ANOVA ^b						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ESS	Regression	,904	2	,452	58,211	,000 ^a
RSS	Residual	,070	9	,008		
TSS	Total	,974	11			

Rietavas. II modelis. TSS=ESS+RSS; Fišerio reikšmė						
ANOVA ^b						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ESS	Regression	,824	2	,412	24,730	,000 ^a
RSS	Residual	,150	9	,017		
TSS	Total	,974	11			

SIC	-2,494
AIC	-4,979

SIC	-1,730
AIC	-4,215

Pagėgių savivaldybė:

Pagėgiai. I modelis. TSS=ESS+RSS; Fišerio reikšmė						
ANOVA ^b						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ESS	Regression	,625	2	,313	27,526	,000 ^a
RSS	Residual	,102	9	,011		
TSS	Total	,728	11			

Pagėgiai. II modelis. TSS=ESS+RSS; Fišerio reikšmė						
ANOVA ^b						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ESS	Regression	,572	2	,286	16,571	,001 ^a
RSS	Residual	,155	9	,017		
TSS	Total	,728	11			

SIC	-2,114
AIC	-4,599

SIC	-1,695
AIC	-4,180

Kalvarijos savivaldybė:

Kalvarija. I modelis. TSS=ESS+RSS; Fišerio reikšmė						
ANOVA ^b						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ESS	Regression	,885	2	,442	48,721	,000 ^a
RSS	Residual	,082	9	,009		
TSS	Total	,967	11			

Kalvarija. II modelis. TSS=ESS+RSS; Fišerio reikšmė						
ANOVA ^b						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ESS	Regression	,578	2	,289	6,698	,017 ^a
RSS	Residual	,388	9	,043		
TSS	Total	,967	11			

SIC	-2,338
AIC	-4,823

SIC	-0,779
AIC	-3,264

Kazlų Rūdos savivaldybė:

Kazlų Rūda. I modelis. TSS=ESS+RSS; Fišerio reikšmė						
ANOVA ^b						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ESS	Regression	2,696	2	1,348	79,551	,000 ^a
RSS	Residual	,153	9	,017		
TSS	Total	2,849	11			

Kazlų Rūda. II modelis. TSS=ESS+RSS; Fišerio reikšmė						
ANOVA ^b						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
ESS	Regression	2,582	2	1,291	43,474	,000 ^a
RSS	Residual	,267	9	,030		
TSS	Total	2,849	11			

SIC	-1,714
AIC	-4,199

SIC	-1,153
AIC	-3,638

Vilnius. I modelis. Standartizuota liekana, Kuko matas, Stebėjimo įtakos indeksas						
Casewise Diagnostics ^a						
Case Number	Std. Residual	GPM_Y	Predicted Value	Residual	COO_1	LEV_1
1	-.214	126,59	131,6051	-5,01510	0,01387	0,28307
2	,061	148,95	147,5059	1,44415	0,00073	0,20876
3	-,006	172,71	172,8499	-,13991	0	0,14004
4	-,351	198,96	207,1998	-8,23977	0,01154	0,10289
5	,241	257,81	252,1574	5,65255	0,00683	0,13361
6	1,358	330,88	298,9995	31,88051	0,49304	0,26135
7	,802	275,76	256,9256	18,83436	0,03754	0,04862
8	1,269	260,10	230,3046	29,79536	1,03102	0,40998
9	-,510	240,66	252,6388	-11,97883	0,02709	0,11663
10	-1,040	247,57	271,9851	-24,41510	0,07041	0,06007
11	-1,814	246,10	288,7057	-42,60568	0,25015	0,0773
12	,204	315,43	310,6425	4,78746	0,00579	0,15766

Vilnius. II mod. Standartizuota liekana, Kuko matas, Stebėjimo įtakos indeksas						
Casewise Diagnostics ^a						
Case Number	Std. Residual	GPM_Y	Predicted Value	Residual	COO_2	LEV_2
1	-,317	126,59	135,9196	-9,32962	0,03029	0,28202
2	-,335	148,95	158,8138	-9,86384	0,01652	0,16604
3	-,290	172,71	181,2677	-8,55766	0,00777	0,10069
4	-,552	198,96	215,2451	-16,28506	0,03498	0,12964
5	,008	257,81	257,5772	-,23280	0,00002	0,31327
6	1,294	330,88	292,7473	38,13270	0,40702	0,24541
7	1,036	275,76	245,2355	30,52446	0,05242	0,03155
8	1,324	260,10	221,0736	39,02640	0,34536	0,21099
9	,188	240,66	235,1152	5,54482	0,00282	0,08306
10	-,269	247,57	255,5047	-7,93466	0,00341	0,02822
11	-1,942	246,10	303,3372	-57,23721	0,6804	0,19702
12	-,144	315,43	319,6831	-4,25312	0,00413	0,21211

Kaunas. I modelis. Standartizuota liekana, Kuko matas, Stebėjimo įtakos indeksas						
Casewise Diagnostics ^a						
Case Number	Std. Residual	GPM_Y	Predicted Value	Residual	COO_1	LEV_1
1	,027	49,57	49,3148	-,25520	0,00023	0,29452
2	-,098	57,19	58,1283	-,93827	0,00178	0,2029
3	-,264	66,41	68,9522	-2,54220	0,00885	0,14373
4	-,290	81,18	83,9735	-2,79349	0,00861	0,1139
5	,088	104,24	103,3965	-,84347	0,00112	0,16391
6	1,418	135,79	122,1526	13,63738	0,69827	0,30563
7	,265	104,09	101,5388	2,55119	0,00341	0,03088
8	1,702	100,32	83,9486	16,37139	1,00428	0,30529
9	-,403	89,64	93,5174	-3,87745	0,0183	0,12721
10	-,417	96,18	100,1924	-4,01241	0,01343	0,07903
11	-1,867	92,52	110,4783	-17,95828	0,28458	0,08573
12	-,160	119,52	121,0565	-1,53653	0,00331	0,14727

Kaunas. II modelis. Standartizuota liekana, Kuko matas, Stebėjimo įtakos indeksas						
Casewise Diagnostics ^a						
Case Number	Std. Residual	GPM_Y	Predicted Value	Residual	COO_2	LEV_2
1	-,986	49,57	63,9537	-14,38371	0,19151	0,21082
2	-,704	57,19	67,4521	-10,26210	0,06425	0,14713
3	-,209	66,41	69,4512	-3,04122	0,00414	0,10489
4	,634	81,18	71,9349	9,24506	0,03051	0,07714
5	1,962	104,24	75,6347	28,60531	0,31076	0,08444
6	,557	135,79	127,6643	8,12565	16,44267	0,84041
7	,499	104,09	96,8164	7,27360	0,01043	0,01816
8	,004	100,32	100,2659	-,05411	0	0,01617
9	-,559	89,64	97,7872	-8,14722	0,01262	0,01521
10	-,174	96,18	98,7109	-2,53094	0,00141	0,02774
11	-1,464	92,52	113,8635	-21,34348	0,42854	0,21341
12	,439	119,52	113,1151	6,40493	0,04667	0,24449

Klaipėda. I modelis. Standartizuota liekana, Kuko matas, Stebėjimo įtakos indeksas						
Casewise Diagnostics ^a						
Case Number	Std. Residual	GPM_Y	Predicted Value	Residual	COO_1	LEV_1
1	,075	29,54	29,0838	-,45622	0,00179	0,29002
2	-,047	31,50	31,7866	-,28659	0,00046	0,21943
3	-,250	36,45	37,9631	-1,51314	0,00806	0,14679
4	-,431	42,31	44,9224	-2,61237	0,02305	0,14094
5	,570	55,20	51,7422	3,45782	0,036	0,12491
6	1,223	67,84	60,4250	7,41496	0,34953	0,2389
7	1,220	59,45	52,0526	7,39743	0,08766	0,04956
8	1,034	50,92	44,6516	6,26843	0,66794	0,40593
9	-,771	45,03	49,7063	-4,67629	0,06116	0,115
10	-,901	48,37	53,8352	-5,46517	0,04839	0,05072
11	-1,721	46,51	56,9467	-10,43673	0,21711	0,07315
12	-,001	61,10	61,1046	-,00457	0	0,14465

Klaipėda. II modelis. Standartizuota liekana, Kuko matas, Stebėjimo įtakos indeksas						
Casewise Diagnostics ^a						
Case Number	Std. Residual	GPM_Y	Predicted Value	Residual	COO_2	LEV_2
1	-,353	29,54	32,4266	-2,88661	0,03151	0,25215
2	-,473	31,50	35,3701	-3,87007	0,03302	0,16618
3	-,515	36,45	40,6654	-4,21538	0,02799	0,11836
4	-,363	42,31	45,2829	-2,97294	0,01884	0,16112
5	,644	55,20	49,9335	5,26654	0,07196	0,19111
6	1,430	67,84	56,1363	11,70369	0,30331	0,16683
7	1,414	59,45	47,8791	11,57085	0,15758	0,08159
8	,766	50,92	44,6510	6,26895	0,17365	0,27838
9	-,285	45,03	47,3612	-2,33122	0,0077	0,10445
10	-,276	48,37	50,6280	-2,25798	0,00392	0,03639
11	-1,728	46,51	60,6486	-14,13857	0,52285	0,19238
12	-,261	61,10	63,2373	-2,13727	0,01716	0,25106

Šiauliai. I modelis. Standartizuota liekana, Kuko matas, Stebėjimo įtakos indeksas						
Casewise Diagnostics ^a						
Case Number	Std. Residual	GPM_Y	Predicted Value	Residual	COO_1	LEV_1
1	,189	13,84	13,2947	-,54535	0,01306	0,31453
2	-,108	15,80	16,1115	-,31155	0,00211	0,19747
3	-,226	18,67	19,3222	-,65219	0,00752	0,16575
4	-,338	22,40	23,3771	-,97706	0,01364	0,13492
5	,448	29,40	28,1069	1,29315	0,02672	0,15091
6	1,615	37,95	33,2868	4,66322	0,69249	0,25997
7	,404	27,38	26,2127	1,16731	0,01273	0,08011
8	1,353	26,53	22,6252	3,90485	0,75022	0,3341
9	-,565	23,48	25,1116	-1,63165	0,02978	0,10217
10	-,494	25,31	26,7373	-1,42728	0,0142	0,04811
11	-1,781	24,42	29,5622	-5,14218	0,23072	0,07221
12	-,496	30,80	32,2320	-1,43197	0,03032	0,13975

Šiauliai. II modelis. Standartizuota liekana, Kuko matas, Stebėjimo įtakos indeksas						
Casewise Diagnostics ^a						
Case Number	Std. Residual	GPM_Y	Predicted Value	Residual	COO_2	LEV_2
1	-,197	13,84	14,5526	-,71263	0,0118	0,28321
2	-,184	15,80	16,4673	-,66730	0,00582	0,18895
3	-,579	18,67	20,7677	-2,09770	0,03218	0,10574
4	-,710	22,40	24,9691	-2,56914	0,07192	0,16121
5	,127	29,40	28,9411	-,45889	0,00442	0,26602
6	1,524	37,95	32,4336	5,51637	0,62914	0,2635
7	,938	27,38	23,9857	3,39433	0,05521	0,05618
8	1,346	26,53	21,6556	4,87441	0,28123	0,17363
9	-,129	23,48	23,9471	-,46707	0,00106	0,05751
10	-,004	25,31	25,3263	-,01627	0	0,04107
11	-1,687	24,42	30,5261	-6,10607	0,50121	0,19328
12	-,444	30,80	32,4078	-1,60782	0,03855	0,20971

Panevėžys. I modelis. Standartizuota liekana, Kuko matas, Stebėjimo įtakos indeksas						
Casewise Diagnostics ^a						
Case Number	Std. Residual	GPM_Y	Predicted Value	Residual	COO_1	LEV_1
1	-.010	13,87	13,8972	-.02717	0,00003	0,28102
2	-.169	15,48	15,9403	-.46032	0,00468	0,18173
3	-.317	17,09	17,9526	-.86264	0,01411	0,15851
4	-.210	19,58	20,1517	-.57171	0,0043	0,10776
5	,203	24,26	23,7066	,55341	0,00497	0,13611
6	1,607	32,50	28,1286	4,37138	0,86438	0,29932
7	,979	25,41	22,7460	2,66397	0,06616	0,06631
8	1,198	22,62	19,3619	3,25815	0,61819	0,34262
9	-.538	20,62	22,0836	-1,46362	0,02956	0,11401
10	-.537	22,37	23,8299	-1,45991	0,01893	0,061
11	-1,734	21,18	25,8977	-4,71770	0,24537	0,08566
12	-.472	26,56	27,8438	-1,28383	0,03285	0,16596

Panevėžys. II modelis. Standartizuota liekana, Kuko matas, Stebėjimo įtakos indeksas						
Casewise Diagnostics ^a						
Case Number	Std. Residual	GPM_Y	Predicted Value	Residual	COO_2	LEV_2
1	-.483	13,87	15,6653	-1,79533	0,05278	0,2333
2	-.527	15,48	17,4384	-1,95837	0,03605	0,14713
3	-.704	17,09	19,7040	-2,61402	0,07403	0,16806
4	-.029	19,58	19,8865	-.10646	0,00006	0,06758
5	,669	24,26	21,7743	2,48567	0,03003	0,06325
6	1,676	32,50	26,2750	6,22500	0,92165	0,29602
7	,973	25,41	21,7956	3,61439	0,06578	0,06713
8	,636	22,62	20,2584	2,36160	0,1045	0,25565
9	-.140	20,62	21,1419	-.52187	0,00228	0,13063
10	,141	22,37	21,8476	,52243	0,00187	0,10431
11	-1,778	21,18	27,7836	-6,60356	0,65777	0,21989
12	-.433	26,56	28,1695	-1,60946	0,0461	0,24705

Birštonas. I modelis. Standartizuota liekana, Kuko matas, Stebėjimo įtakos indeksas						
Casewise Diagnostics ^a						
Case Number	Std. Residual	GPM_Y	Predicted Value	Residual	COO_1	LEV_1
1	-1,389	,25	,3671	-.11808	0,60004	0,28686
2	-.792	,33	,3954	-.06737	0,12134	0,20793
3	1,523	,59	,4595	,12951	0,27486	0,13425
4	1,160	,64	,5374	,09863	0,17668	0,14889
5	,028	,66	,6576	,00237	0,00011	0,15929
6	-.763	,76	,8289	-.06492	0,24277	0,33679
7	-.476	,75	,7915	-.04050	0,01413	0,05527
8	1,221	,81	,7032	,10378	0,48877	0,29593
9	-.098	,73	,7374	-.00835	0,00092	0,1056
10	-.304	,72	,7488	-.02583	0,00626	0,06456
11	-.484	,76	,8002	-.04118	0,01911	0,08549
12	,376	,89	,8531	,03195	0,01498	0,11914

Birštonas. II modelis. Standartizuota liekana, Kuko matas, Stebėjimo įtakos indeksas						
Casewise Diagnostics ^a						
Case Number	Std. Residual	GPM_Y	Predicted Value	Residual	COO_2	LEV_2
1	-1,688	,25	,4121	-.16305	0,56438	0,21182
2	-.695	,33	,3951	-.06713	0,25105	0,37465
3	1,343	,59	,4593	,12969	0,23718	0,14915
4	1,000	,64	,5394	,09656	0,07202	0,07121
5	,049	,66	,6553	,00469	0,00102	0,34295
6	-.056	,76	,7694	-.00540	0,0006	0,2069
7	,322	,75	,7199	,03111	0,00415	0,01438
8	1,181	,81	,6930	,11404	0,11168	0,08349
9	,004	,73	,7286	,00037	0	0,01827
10	-.333	,72	,7552	-.03216	0,00615	0,04351
11	-1,118	,76	,8670	-.10800	0,32458	0,25629
12	-.007	,89	,8857	-.00071	0,00001	0,22737

Rietavas. I modelis. Standartizuota liekana, Kuko matas, Stebėjimo įtakos indeksas						
Casewise Diagnostics ^a						
Case Number	Std. Residual	GPM_Y	Predicted Value	Residual	COO_1	LEV_1
1	-.178	,44	,4537	-.01566	0,00944	0,28002
2	,798	,59	,5187	,07031	0,1223	0,20703
3	-.587	,59	,6408	-.05176	0,04792	0,15716
4	-.452	,77	,8069	-.03988	0,02848	0,15733
5	,467	1,07	1,0308	,04116	0,02809	0,14611
6	1,262	1,40	1,2908	,11120	0,40024	0,25098
7	,210	1,13	1,1085	,01848	0,00248	0,04504
8	1,365	1,05	,9257	,12028	1,11753	0,39905
9	-.962	,99	1,0708	-.08481	0,08048	0,09341
10	-.549	1,05	1,0974	-.04842	0,02012	0,0626
11	-1,660	1,02	1,1683	-1,4633	0,17903	0,05975
12	,288	1,33	1,3016	,02542	0,01038	0,14152

Rietavas. II modelis. Standartizuota liekana, Kuko matas, Stebėjimo įtakos indeksas						
Casewise Diagnostics ^a						
Case Number	Std. Residual	GPM_Y	Predicted Value	Residual	COO_2	LEV_2
1	-.911	,44	,5556	-.11763	0,16433	0,21176
2	-.111	,59	,6033	-.01432	0,00167	0,15414
3	-.347	,59	,6338	-.04478	0,01306	0,12219
4	-.073	,77	,7764	-.00938	0,00034	0,05996
5	,478	1,07	1,0102	,06176	0,0365	0,17785
6	,525	1,40	1,3342	,06778	0,49532	0,56886
7	1,300	1,13	,9592	,16783	0,11959	0,06916
8	1,163	1,05	,8959	,15009	0,21014	0,17396
9	-.063	,99	,9942	-.00819	0,0002	0,03461
10	,085	1,05	1,0380	,01102	0,00036	0,03291
11	-2,114	1,02	1,2950	-2,27296	0,77988	0,19173
12	,068	1,33	1,3182	,00877	0,00086	0,20287

Pagėgiai. I modelis. Standartizuota liekana, Kuko matas, Stebėjimo įtakos indeksas						
Casewise Diagnostics ^a						
Case Number	Std. Residual	GPM_Y	Predicted Value	Residual	COO_1	LEV_1
1	,374	,49	,4471	,03991	0,04953	0,30855
2	-.024	,48	,4816	-.00260	0,00016	0,25756
3	-.242	,55	,5708	-.02580	0,00818	0,15777
4	-.045	,70	,7048	-.00482	0,00046	0,23294
5	,097	,88	,8656	,01036	0,00153	0,17998
6	,913	1,17	1,0677	,09733	0,20428	0,24664
7	-.073	1,01	1,0168	-.00779	0,0003	0,04402
8	1,737	1,18	,9908	,18516	0,77653	0,25482
9	-1,568	,81	,9721	-.16710	0,17838	0,07201
10	,002	,94	,9388	,00017	0	0,05126
11	-1,531	,87	1,0292	-.16321	0,16631	0,06941
12	,360	1,17	1,1296	,03839	0,01437	0,12504

Pagėgiai. II modelis. Standartizuota liekana, Kuko matas, Stebėjimo įtakos indeksas						
Casewise Diagnostics ^a						
Case Number	Std. Residual	GPM_Y	Predicted Value	Residual	COO_2	LEV_2
1	,530	,49	,4174	,06959	0,13044	0,35571
2	-.033	,48	,4833	-.00430	0,00028	0,25904
3	-1,471	,55	,7383	-.19333	0,45245	0,22055
4	-.207	,70	,7272	-.02724	0,00319	0,07442
5	-.069	,88	,8850	-.00903	0,00064	0,15242
6	1,276	1,17	,9973	,16772	0,10344	0,05733
7	-.119	1,01	1,0247	-.01567	0,00133	0,10234
8	1,181	1,18	1,0208	,15515	0,12284	0,0951
9	-.271	,81	,8405	-.03555	0,007	0,10544
10	,658	,94	,8525	,08651	0,05228	0,13676
11	-1,706	,87	1,0901	-2,2414	0,65072	0,23159
12	,230	1,17	1,1377	,03028	0,01035	0,2093

Kalvarija. I modelis. Standartizuota liekana, Kuko matas, Stebėjimo įtakos indeksas						
Casewise Diagnostics ^a						
Case Number	Std. Residual	GPM_Y	Predicted Value	Residual	COO_1	LEV_1
1	1,343	,54	,4080	,12801	0,75571	0,33773
2	-235	,53	,5554	-,02241	0,00889	0,17893
3	-,791	,59	,6664	-,07540	0,10028	0,17847
4	-,379	,85	,8851	-,03613	0,02273	0,17648
5	-,031	1,10	1,1050	-,00296	0,00019	0,21075
6	1,338	1,50	1,3735	,12754	0,70284	0,32656
7	-1,128	1,09	1,1975	-,10745	0,0922	0,07189
8	,781	1,00	,9225	,07447	0,06769	0,12505
9	-,777	,88	,9490	-,07400	0,03992	0,0618
10	-,486	,98	1,0243	-,04627	0,01759	0,07518
11	-,765	1,02	1,0969	-,07285	0,06966	0,13507
12	1,128	1,30	1,1915	,10748	0,13796	0,12208

Kalvarija. II mod. Standartizuota liekana, Kuko matas, Stebėjimo įtakos indeksas						
Casewise Diagnostics ^a						
Case Number	Std. Residual	GPM_Y	Predicted Value	Residual	COO_2	LEV_2
1	-,566	,54	,6535	-,11749	0,09749	0,28338
2	-,506	,53	,6382	-,10519	0,03885	0,17007
3	-,468	,59	,6881	-,09714	0,02374	0,12225
4	,323	,85	,7819	,06713	0,00687	0,0611
5	,813	1,10	,9331	,16889	0,12272	0,20153
6	2,075	1,50	1,0700	,43097	0,26998	0,05606
7	,744	1,09	,9355	,15452	0,30196	0,38299
8	,137	1,00	,9686	,02843	0,00303	0,18026
9	-,679	,88	1,0160	-,14104	0,02185	0,02879
10	-,414	,98	1,0641	-,08606	0,00766	0,02348
11	-1,388	1,02	1,3124	-,28835	0,48439	0,25094
12	-,071	1,30	1,3137	-,01467	0,00117	0,23914

Kazlų Rūda. I modelis. Standartizuota liekana, Kuko matas, Stebėjimo įtakos indeksas						
Casewise Diagnostics ^a						
Case Number	Std. Residual	GPM_Y	Predicted Value	Residual	COO_1	LEV_1
1	,390	,82	,7692	,05082	0,06821	0,34916
2	,045	,91	,9052	,00583	0,00046	0,23449
3	-,488	1,11	1,1685	-,06354	0,0268	0,12708
4	-,608	1,52	1,5972	-,07917	0,03767	0,11367
5	,064	1,69	1,6786	,00838	0,00066	0,1782
6	-,336	2,12	2,1637	-,04369	0,05151	0,35278
7	1,493	2,16	1,9667	,19431	0,12362	0,04356
8	1,373	1,96	1,7822	,17878	0,141	0,07539
9	-1,469	1,70	1,8883	-,19127	0,16248	0,07617
10	-,456	1,92	1,9804	-,05939	0,02186	0,11774
11	-,909	2,00	2,1214	-,11839	0,14183	0,18904
12	,901	2,38	2,2667	,11735	0,10221	0,14271

Kazlų Rūda. II modelis. Standartizuota liekana, Kuko matas, Stebėjimo įtakos indeksas						
Casewise Diagnostics ^a						
Case Number	Std. Residual	GPM_Y	Predicted Value	Residual	COO_2	LEV_2
1	,010	,82	,8183	,00174	0,00005	0,35475
2	-,381	,91	,9767	-,06572	0,03127	0,22508
3	-,806	1,11	1,2439	-,13887	0,06495	0,11125
4	-,096	1,52	1,5345	-,01653	0,00312	0,30125
5	,278	1,69	1,6391	,04792	0,00729	0,10358
6	,029	2,12	2,1150	,00504	0,00033	0,32572
7	2,048	2,16	1,8082	,35282	0,21951	0,03795
8	,781	1,96	1,8263	,13466	0,02828	0,0267
9	-,571	1,70	1,7954	-,09840	0,01892	0,04799
10	,341	1,92	1,8622	,05876	0,00652	0,04462
11	-1,694	2,00	2,2948	-,29181	0,58741	0,21724
12	,060	2,38	2,3736	,01039	0,00069	0,20385

Vilnius. I modelis. Durbin-Vatson					
Model Summary ^b					
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	,941 ^a	,885	,859	23,48455	1,160

Kaunas. I modelis. Durbin-Vatson					
Model Summary ^b					
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	,937 ^a	,878	,851	9,61727	1,645

Klaipėda. I modelis. Durbin-Vatson					
Model Summary ^b					
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	,887 ^a	,786	,738	6,06464	,940

Šiauliai. Durbin-Vatson					
Model Summary ^b					
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	,920 ^a	,846	,811	2,88665	1,273

Panevėžys. Durbin-Vatson					
Model Summary ^b					
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	,877 ^a	,770	,718	2,72008	,965

Birštonas. II modelis. Durbin-Vatson					
Model Summary ^b					
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	,931 ^a	,866	,836	,07662	2,164

Rietavas. I modelis. Durbin-Vatson					
Model Summary ^b					
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	,963 ^a	,928	,912	,08814	1,936

Pagėgiai. I modelis. Durbin-Vatson					
Model Summary ^b					
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	,927 ^a	,859	,828	,10659	2,721

Kalvarija. I modelis. Durbin-Vatson					
Model Summary ^b					
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	,957 ^a	,915	,897	,09529	2,318

Kazlų Rūda. I modelis. Durbin-Vatson					
Model Summary ^b					
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	,973 ^a	,946	,935	,13018	1,887

Vilnius. I modelis. VIF statistika								
Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	-18,063	31,280		-,577	,578		
	VDU_X4	,448	,057	1,049	7,897	,000	,726	1,378
	Registruotas.ned.lygis_X6	-4,135	2,161	-,254	-1,913	,088	,726	1,378

Vilnius. II modelis. VIF statistika								
Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	-310,838	137,251		-2,265	,050		
	MMA_X5	,678	,189	,596	3,579	,006	,727	1,375
	Dirbanciuju.sk_X1	,001	,000	,438	2,630	,027	,727	1,375

Kaunas. I modelis. VIF statistika								
Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	2,776	11,787		,235	,819		
	VDU_X4	,204	,026	1,082	7,946	,000	,729	1,372
	Registruotas.ned.lygis_X6	-2,519	,845	-,406	-2,980	,015	,729	1,372

Kaunas. II modelis. VIF statistika								
Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	88,870	36,351		2,445	,037		
	MMA_X5	,312	,081	,687	3,837	,004	,968	1,033
	Dirbanciuju.sk_X1	,000	,000	-,390	-2,175	,058	,968	1,033

Klaipėda. I modelis. VIF statistika								
Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	9,614	7,781		1,236	,248		
	VDU_X4	,082	,014	,952	5,748	,000	,868	1,152
	Registruotas.ned.lygis_X6	-1,079	,532	-,336	-2,031	,073	,868	1,152

Klaipėda. II modelis. VIF statistika								
Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	-51,609	44,450		-1,161	,275		
	MMA_X5	,160	,045	,742	3,549	,006	,991	1,009
	Dirbanciuju.sk_X1	,001	,001	,324	1,551	,155	,991	1,009

Šiauliai. I modelis. VIF statistika								
Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	1,688	3,728		,453	,661		
	VDU_X4	,060	,009	,992	7,023	,000	,859	1,165
	Registruotas.ned.lygis_X6	-,680	,246	-,391	-2,765	,022	,859	1,165

Šiauliai. II modelis. VIF statistika								
Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	-61,306	21,191		-2,893	,018		
	MMA_X5	,096	,020	,797	4,744	,001	,955	1,047
	Dirbanciuju.sk_X1	,001	,000	,556	3,312	,009	,955	1,047

Panevėžys. I modelis. VIF statistika								
Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	5,203	3,529		1,474	,174		
	VDU_X4	,043	,008	,967	5,482	,000	,823	1,214
	Registruotas.ned.lygis_X6	-,436	,188	-,410	-2,322	,045	,823	1,214

Panevėžys. II modelis. VIF statistika								
Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	-31,267	25,595		-1,222	,253		
	MMA_X5	,107	,035	1,145	3,090	,013	,348	2,877
	Dirbanciuju.sk_X1	,001	,000	,587	1,584	,148	,348	2,877

Birštonas. I modelis. VIF statistika								
Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	-.005	,102		-.048	,963		
	VDU_X4	,002	,000	1,030	6,021	,000	,626	1,597
	Registruotas.ned.lygis_X6	-.013	,010	-.216	-1,265	,238	,626	1,597

Birštonas. II modelis. VIF statistika								
Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	-.553	,528		-1,047	,322		
	MMA_X5	,002	,001	,545	1,664	,130	,221	4,529
	Dirbanciuju.sk_X1	,001	,001	,369	1,127	,289	,221	4,529

Rietavas. I modelis. VIF statistika								
Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	-.145	,110		-1,322	,219		
	VDU_X4	,003	,000	1,035	10,629	,000	,840	1,190
	Registruotas.ned.lygis_X6	-.017	,007	-.248	-2,548	,031	,840	1,190

Rietavas. II modelis. VIF statistika								
Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	-2,564	,879		-2,916	,017		
	MMA_X5	,005	,001	,932	6,908	,000	,940	1,063
	Dirbanciuju.sk_X1	,001	,000	,400	2,966	,016	,940	1,063

Pagėgiai. I modelis. VIF statistika								
Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	-.131	,159		-.826	,430		
	VDU_X4	,002	,000	,927	7,415	,000	1,000	1,000
	Registruotas.ned.lygis_X6	-.003	,008	-.052	-.414	,688	1,000	1,000

Pagėgiai. II modelis. VIF statistika								
Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	1,317	,561		2,346	,044		
	MMA_X5	,005	,001	1,085	5,602	,000	,633	1,580
	Dirbanciuju.sk_X1	-.001	,000	-.453	-2,338	,044	,633	1,580

Kalvarija. I modelis. VIF statistika								
Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	,104	,115		,902	,390		
	VDU_X4	,003	,000	,979	9,738	,000	,930	1,076
	Registruotas.ned.lygis_X6	-.021	,005	-.417	-4,146	,003	,930	1,076

Kalvarija. II modelis. VIF statistika								
Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	-.863	1,225		-.704	,499		
	MMA_X5	,005	,002	,933	3,032	,014	,471	2,123
	Dirbanciuju.sk_X1	,000	,001	,246	,798	,446	,471	2,123

Kazly Rūda. I modelis. VIF statistika								
Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	-.118	,148		-.798	,445		
	VDU_X4	,004	,000	1,190	11,652	,000	,571	1,752
	Registruotas.ned.lygis_X6	-.040	,010	-.407	-3,984	,003	,571	1,752

Kazly Rūda. II modelis. VIF statistika								
Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	-2,400	,947		-2,535	,032		
	MMA_X5	,009	,001	1,011	9,295	,000	,881	1,134
	Dirbanciuju.sk_X1	,001	,000	,272	2,499	,034	,881	1,134

Savivaldybių modelių regresinės lygtys

Savivaldybės	I modelis	II modelis
Vilniaus m. sav.	$y = -18,063 + 0,448x_4 - 4,135x_6$	$y = -310,838 + 0,678x_5 + 0,01x_1$
Kauno m. sav.	$y = 2,776 + 0,204x_4 - 2,519x_6$	$y = 88,870 + 0,312x_5 + 0x_1$
Klaipėdos m. sav.	$y = 9,614 + 0,082x_4 - 1,079x_6$	$y = -51,609 + 0,16x_5 + 0,001x_1$
Šiaulių m. sav.	$y = 1,688 + 0,6x_4 - 0,68x_6$	$y = -61,306 + 0,096x_5 + 0,001x_1$
Panevėžio m. sav.	$y = 5,203 + 0,043x_4 - 0,436x_6$	$y = -31,267 + 0,107x_5 + 0,001x_1$
Birštono sav.	$y = -0,005 + 0,002x_4 - 0,013x_6$	$y = -0,04 + 0,002x_5 + 0x_1$
Rietavo sav.	$y = -0,145 + 0,003x_4 - 0,017x_6$	$y = -2,564 + 0,005x_5 + 0,001x_1$
Pagėgių sav.	$y = -0,131 + 0,002x_4 - 0,003x_6$	$y = 1,317 + 0,005x_5 - 0,001x_1$
Kalvarijos sav.	$y = 0,104 + 0,003x_4 - 0,021x_6$	$y = -0,863 + 0,005x_5 + 0x_1$
Kazlų Rūdos sav.	$y = -0,118 + 0,004x_4 - 0,04x_6$	$y = -2,400 + 0,009x_5 + 0,001x_1$

Savivaldybių modelių Durbin Watson kriterijaus reikšmės

Savivaldybės	Durbin Watson kriterijus	Reikšmė
Vilniaus miesto	1,160	Neapibrėžtumas
Kauno miesto	1,645	Autokoreliacijos nėra
Klaipėdos miesto	0,940	Neapibrėžtumas
Šiaulių miesto	1,273	Neapibrėžtumas
Panevėžio miesto	0,965	Neapibrėžtumas
Birštono	2,164	Autokoreliacijos nėra
Rietavo	1,936	Autokoreliacijos nėra
Pagėgių	2,721	Neapibrėžtumas
Kalvarijos	2,318	Autokoreliacijos nėra
Kazlų Rūdos	1,887	Autokoreliacijos nėra

Savivaldybių modelių VIF statistikos rezultatai

Savivaldybės	I modelis	II modelis
Vilniaus miesto	1,378	1,375
Kauno miesto	1,372	1,033
Klaipėdos miesto	1,152	1,009
Šiaulių miesto	1,165	1,047
Panevėžio miesto	1,214	2,877
Birštono	1,597	4,529
Rietavo	1,190	1,063
Pagėgių	1,000	1,580
Kalvarijos	1,076	2,123
Kazlų Rūdos	1,752	1,134