

Vilniaus universitetas
Medicinos fakultetas



STUDENTŲ MOKSLINĖS VEIKLOS TINKLO LXXVII KONFERENCIJA



Vilnius, 2025 m. gegužės 16 d.

PRANEŠIMŲ TEZĖS

Leidinį sudarė VU MF Mokslo ir inovacijų
skyriaus Studentų mokslinės veiklos
koordinatore Urtė ŽAKARYTĖ



VILNIAUS
UNIVERSITETO
LEIDYKLA

2025

Mokslo komitetas:

doc. dr. Valdemaras Jotautas
doc. dr. Diana Bužinskienė
prof. dr. Violeta Kvedarienė
prof. dr. (HP) Saulius Vosylius
prof. habil. dr. (HP) Gintautas Brimas
Jaun. m. d. Laura Lukavičiūtė-Navickienė
asist. dr. Agnė Abraitienė
gyd. rez. Domas Grigoravičius
doc. dr. Indrė Trečiokienė
prof. dr. Vaiva Hendrixson
doc. dr. Ieva Stundienė
prof. dr. Eglė Preikšaitienė
lekt. gyd. Andrius Apšega
lekt. gyd. Karolina Žvirblytė-Skrebutėnienė

prof. dr. Pranas Šerpytis
lekt. Artūras Mackevičius
dr. Žymantas Jagelavičius
doc. dr. Agnė Kirkliauskienė
dr. Audra Brazauskaitė
asist. dr. Diana Sukackienė
asist. dr. Žilvinas Chomanskis
doc. dr. Kristina Ryliškienė
dr. Rokas Borusevičius
doc. dr. Saulius Galgauskas
jaun. asist. Andrius Žučėnka
Doc. dr. Birutė Brasiūnienė
doc. dr. Jaunius Kurtinaitis
prof. dr. Eugenijus Lesinskas
doc. dr. Goda Vaitkevičienė
prof. dr. Alvydas Navickas

doc. dr. Rima Viliūnienė
prof. dr. (HP) Edvardas Danila
prof. dr. Nomeda Rima Valevičienė
asist. dr. Tomas Aukštikalnis
doc. dr. Vytautas Tutkus
doc. dr. Danutė Povilėnaitė
dr. Andrius Bleizgys
prof. dr. Robertas Stasys Samalavičius
dr. Agnė Jakavonytė-Akstinienė
doc. dr. Jurgita Stasiūnienė
Asist. dr. Arnas Bakavičius
prof. dr. Gilvydas Verkauskas
prof. dr. Sigitas Lesinskienė
asist. dr. Jelena Stanislavovienė
prof. dr. (HP) Janina Tutkuvienė

Organizacinis komitetas:

Ugnė Šilinskaitė
Austėja Zubauskaitė
Aida Kuznecovaitė
Milda Kančytė
Milvydė Marija Tamutytė
Renatas Kedikas
Fausta Timinskaitė
Antanas Simonas Garuolis
Gailė Mikalauskaitė
Gabrielius Leščinskas
Damian Luka Mialkowskyj
Radvilas Jančiauskas
Maksim Čistov
Ugnė Mickutė
Lina Bludžiutė
Augustė Melaikaitė

Mindaugas Smetaninas
Rafal Sinkevič
Raminta Kasteckaitė
Ernestas Gulbickis
Edgaras Zaboras
Benas Matuzevičius
Sylvia Rogoža
Rūta Valiukevičiūtė
Agnė Vasiulytė
Agata Bruzgul
Valentinas Kūgis
Gabrielė Bielinytė
Vėjas Vytautas Jokubynas
Matas Kuncė
Gintė Grubliauskaitė
Milda Černytė

Julija Grigaitytė
Dovydas Stankevičius
Patricija Griškaitė
Povilas Jurgutavičius
Gediminas Gumbis
Joana Leščevskaja
Gabija Marčiulaitytė
Augustinas Stasiūnas
Alicija Šavareikaitė
Odeta Aliukonytė
Milda Eleonora Gričiūtė
Robertas Basijokas
Elvin Francišek Bogdzevič
Rokas Dastikas

ISSN 2783-7831 (skaitmeninis PDF)

© Tezių autoriai, 2025

© Vilniaus universitetas, 2025

SPECIALISTŲ, SUSIJUSIŲ SU TEISMO ODONTOLOGIJA, ŽINIŲ, PATIRTIES IR MOTYVACIJOS ĮVERTINIMAS

Autorė. Miglė PEKARSKAITĖ, V kursas.

Vadovė. Lekt. Kristina LANDZBERGIENĖ, VU MF Odontologijos institutas.

Tikslas. Įvertinti bei palyginti gydytojų odontologų, teismo medicinos ekspertų ir policijos tyrėjų žinias, patirtį ir motyvaciją gilinti žinias apie teismo odontologiją.

Metodai. Tyrime anonimiškai apklausti gydytojai odontologai, teismo medicinos ekspertai, policijos tyrėjai. Tiriamiesiems „Google Forms“ platformoje buvo pateiktas klausimynas (gydytojams odontologams – 15, teismo medicinos ekspertams ir policijos tyrėjams – po 11 klausimų). Respondentų žinios buvo vertinamos iki 15 balų (gydytojų odontologų), iki 13 balų (teismo medicinos ekspertų ir policijos tyrėjų), patirtis – iki 3 balų, motyvacija – iki 1 balo. Statistinė analizė atlikta naudojant IBM SPSS Statistics Version 30.0.0.0 ir Microsoft Excel Version 2502 programinę įrangą, atliekant Chi – kvadrato, One – Way ANOVA testus. Statistinio reikšmingumo lygmuo laikytas $p < 0,05$.

Rezultatai. Į tyrimą buvo įtraukti 139 respondentai, iš kurių 38,13 proc. ($n=53$) gydytojai odontologai, 23,74 proc. ($n=33$) teismo medicinos ekspertai, 38,13 proc. ($n=53$) policijos tyrėjai. Nustatyti statistiškai reikšmingi skirtumai tarp grupių lyginant žinias, patirtį ir motyvaciją ($p < 0,05$). Vertinant žinias, gydytojų odontologų surinktų balų vidurkis buvo 10,79 ($SN=1,261$), teismo medicinos ekspertų – 11,42 ($SN=1,251$), policijos tyrėjų – 10,08 ($SN=1,035$). Gydytojai odontologai turėjo daugiau žinių negu policijos tyrėjai ($p < 0,05$). Teismo medicinos ekspertai turėjo daugiau žinių negu gydytojai odontologai ($p < 0,05$) ir policijos tyrėjai ($p < 0,05$). Vertinant patirtį, gydytojų odontologų surinktų balų vidurkis buvo 0,28 ($SN=0,533$), teismo medicinos ekspertų – 1,09 ($SN=0,678$), policijos tyrėjų – 0,55 ($SN=0,539$). Teismo medicinos ekspertai buvo labiau patyrę negu gydytojai odontologai ($p < 0,05$) ir policijos tyrėjai ($p < 0,05$). Policijos tyrėjai turėjo daugiau patirties negu gydytojai odontologai ($p < 0,05$). Vertinant motyvaciją, gydytojų odontologų surinktų balų vidurkis buvo 0,68 ($SN=0,471$), teismo medicinos ekspertų – 0,7 ($SN=0,467$), policijos tyrėjų – 0,4 ($SN=0,494$). Gydytojai odontologai ir teismo medicinos ekspertai buvo labiau motyvuoti gilinti žinias negu policijos tyrėjai ($p < 0,05$).

Išvados. Bendrai respondentų patirtis ir žinios apie teismo odontologiją nepakankamos, tačiau gydytojai odontologai ir teismo medicinos ekspertai yra motyvuoti žinias gilinti. Tyrimas išryškino motyvacijos trūkumą gilinti teismo odontologijos žinias policijos tyrėjų grupėje.

Raktažodžiai. Teismo odontologija Lietuvoje; tarpdisciplininis tyrimas; klausimynas apie teismo odontologiją.