

<https://doi.org/10.15388/SMVK.2026>

Vilniaus universitetas  
Medicinos fakultetas



# STUDENTŲ MOKSLINĖS VEIKLOS TINKLO LXXVIII KONFERENCIJA



Vilnius, 2026 m. gegužės 8 d.

**PRANEŠIMŲ TEZĖS**

Leidinį sudarė VU MF  
mokslo specialistė Urtė ŽAKARYTĖ



VILNIAUS  
UNIVERSITETO  
LEIDYKLA

2026

## Mokslo komitetas:

dr. Mindaugas Kvietkauskas  
doc. dr. Diana Bužinskienė  
prof. dr. Lina Malinauskienė  
prof. dr. (HP) Saulius Vosylius  
prof. habil. dr. (HP) Gintautas Brimas  
dr. Laura Lukavičiūtė-Navickienė  
asist. dr. Agnė Abraitienė  
gyd. rez. Domas Grigoravičius  
doc. dr. Indrė Trečiokienė  
prof. dr. Vaiva Hendrixson  
dokt. Ignas Karnas  
doc. dr. Ieva Stundienė  
prof. dr. Eglė Preikšaitienė  
lekt. gyd. Andrius Apšega  
jaun. asist. dr. Andrius Žučenka  
jaun. asist. Ieva Kubiliūtė  
prof. dr. Pranas Šerpytis

lekt. Artūras Mackevičius  
asist. dr. Žymantas Jagelavičius  
doc. dr. Agnė Kirkliauskienė  
dr. Audra Brazauskaitė  
asist. dr. Diana Sukackienė  
asist. dr. Žilvinas Chomanskis  
prof. dr. Kristina Ryliškienė  
asist. dr. Rokas Borusevičius  
doc. dr. Saulius Galgauskas  
doc. dr. Birutė Brasiūnienė  
gyd. rez. Kristina Lialytė  
gyd. rez. Viktorija Mickevičiūtė  
asist. dr. Dalia Krivaitienė  
doc. dr. Jaunius Kurtinaitis  
prof. dr. Eugenijus Lesinskas  
doc. dr. Goda Vaitkevičienė  
prof. dr. Alvydas Navickas

prof. dr. (HP) Edvardas Danila  
prof. dr. Nomeda Rima Valevičienė  
asist. dr. Tomas Aukštikalnis  
lekt. Mykolas Udrys  
doc. dr. Danutė Povilėnaitė  
prof. dr. Robertas Stasys Samalavičius  
dr. Agnė Jakavonytė-Akstinienė  
vyr. lekt. dr. Andrius Bleizgys  
gyd. rez. Dominykas Budrys  
doc. dr. Jurgita Stasiūnienė  
dokt. gyd. rez. Ugnė Mickevičiūtė  
prof. dr. Gilvydas Verkauskas  
prof. dr. Sigita Lesinskienė  
asist. dr. Jelena Stanislavovienė  
prof. dr. (HP) Janina Tutkuvienė

## Organizacinis komitetas:

Austėja Zubauskaitė  
Giedrė Zdanavičiūtė  
Arshia Tabassum Abdul Rahman  
Ieva Jankūnaitė  
Gabija Balčiūnaitė  
Gabrielė Gudelytė  
Marija Šarnauskaitė  
Antanas Simonas Garuolis  
Gabrielė Jurytė  
Kornelija Klinkaitė  
Nursat Gazizov  
Sofija Šestak  
Mindaugas Smetaninas  
Deimantė Šerniūtė  
Eva Kriaučiūnaitė  
Edas Leščinskis  
Agata Bruzgul  
Erika Vaitkutė  
Ugnė Mickutė

Gabija Mūraitė  
Augustė Melaikaitė  
Artemij Morozov  
Raminta Kastecakaitė  
Gustė Šuliauskaitė  
Karolina Karneckaitė  
Eglė Žulpaitė  
Sylvia Rogoža  
Gabrielė Jonauskaitė  
Agnė Vasiulytė  
Rūta Uksaitė  
Roman Blinov  
Marija Sarafinaitė  
Eglė Valčiukaitė  
Paulė Kergytė  
Milda Černytė  
Julija Grigaitytė  
Dovydas Stankevičius  
Greta Ramonaitė

Silvija Černiauskaitė  
Danial Heidar  
Edgaras Zaboras  
Gediminas Gumbis  
Joana Leščevskaja  
Gabija Marčiulaitytė  
Achila Kasandra Lunkė  
Meda Petrylaitė  
Ernestas Gulbickis  
Radvilė Kadytė  
Julija Šnipaitytė  
Smiltė Vaišvilaitė  
Evelina Dakševičiūtė  
Alicija Šavareikaitė  
Elinga Inčirauskaitė  
Milda Eleonora Griciūtė  
Robertas Basijokas  
Elvin Francišek Bogdzevič

ISSN 2783-7831 (skaitmeninis PDF)

© Tezių autoriai, 2026

© Vilniaus universitetas, 2026

## ESTETINĖ KERATOPIGMENTACIJA LIETUVOJE : NUOSTATOS IR POPULIARUMO VEIKSNIAI

**Darbo autorius.** Ema REPINAITĖ, V kursas.

**Darbo vadovas.** Doc. dr. Saulius GALGAUSKAS, VU MF Klinikinės medicinos institutas, Ausų, nosies, gerklės ir akių ligų klinika.

**Darbo tikslas.** Remiantis savanoriškos, neatsitiktinės patogiosios imties apklausos duomenimis, preliminariai įvertinti respondentų informuotumą apie keratopigmentaciją bei identifikuoti galimus veiksnius, susijusius su ribotu šios procedūros populiarumu Lietuvoje.

**Darbo metodika.** Savanoriška anoniminė anketa buvo prieinama 2024 m. liepos – 2025 m. sausio mėnesiais, pasitelkus „Google Forms“ platformą. Sklaida vykdyta skaitmeniniais komunikacijos tinklais. Taikytas techninis apribojimas, leidžiantis vienam respondentui pateikti tik vieną atsakymą. Tyrimo imtis buvo savarankiškai susiformavusi (*self-selection*) ir nereprezentatyvi bendrinei Lietuvos populiacijai, galinti būti veikiami atrankos šališkumo. Tyrime dalyvavo 18-55 metų amžiaus asmenys. Tyrimo instrumentą sudarė penkios dalys: *Demografiniai duomenys, Keratopigmentacijos samprata, Susidomėjimas procedūra, Paplitimas ir socialinis suvokimas, Informacijos šaltiniai*. Gauta 170 anketų, kurių analizei taikyta aprašomoji statistinė analizė.

**Rezultatai.** Tyrime dalyvavo 170 respondentų, iš kurių 82,6% (n=140) suadrė moterys, 17,4% (n=30) – vyrai. Dauguma priklausė 18–25 metų grupei (78,3%, n=133). Daugiau nei trys ketvirtadaliai (78,3%, n=133) nurodė nesą anksčiau girdėję apie keratopigmentaciją. Likusiųjų 21,7% (n=37) informuotųjų tarpe pagrindinis informacijos šaltinis buvo internetiniai resursai (73%, n=27). Preliminarų susidomėjimą procedūra išreiškė 8,7% (n=15) respondentų, iš kurių 86,6% (n=13) – siekiant pagerinti vizualinį-fizinį identitetą. Vis dėlto, 91,3% (n=155) nurodė esantys patenkinti savo akių spalva ir, esant pokyčių poreikiui, rinkęsi alternatyvą – spalvotus kontaktinius lęšius. Dominuojantys nesusidomėjimo veiksniai: nepakankamas poreikis, suvokiama rizika, informacijos vakuumas bei finansinis barjeras (atitinkamai 90,5%, 28,5%, 23,8% ir 10% respondentų). Nepaisant to, socialinė tolerancija procedūrą pasirinkusiems asmenims buvo aukšta – 82,4% (n=140) respondentų išreiškė neutralų, ir net 10% (n=17) – teigiamą požiūrį. Be to, 65,2% (n=111) apklaustųjų nurodė poreikį aktyvesnei informacijos sklaidai, palankiausiai informacijos šaltiniais nurodant socialinę mediją 82% (n=92), bei profesionalią gydytojo konsultaciją 59,5% (n=66).

**Išvados.** Tyrimo rezultatai atskleidžia preliminaras apklaustosios imties tendencijas, rodančias ribotą keratopigmentacijos žinomumą ir nedidelį susidomėjimą šia procedūra. Dėl savanoriškos nereprezentatyvios imties ir galimo atrankos šališkumo rezultatai negali būti ekstrapolijuojami visai Lietuvos populiacijai ir turėtų būti vertinami kaip hipotezes generuojantis pagrindas tolimesniems tyrimams.

**Raktažodžiai.** Keratopigmentacija; patogioji imtis; visuomenės nuostatos; estetika.