

<https://doi.org/10.15388/SMVK.2026>

Vilniaus universitetas
Medicinos fakultetas



STUDENTŲ MOKSLINĖS VEIKLOS TINKLO LXXVIII KONFERENCIJA



Vilnius, 2026 m. gegužės 8 d.

PRANEŠIMŲ TEZĖS

Leidinį sudarė VU MF
mokslo specialistė Urtė ŽAKARYTĖ



VILNIAUS
UNIVERSITETO
LEIDYKLA

2026

Mokslo komitetas:

dr. Mindaugas Kvietkauskas
doc. dr. Diana Bužinskienė
prof. dr. Lina Malinauskienė
prof. dr. (HP) Saulius Vosylius
prof. habil. dr. (HP) Gintautas Brimas
dr. Laura Lukavičiūtė-Navickienė
asist. dr. Agnė Abraitienė
gyd. rez. Domas Grigoravičius
doc. dr. Indrė Trečiokienė
prof. dr. Vaiva Hendrixson
dokt. Ignas Karnas
doc. dr. Ieva Stundienė
prof. dr. Eglė Preikšaitienė
lekt. gyd. Andrius Apšega
jaun. asist. dr. Andrius Žučenka
jaun. asist. Ieva Kubiliūtė
prof. dr. Pranas Šerpytis

lekt. Artūras Mackevičius
asist. dr. Žymantas Jagelavičius
doc. dr. Agnė Kirkliauskienė
dr. Audra Brazauskaitė
asist. dr. Diana Sukackienė
asist. dr. Žilvinas Chomanskis
prof. dr. Kristina Ryliškienė
asist. dr. Rokas Borusevičius
doc. dr. Saulius Galgauskas
doc. dr. Birutė Brasiūnienė
gyd. rez. Kristina Lialytė
gyd. rez. Viktorija Mickevičiūtė
asist. dr. Dalia Krivaitienė
doc. dr. Jaunius Kurtinaitis
prof. dr. Eugenijus Lesinskas
doc. dr. Goda Vaitkevičienė
prof. dr. Alvydas Navickas

prof. dr. (HP) Edvardas Danila
prof. dr. Nomeda Rima Valevičienė
asist. dr. Tomas Aukštikalnis
lekt. Mykolas Udrys
doc. dr. Danutė Povilėnaitė
prof. dr. Robertas Stasys Samalavičius
dr. Agnė Jakavonytė-Akstinienė
vyr. lekt. dr. Andrius Bleizgys
gyd. rez. Dominykas Budrys
doc. dr. Jurgita Stasiūnienė
dokt. gyd. rez. Ugnė Mickevičiūtė
prof. dr. Gilvydas Verkauskas
prof. dr. Sigita Lesinskienė
asist. dr. Jelena Stanislavovienė
prof. dr. (HP) Janina Tutkuvienė

Organizacinis komitetas:

Austėja Zubauskaitė
Giedrė Zdanavičiūtė
Arshia Tabassum Abdul Rahman
Ieva Jankūnaitė
Gabija Balčiūnaitė
Gabrielė Gudelytė
Marija Šarnauskaitė
Antanas Simonas Garuolis
Gabrielė Jurytė
Kornelija Klinkaitė
Nursat Gazizov
Sofija Šestak
Mindaugas Smetaninas
Deimantė Šerniūtė
Eva Kriaučiūnaitė
Edas Leščinskis
Agata Bruzgul
Erika Vaitkutė
Ugnė Mickutė

Gabija Mūraitė
Augustė Melaikaitė
Artemij Morozov
Raminta Kastecakaitė
Gustė Šuliauskaitė
Karolina Karneckaitė
Eglė Žulpaitė
Sylvia Rogoža
Gabrielė Jonauskaitė
Agnė Vasiulytė
Rūta Uksaitė
Roman Blinov
Marija Sarafinaitė
Eglė Valčiukaitė
Paulė Kergytė
Milda Černytė
Julija Grigaitytė
Dovydas Stankevičius
Greta Ramonaitė

Silvija Černiauskaitė
Danial Heidar
Edgaras Zaboras
Gediminas Gumbis
Joana Leščevskaja
Gabija Marčiulaitytė
Achila Kasandra Lunkė
Meda Petrylaitė
Ernestas Gulbickis
Radvilė Kadytė
Julija Šnipaitytė
Smiltė Vaišvilaitė
Evelina Dakševičiūtė
Alicija Šavareikaitė
Elinga Inčirauskaitė
Milda Eleonora Griciūtė
Robertas Basijokas
Elvin Francišek Bogdzevič

ISSN 2783-7831 (skaitmeninis PDF)

© Tezių autoriai, 2026

© Vilniaus universitetas, 2026

AKTYVAUS IR PASYVAUS DRENAŽO PALYGINIMAS PO KASOS REZEKCIJOS OPERACIJŲ

Autorė. Atėnė STAKAITYTĖ, IV kursas.

Vadovas. Mindaugas KVIETKAUSKAS, VU MF Klinikinės medicinos institutas, Gastroenterologijos, nefrourologijos ir chirurgijos klinika.

Tikslas. Šiuo metu mirtingumas po kasos rezekcijos operacijų yra reikšmingai sumažėjęs, tačiau komplikacijų dažnis išlieka gana didelis. Dažniausia komplikacija yra pooperacinė kasos fistulė (POPF). Siekdami sumažinti komplikacijų dažnį ir pagerinti pooperacinius rezultatus, chirurgai dažnai taiko aktyvų (AD) arba pasyvų (PD) profilaktinį drenažą. Šios apžvalgos tikslas – palyginti AD ir PD taikymą po kasos rezekcijos operacijų, įvertinti jų poveikį pooperaciniams rezultatams ir nustatyti, ar kuris nors metodas turi klinikinį pranašumą.

Metodai. 2025 m. lapkritį atlikta literatūros apžvalga PubMed duomenų bazėje, naudojant raktažodžius: „pancreatic resection“, „pancreaticoduodenectomy“, „distal pancreatectomy“, „suction“, „active drainage“, „passive drainage“, „closed suction“, „gravity drain“. Į analizę įtraukti straipsniai, publikuoti 2015–2025 m., prienami pilnu tekstu bei tiesiogiai lyginantys aktyvaus ir pasyvaus drenažo metodus.

Rezultatai. Įtraukimo kriterijus atitiko 5 straipsniai. Iš viso į analizę įtraukti 4329 pacientai: 3256 (75,2 %) buvo taikomas AD, o 1073 (24,8 %) – PD. POPF dažnis svyravo nuo 11 % iki 47,7 %, tačiau statistiškai reikšmingo skirtumo tarp kliniškai svarbių POPF grupėse nenustatyta. Hospitalizacijos trukmė AD grupėje svyravo nuo 10,6 iki 31 dienos, o PD grupėje – nuo 12,2 iki 28 dienų. Viename tyrime nustatyta trumpesnė parenterinės mitybos trukmė AD grupėje (6,9 ir 8,6 dienos). Kitame tyrime nustatyta, kad AD buvo susijęs su mažesne perkutaninio dreno įvedimo tikimybe, tačiau galimai didesne chirurginės žaizdos infekcijos rizika (0,8 % ir 6,0 %). Be to, dar vienas tyrimas parodė, kad AD gali sumažinti nedrenuotų pooperacinių intraabdominalinių skysčių dažnį (46,1 % ir 21,4 %).

Išvados. Tiek aktyvus, tiek pasyvus drenažas gali būti taikomas po kasos rezekcijos operacijų, tačiau nė vienas metodas neturi aiškaus klinikinio pranašumo. Reikalingi tolimesni klinikiniai tyrimai, norint galutinai nustatyti, kuris metodas yra pranašesnis.

Raktažodžiai. Aktyvus drenas; pasyvus drenas; kasos rezekcinė operacija; pooperacinė kasos fistulė.